

Информационный Бюллетень Европейского Центра правового сотрудничества (ЕСС)

Выпуск №2 Декабрь 2014

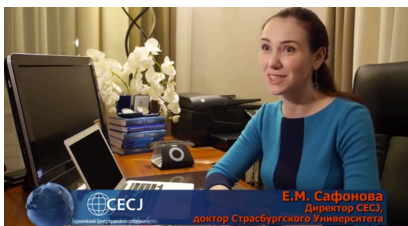
© Centre Européen de coopération juridique



- Какие новости в сфере прав человека, международного коммерческого арбитража, международного публичного и частного права актуальны для российских юристов и адвокатов?
- Что получают юристы и адвокаты от участия в международных деловых мероприятиях?
- Какие открываются возможности для повышения своей квалификации?
- Какие полезные ресурсы переведены и доступны на русском языке?

Об этом и многом другом Вы сможете узнать в Информационном бюллетене ЕСС

В этом выпуске:



Программа «Практические аспекты успешного обращения в ЕСПЧ. Порядок подачи жалобы с 2014 года», **стр. 2**

Программа «Механизмы правовой защиты интеллектуальной собственности в условиях жесткой конкуренции на мировом рынке. Американский, европейский и азиатский опыт», **стр. 2**

ЕСПЧ взыскал с России более €50 тыс. в пользу оппозиционеров Алексея Навального и Ильи Яшина, **стр. 3**

Президиум Верховного суда РФ с учетом ст. 6 ЕКПЧ разъяснил свою позицию относительно повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, **стр. 6**

С 25 по 27 ноября в Институте Сервантеса при поддержке ФПА РФ прошел Юридический форум «Испания – Россия», **стр. 7**

Вступили в силу новые правила международного коммерческого арбитража в Лондоне, **стр. 9**

Минюст России подготовил поправки в госпрограмму 'Юстиция' с предложением отодвинуть сроки ее реализации, **стр. 10**

Интервью с директором Европейского Центра правового сотрудничества (ЕСС) Екатериной Сафоновой, **стр. 11**



ИДЕТ НАБОР:

**«ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕШНОГО
ОБРАЩЕНИЯ В ЕСПЧ. ПОРЯДОК ПОДАЧИ
ЖАЛОБЫ С 2014 ГОДА»**

20-часовой интенсивный курс в Москве

Место проведения: г. Москва (ФПА РФ)

Время проведения: 22-23 января 2015 г.

Стоимость семинара – **19.500 РУБЛЕЙ**

Численность группы – **20 человек**

ПРЕИМУЩЕСТВА ПРОГРАММЫ:

1. **4 лектора: юристы и эксперты ЕСПЧ**
2. Возможность напрямую задать свои вопросы лекторам, а также **заранее составить вопросы, которые будут переданы на рассмотрение лекторам для подготовки к программе**
3. Практически ориентированный курс **продвинутого этапа**
4. **Рабочие материалы** на бумажных и электронных носителях
5. **Сертификат** о прохождении программы повышения квалификации

Программа основана на материалах семинара в ЕСПЧ (Страсбург), с подробной информацией и отчетом о котором можно познакомиться в разделе «Наши видео»

<http://cecj.co/ru/category/videos/>



ИДЕТ НАБОР:

**«МЕХАНИЗМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В
УСЛОВИЯХ ЖЕСТКОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА
МИРОВОМ РЫНКЕ. АМЕРИКАНСКИЙ,
ЕВРОПЕЙСКИЙ И АЗИАТСКИЙ ОПЫТ»**

МОДУЛЬ 1:

Место проведения: Сан-Франциско,
Силиконовая долина, США

Время проведения: 23 — 27 февраля 2015 г.

МОДУЛЬ 2:

Место проведения: Токио, Япония

Время проведения: 6 – 10 апреля 2015 г.

МОДУЛЬ 3:

Место проведения: Женева, Швейцария

Время проведения: 15 – 19 июня 2015 г.

Если Вы хотите открыть для себя мир правовой защиты современных технологий и других результатов интеллектуальной деятельности и даже если Вы являетесь многоопытным специалистом в области защиты прав интеллектуальной собственности по России, либо по странам Европы, то данная программа позволит Вам гораздо глубже окунуться в мир информационных технологий, патентов и Интернета, а также иных объектов интеллектуальной собственности, требующих сегодня высочайшего уровня правовой защиты в условиях жесткой конкуренции на мировом рынке.

ТАКЖЕ ИДЕТ НАБОР НА ДРУГИЕ ПРОГРАММЫ 2015 ГОДА!

См <http://cecj.co/ru/>

ЕСПЧ взыскал с России более €50 тыс. в пользу оппозиционеров Алексея Навального и Ильи Яшина.



При этом Суд указал, что решение об административном аресте заявителей в 2011 году было принято российскими властями **с целым рядом нарушений**. Европейский Суд по правам человека 4 декабря 2014 года вынес постановление по делу Навальный и Яшин против России (жалоба № 76204/11). Данное дело касалось задержания двух известных оппозиционных лидеров на демонстрации в декабре 2011 года, а также их последующего содержания под стражей и привлечения к административной ответственности. Суд, в частности, постановил, что **задержание, содержание под стражей и привлечение заявителей к ответственности были несоразмерны предполагаемому нарушению, которое заключалось в стихийном, но мирном, шествии, в котором заявители участвовали вопреки требованиям полиции.**

Палата Суда единогласно постановила, что в отношении обоих заявителей имели место нарушения следующих положений Конвенции:

Ст. 11 (свобода собраний и объединений);
Ст. 6 §1 (право на справедливое судебное разбирательство);
Ст. 5 §1 (право на свободу и личную неприкосновенность);
Ст. 3 (запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения), как отдельно, так и в совокупности со ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

Основные факты

Заявители, Алексей Анатольевич Навальный, 1976 г рождения, и Илья Валерьевич Яшин, 1983 г рождения, являются российскими гражданами и проживают в Москве. Оба

заявителя занимаются политической деятельностью и являются лидерами российской оппозиции. Г-н Навальный также хорошо известен как активист борьбы с коррупцией и автор популярного Интернет-блога. Г-н Яшин - лидер политического движения «Солидарность». Оба заявителя были задержаны 5 декабря 2011 года после того, как приняли участие в санкционированном митинге, заявленной целью которого был протест против фальсификации итогов выборов в Государственную Думу, состоявшихся накануне. По словам заявителей, они были задержаны на пути с митинга, когда шли к машине г-на Навального, при этом они не оказали сопротивления полицейским. Российское правительство утверждало, что г-н Яшин призывал участников митинга пройти к зданию Центральной избирательной комиссии, а также что участники шествия выкрикивали лозунги, препятствовали движению транспорта и игнорировали многократные требования полиции прекратить шествие, после чего они и были задержаны.

Впоследствии заявители были доставлены в один полицейский участок, потом в другой и, наконец, в третий, где к ним была применена мера пресечения в виде содержания под стражей до судебного рассмотрения их дел. На следующий день оба заявителя были признаны виновными в неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции и **приговорены к наказанию в виде административного ареста сроком на 15 суток**. 7 декабря 2011 года вышестоящая инстанция рассмотрела жалобы заявителей и оставила приговор без изменения. Как утверждали заявители, с момента их задержания и до момента их доставления в третий полицейский участок им не было предоставлено ни воды, ни питания, а в полицейском участке, где они провели ночь, они содержались в камере, не оснащенной санитарным оборудованием, без спальных мест и постельных принадлежностей. Жалоба была подана в ЕСПЧ 11 декабря 2011 года. Постановление было вынесено Палатой Суда из семи судей 4 декабря 2014 года.

Позиция заявителей

Заявители утверждали, что их задержание и содержание под стражей привело к

нарушению их прав, гарантируемых ст. 10 (свобода выражения мнения) и ст. 11 (свобода собраний и объединений) Конвенции. Они также жаловались на нарушение гарантий ст. 6 §1 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в ходе производства по их делу об административном правонарушении, в частности, на том основании, что видеозаписи задержания не были приобщены к делу и не были исследованы в качестве доказательств, а свидетели, о вызове и допросе которых они ходатайствовали, не вызвались. Далее, они ссылались на ст. 5 §1 (право на свободу и личную неприкосновенность), заявляя о том, что их задержание и содержание под стражей были результатом произвола и беззакония. Они также указывали на плохие условия содержания и отсутствие соответствующих средств правовой защиты, ссылаясь на статью 3 (запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения) и статью 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

Решение Суда

Суд счел уместным рассмотреть жалобы заявителей, подпадающие под статью 11, в свете статьи 10 Конвенции. Несмотря на различия в версиях сторон относительно фактических обстоятельств дела, в нем ясно усматривалась и признавалась связь между осуществлением свободы собраний заявителями и принятыми против них мерами. Их задержание, содержание под стражей и последующее привлечение к административной ответственности представляли собой вмешательство в осуществление заявителями своих прав. Из объяснений обеих сторон ясно следовало, что после окончания санкционированного митинга заявители прошли некоторое расстояние компактной группой определенной численности. Вне зависимости от того, шли ли они по дороге или тротуару и выкрикивали ли они лозунги, власти могли вполне добросовестно принять эту группу за спонтанное шествие. Поэтому Суд принял доводы правительства о том, что задерживая заявителей и привлекая их к административной ответственности, власти преследовали правомерную цель защиты общественного порядка. Однако Суд отметил, что шествие - или то, что было воспринято как шествие, - длилось всего 15 минут, и обе

стороны это признали. Оно носило мирный характер, и немногочисленность его участников (не более 100 человек) легко позволяла полиции контролировать и держать его в рамках. Следовательно, единственной причиной, по которой движение заявителей было прервано, стало отсутствие разрешения на проведение именно шествия. В дальнейшем суды не предприняли ни малейшей попытки проверить, насколько было необходимо остановить идущих. Поэтому Суд установил, что **вмешательство сил полиции не было пропорциональным и не было необходимым для предотвращения беспорядков.** Таким образом, Суд констатировал нарушение статьи 11 Конвенции.

Далее Суд отметил, что обстоятельства столкновения заявителей с полицией были предметом спора между сторонами в процессе. Однако суды, рассматривавшие дело об административном правонарушении, приняли решение по делу исходя исключительно из версии, выдвинутой полицией, и отказали в приобщении дополнительных материалов, в частности видеозаписей, в качестве доказательств по делу, равно как и в вызове других свидетелей. Суд подчеркнул, что разрешение спора о ключевых фактах, лежащих в основе обвинения, - при том, что единственным доказательством версии обвинения являются показания полицейского - требовало исчерпывающей проверки показаний против обвиняемого с изучением всех возможных источников доказательств. Несоблюдение этого требования несовместимо с основополагающими принципами уголовного права, которые, в данном случае, были применимы и к производству об административных правонарушениях. Более того, российские суды неправомерно сузили предмет рассмотрения дела, исключив из него вопрос о законности требования полиции, предъявленного заявителям, а сосредоточились исключительно на факте неповиновения со стороны обвиняемых. Таким образом, Суд постановил, что имеется достаточно оснований для вывода о том, что производство по делу об административном правонарушении в целом не отвечало требованиям статьи 6 §1, и **констатировал нарушение права заявителей на справедливое судебное разбирательство.**

Суд также установил, что задержание заявителей и их содержание под стражей 5 и 6 декабря 2011 года были незаконными, и охарактеризовал их как произвол, допущенный в нарушение статьи 5 §1 Конвенции. В частности, Суд еще раз отметил, что доставление заявителей в полицейский участок не было, в данных обстоятельствах, оправданным. Более того, сам процесс их доставления длился около 6 часов, и только после двух попыток, уже в третьем полицейском участке, были составлены документы о задержании. Подобный неучтенный период задержания без какого бы то ни было оформления представляет собой лишение свободы вне закона. Наконец, после составления протокола об административном правонарушении, уже ранним утром 6 декабря, заявители не были отпущены на свободу, а к ним была применена мера пресечения в виде содержания под стражей для обеспечения их явки в судебное разбирательство по делу об административном правонарушении. При этом не было приведено никаких оснований для применения этой меры пресечения, например доводов о том, что заявители будут скрываться от правосудия.

Российское правительство признало, что описанные заявителями условия их перевозки в полицейский участок – шестичасовая поездка без еды и питания – действительно имели место. Также нашли подтверждение и основные факты, касающиеся условий содержания под стражей в полицейском участке. Правительство предоставило фотографии камеры, в которой один заявитель провел двенадцать, а другой – семь часов. На снимках была изображена камера без окон, не оснащенная ни санитарным оборудованием, ни мебелью, ни матрасами; в ней имелись только две скамьи. Принимая в учет совокупность факторов, а именно длительность перевозки заявителей поздней ночью и условия их содержания в полицейском участке, Суд сделал вывод о том, что такие условия умилили их человеческое достоинство и причинили им мучения, выходящие за рамки страданий, неизбежно связанных с лишением свободы. Поэтому Суд констатировал нарушение статьи 3 Конвенции. Помимо этого, **Суд установил и нарушение статьи 13 в совокупности со статьями 3 Конвенции**, указав, что заявители не имели никакого эффективного средства правовой защиты, к которому они могли бы

прибегнуть на национальном уровне, относительно условий их перевозки и содержания под стражей. Принимая во внимание свои выводы о нарушении статей 5, 6 и 11, Суд не счел необходимым отдельно рассматривать жалобу заявителей по ст. 18 Конвенции.

В итоге Суд постановил, что Россия обязана выплатить каждому из заявителей 26 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда, а г-ну Навальному также 2 500 евро в качестве компенсации за понесенные им судебные расходы и издержки. Постановление не вносит значительного вклада в развитие практики ЕСПЧ, однако не ограничивается применением существующей практики.

P.S. Согласно статьям 43 и 44 Конвенции настоящее постановление Палаты не является окончательным. В течение 3-х месяцев с даты его вынесения любая из сторон может обратиться с просьбой о передаче дела в Большую палату Суда. В случае такого обращения Коллегия в составе пяти судей решает, заслуживает ли дело дальнейшего рассмотрения. При положительном ответе на этот вопрос Большая палата рассматривает дело и выносит окончательное постановление. Если обращение о передаче дела отклоняется, постановление Палаты становится окончательным в тот же день. Если по истечении 3-х месяцев со дня оглашения постановления Палаты на титульном листе его текста отсутствует выполненное шрифтом красного цвета слово «FINAL» (на французском — «DÉFINITIF»), обозначающее, что постановление является окончательным, за которым следовала бы дата вступления его в силу, то это косвенно указывает на то, что властями государства-ответчика или заявителем (любым из них) подано обращение о передаче дела в Большую палату. Прямо на подачу такого обращения указывает надпись: «Request for referral to the Grand Chamber pending» (франц. «Demande de renvoi devant la Grande Chambre en cours»), т.е. «Обращение о передаче дела на рассмотрение в Большую палату ожидает рассмотрения», также размещаемая на титульном листе постановления ЕСПЧ.

Президиум Верховного Суда РФ с учетом ст. 6 ЕКПЧ разъяснил свою позицию относительно повторного участие судьи в рассмотрении уголовного дела



Президиум Верховного Суда РФ указал, что в силу, в частности, статьи 6 Конвенции повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела является недопустимым вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом ранее принятое с участием этого судьи решение, т.е. в любом случае. Данное указание содержится в Постановлении от 4 июня 2014 г. N 77-П14. По приговору Красноярского краевого суда от 26 апреля 2013 г. гражданин П. был осужден по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с А., с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего С., и за его убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц по предварительному сговору с А.).

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 октября 2013 г. приговор оставлен без изменения. Осужденный П. и его адвокат в надзорных жалобах **просили об отмене судебных решений ввиду того, что в составе суда апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 63 УПК РФ принимал участие судья, который ранее участвовал в кассационном рассмотрении данного дела в отношении А., признанного судом соучастником убийства.** Президиум Верховного Суда РФ 4 июня 2014 г., рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам, отменил апелляционное

определение по следующим основаниям. Согласно ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Между тем в силу общепризнанных принципов справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах) и положений ст. 63 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела (поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу) является недопустимым вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом ранее принятое с участием этого судьи решение. В противном случае высказанная судьей в процессуальном решении позиция о наличии или отсутствии события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного судебного решения и таким образом могла бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность судьи.

Судом установлено, что разбой и убийство потерпевшего С. были совершены группой лиц по предварительному сговору в составе П. и А. П. в соответствии с постановлением следователя от 14 сентября 2006 г. был объявлен в розыск, в последующем уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство. 26 апреля 2013 г. Красноярским краевым судом был постановлен обвинительный приговор в отношении П., по которому он осужден по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. А. по приговору Красноярского краевого суда от 20 февраля

2007 г. был осужден, в том числе, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - за разбой и убийство С., совершенные группой лиц по предварительному сговору с лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство. 19 июня 2007 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ по итогам рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке указанный приговор в отношении осужденного А. был оставлен без изменения. При этом в составе суда кассационной инстанции, сформулировавшей в кассационном определении свои выводы относительно фактических обстоятельств, установленных судом первой инстанции, о мотивах и содержании умысла соучастников преступлений, действовавших в соответствии с распределением ими ролей, об оценке в приговоре имеющихся в материалах уголовного дела доказательств, **принимал участие судья Верховного Суда РФ, который 31 октября 2013 г. участвовал в рассмотрении апелляционных жалоб на приговор от 26 апреля 2013 г., вынесенный по выделенному уголовному делу в отношении П., осужденного за те же преступления - разбой и убийство С., совершенные группой лиц по предварительному сговору с ранее осужденным А.** Между тем 19 июня 2007 г. в кассационном рассмотрении уголовного дела в отношении осужденного А. в составе Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ участвовал данный судья, уже была выражена позиция по всем тем вопросам (о фактических обстоятельствах, об оценке доказательств и др.), которые подлежали проверке и соответствующей оценке с его участием по итогам рассмотрения в апелляционном порядке выделенного уголовного дела в отношении осужденного П.

Таким образом, **требования ч. 2 ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи, ранее принимавшего участие в рассмотрении уголовного дела и высказавшего по нему свое мнение, при рассмотрении в апелляционном порядке выделенного уголовного дела в отношении осужденного П. были нарушены.** На основании изложенного Президиум Верховного Суда РФ отменил апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 октября 2013 г. в отношении П. и передал

уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

С 25 по 27 ноября в Институте Сервантеса при поддержке ФПА РФ прошел Юридический форум «Испания-Россия»



Форум, организованный Генеральным советом адвокатов Испании, испанским институтом внешней торговли ICEX и Торговым и экономическим представительством Посольства Испании в России, предоставил российским участникам возможность увидеть презентации партнеров 30 ведущих адвокатских бюро из различных регионов Испании.

Г-н Мануэль Санчес Мелеро, торговый и экономический советник посольства Испании в России, в своей приветственной речи отметил, что нынешняя ситуация в торгово-экономическом сотрудничестве России и Испании не отвечает потенциалу и потребностям экономик двух стран. Россия занимает лишь 17-е место среди торговых партнеров Испании. Согласно данным испанской стороны, общая сумма ежегодных инвестиций составляет чуть более 60 млн евро, что, по оценке советника, крайне мало. Представители испанской и российской сторон сошлись во мнении, что в условиях непростой общеполитической ситуации на сегодняшний момент и отсутствия информационной чистоты в СМИ, подобные мероприятия представляют особую ценность для сохранения партнерских отношений между адвокатами двух стран. Необычный формат мероприятия предусматривал также весьма эффективный способ общения между российскими адвокатами и представителями испанских юридических фирм в форме speed-dating (серии коротких и быстро сменяющихся

индивидуальных встреч). Программа форума завершилась встречей в ФПА, в ходе которой обсуждались вопросы развития сотрудничества между Федеральной палатой адвокатов РФ и Генеральным советом испанских адвокатов.

Г-н Хоакин Гарсия-Романильос Вальверде, бывший генеральный секретарь Генерального совета адвокатов Испании, член Комиссии по международному сотрудничеству Генерального совета испанских адвокатов, подчеркнул заинтересованность испанских адвокатов в интенсификации профессионального сотрудничества с российской адвокатурой, главной целью которого должна стать защита интересов граждан наших стран. Господин Вальверде предложил дополнить текст подписанного в прошлом году соглашения о сотрудничестве между ФПА и Генеральным советом новым механизмом реагирования на потребности в юридической помощи граждан наших стран, находящихся за границей – испанцев в России и россиян в Испании. ФПА эту инициативу поддержала. Обсуждались также разные формы проведения двусторонних встреч и тематических мероприятий. Испанская адвокатура, действующая на основе принципов независимости и сохранения адвокатской тайны, объединяет на сегодняшний день около 120 тысяч адвокатов в 83 местных коллегиях адвокатов, региональных коллегиях и автономных советах. Во главе адвокатского самоуправления находится Генеральный совет адвокатов Испании. Он активно защищает идеалы демократического управления и формирования органов адвокатского сообщества, которые удалось сохранить на протяжении непростой, более чем 500-летней истории испанской адвокатуры.

По материалам <http://www.fparf.ru/>

5 декабря в ФПА РФ прошла конференция «Актуальные вопросы развития региональных систем повышения квалификации адвокатов»



В мероприятии, организованном совместно с Американской ассоциацией юристов (АВА СЕЕЛ), приняли участие представители нескольких Адвокатских палат субъектов РФ. На данный момент в России только в 5 Адвокатских палатах созданы специальные структуры (центры, институты и т.д.), отвечающие за повышение квалификации адвокатов, обучение стажеров и молодых адвокатов. Это Адвокатские палаты Красноярского края, Ставропольского края, Ульяновской и Тверской областей, а также г. Санкт-Петербурга.

На конференции была подчеркнута важность на данном этапе развития современной адвокатуры придавать первостепенное значение повышению квалификации адвокатов и обучению молодых членов адвокатского сообщества. В ходе проведения мероприятия участники имели уникальную возможность обмена ценным опытом по нескольким вопросам в сфере повышения квалификации. Представители Палат, в которых созданы структуры, отвечающие за повышение квалификации, презентовали своим коллегам институциональное устройство системы, в том числе осветили вопросы документального регулирования повышения квалификации на региональном уровне, организации института (центра), его организационно-правовой формы, структуры, системы внутреннего управления, вопросы подготовки тренеров, достоинства и недостатки подобной организации системы повышения квалификации.

В фокусе внимания участников конференции была одна из важнейших проблем подобных организаций – финансирование. Большинство адвокатских палат, осознавая важность организации системы повышения квалификации адвокатов для их наиболее эффективной деятельности, берет на себя

часть финансового бремени, остальное компенсируется за счет самих адвокатов, проходящих обучение.

Кроме того, участники мероприятия имели возможность ознакомиться с программами повышения квалификации, существующими в различных регионах, обсудив их форматы, условия участия, целевые аудитории, а также используемые методы проведения занятий, преимущества и трудности использования того или иного подхода. По итогам конференции представители Палат обсудили возможность обмена и перенимания опыта организации повышения квалификации, сотрудничества и налаживания информационного обмена между регионами.

По материалам <http://www.fparf.ru/>

Вступили в силу новые правила международного коммерческого арбитража в Лондоне



С 1 октября 2014 вступили в силу **новые правила Лондонского международного арбитражного суда (ЛМАС)**. Предыдущая редакция правил была в силе свыше 15 лет, с 01 января 1998 года. ЛМАС (англ. LCIA) является одним из ведущих институтов арбитража в мире, наряду с Парижем, DIAC в Дубае, SIAC в Сингапуре, HKIAC в Гонконге и AICAC в США.

Поправки к правилам LCIA были тщательно подготовлены, многие статьи обновлены. Изменения коснулись консолидации различных процедур арбитража, института чрезвычайного арбитра, правовых аспектов определения места арбитража, доступности арбитров, сроков и расходов на разные процедуры, а также были приняты руководящие принципы поведения сторон (См короткое приложение к Регламенту арбитража), в частности, адвокатов,

представляющих их интересы. Новые правила призваны более эффективно справляться с такими негативными явлениями, как невыполнение или ненадлежащее выполнение (нарушения сроков) процессуальных предписаний арбитра, дача ложных показаний, умышленное осуществление разного рода 'некрасивых' действий в целях затягивания процесса и нарушения его нормального хода. В отношении института чрезвычайных арбитров введены новые инструменты мониторинга эффективности их действий при рассмотрении срочных запросов. Важно отметить, что в практике лондонского арбитража не существует некоего исчерпывающего списка арбитров, не будет исчерпывающего списка и чрезвычайных арбитров. Тем не менее, их количество будет увеличено с целью повысить доступность процедур ускоренного рассмотрения споров. Будет усовершенствована и работа по качественному улучшению навыков чрезвычайных арбитров, поскольку в разного рода экономических спорах, требующих безотлагательного внимания, особенно важно умение оценить и просчитать последствия принятия тех или иных решений для каждой стороны спора.

Закрепленные отдельным приложением руководящие принципы поведения законных представителей сторон, как уже было отмечено выше, очень короткие и призваны, в первую очередь, предотвратить разные формы 'явно оскорбительного' поведения адвокатов (законных представителей) сторон. За нарушение руководящих принципов предусмотрены санкции в соответствии со ст. 18.6 Регламента арбитража.

Как бы то ни было, понадобится время, чтобы через полгода-год оценить эффективность нововведений на практике и то, как на них отреагирует бизнес.



Минюст России подготовил поправки в госпрограмму 'Юстиция' с предложением отодвинуть сроки ее реализации



На данный момент идет публичное обсуждение данного проекта. По официальной информации **паспорт проекта был создан 5 декабря 2014 года**. Из госпрограммы предлагается исключить показатель 'Объем юридических услуг, оказанных адвокатами бесплатно (в натуральном выражении)'. Отмечается, что информация о количестве дел, по которым адвокат участвовал в рамках уголовного и административного судопроизводства по назначению, уже учитывается адвокатскими палатами субъектов РФ. При этом предлагается ввести новый показатель 'Количество жалоб на адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь'. Проблемных вопросов по реализации Концепции реформирования адвокатуры немало и срок 'прений сторон' был продлен до 31 декабря 2015 года. В то время как **срок разработки проекта самого федерального закона о профессиональной юридической помощи в РФ, направленного на оптимизацию процедуры допуска к профессии адвоката и стандартизацию рынка юридических услуг, предлагается установить аж на 2017 год!** Из-за отсутствия законодательно урегулированного механизма реализации из госпрограммы исключены такие задачи как 'Повышение статуса адвокатов в профессиональном юридическом сообществе путем создания механизма регулярного профессионального совершенствования и подтверждения квалификации, а также введения в

действие эффективного механизма исключения из профессии' и 'Развитие и поддержание конкуренции на рынке профессиональных юридических услуг путем ограничения доступа на рынок для недобросовестных участников'.

Кроме того планируется провести совершенствование законодательства о нотариате и исполнительном производстве. Предлагается, например, наделить взыскателя правом оставить в счет погашения долга по исполнительному документу арестованное судебным приставом имущество (при условии согласия должника, по письменному заявлению сторон исполнительного производства). **С 1 января 2016 года предлагается исключить службу в ФССП России из системы государственной гражданской службы и отнести службу судебных приставов к особому виду госслужбы РФ.** Помимо этого в госпрограмму включена подготовка проекта закона о внесении изменений в статью 315 Уголовного кодекса РФ (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта). Предлагается ввести уголовную ответственность для граждан за неисполнение судебного постановления по гражданскому делу (с некоторыми исключениями) или судебных актов арбитражного суда, обязывающих совершить действия неимущественного характера.

По материалам <http://minjust.ru/>

Сегодня директор Европейского центра правового сотрудничества (CECJ) Екатерина Сафонова расскажет нам о работе Центра и его практической пользе для адвокатов и юристов не только России, но и других стран.

- Екатерина, расскажите, пожалуйста, о проекте и деятельности Европейского центра. С чего все начиналось?

- Все начиналось с программы «Успешное обращение в Европейский Суд по правам человека: от теории к практике» в Страсбурге в 2011 году. Предпосылкой послужила идея Федеральной палаты адвокатов Российской

Федерации, в задачи которой входит также стимулирование и поощрение профессионального развития и обучения адвокатов. ФПА РФ ходатайствовала о поддержке данной инициативы со стороны российских властей, и в частности Постоянного представительства Российской Федерации при Совете Европы. Российские власти проект одобрили, были также проведены консультации с Генеральным директором по правам человека и верховенству права. После этого проект стал набирать обороты. Вопросы защиты прав человека всегда остры и актуальны, и Россия все еще среди лидеров по количеству жалоб в ЕСПЧ, хотя согласно последней статистике уже не на первом месте. Адвокаты почувствовали необходимость знаний европейского права для его применения в своей каждодневной практике. А когда количество адвокатов, прошедших эту программу, стало исчисляться сотнями, к нам стали обращаться адвокаты и руководители различных региональных адвокатских объединений с вопросом о том, а где ещё мы проводим подобные семинары. Постепенно стало понятно, что адвокатам было интересно получить и знания по международному арбитражу, и по интеллектуальной собственности, и по другим направлениям международного права. Кому-то хотелось, например, найти ответы на конкретные вопросы у специалистов по семейному праву США или коммерческому праву Англии. Так родились наши новые программы, которые проводятся в более чем 30 городах мира. Особенность наших программ состоит в том, что мы стараемся проводить семинары в городе, идеально подходящем под конкретную тему международного права. Это также позволяет привлекать ведущих специалистов конкретной области права для обмена профессиональными знаниями и контактами. Например, международный коммерческий арбитраж в Лондоне или права человека в Страсбурге. Могу сказать на сегодня, что за три года существования проекта было не раз отмечено, что в отношении Российской Федерации наши мероприятия являются прямым и эффективным каналом, по которому адвокаты имеют возможность регулярно получать столь важные знания о применении Европейской Конвенции по правам человека в национальном судопроизводстве напрямую и непосредственно от юристов, которые работают с Конвенцией ежедневно.

- На данный проект, наверное, Совет Европы выделил специальный грант?

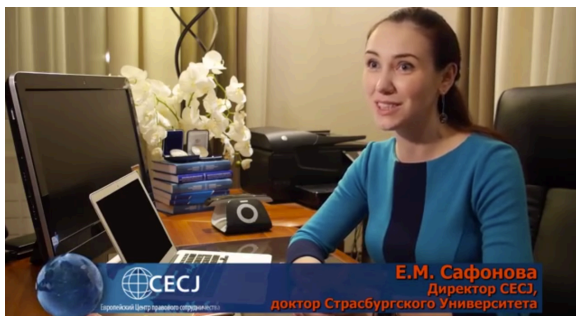
- Нет, никаких грантов и дотаций. Европейский Центр правового сотрудничества является частной и самофинансируемой организацией, зарегистрированной во Франции с действующим налоговым номером. Нам не оказывается никакая финансовая помощь, никаких грантов или благотворительных взносов. По этому, к сожалению, участникам организуемых нами программ приходится оплачивать определённую сумму в порядке организационного взноса. Этот взнос покрывает многочисленные расходы на профессиональный синхронный либо последовательный перевод лекций, презентаций, слушаний в суде, переводы письменных рабочих материалов и пособий и подготовку их печатных версий, издание брошюр, аренду залов, зарплаты сотрудников CECJ, рекламу, организацию трансферов, фото- и видео съёмку и многое-многое другое.

- Кто принимает участие в ваших программах? Адвокаты из Москвы и Петербурга?

- Нет, это заблуждение, не только крупные города проявляют интерес к нашему проекту. За годы существования проекта в нем приняло участие свыше тысячи человек, юристов и адвокатов и судей со всей территории Российской Федерации, от Калининграда до Владивостока. И не только Россия. Также представители правового сообщества Италии и Украины. Сейчас планируем начинать работать с Польшей и Турцией.

- Даже Италия? Страна, которая входит в ЕС?

- Видите ли, не первый год Италия находится в тройке лидеров по количеству жалоб в ЕСПЧ, и мы сочли целесообразным важность участия в наших программах представителей и этой страны. Начало сотрудничеству с Италией было положено еще в 2012 году, когда наш Центр (тогда: Ассоциация франко-российского сотрудничества) организовал и профинансировал проведение двусторонней конференции «Реализация Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека национальными судебными системами: опыт Италии и России» на высоком уровне в Конституционном суде Российской Федерации с участием высших чинов российской и итальянской судебных властей, а также адвокатов из двух стран.



- Вы упомянули, что программа Страсбурга имеет поддержку ФПА РФ. В чем это выражается?

- Эта программа является официально аккредитованной в ФПА РФ и в Национальном Совете Адвокатуры Италии, и участникам зачисляются кредитные пункты, которые необходимы для ежегодного обязательного повышения квалификации. Этот факт лишний раз подтверждает необходимость проведения данных программ и существующую поддержку данного проекта на национальном уровне. И мы будем стремиться к большему. В рамках последней программы, состоявшейся в октябре 2014 года, Генеральный секретарь Совета Европы г-н Турбьёрн Ягландом в своем обращении лично отметил, что подобные мероприятия чрезвычайно важны и нужны, поскольку недостаточно решать критичные аспекты европейской системы защиты прав человека лишь на институциональном уровне. Для эффективного обеспечения защиты прав человека и поддержания демократии и правового государства необходимо, чтобы специалисты в области права, которые сталкиваются непосредственно с нарушениями Конвенции, обладали необходимыми знаниями и могли решать возникающие проблемы ещё на внутригосударственном уровне.

- В чем на Ваш взгляд заключается ценность и востребованность подобных программ?

- Особенность этого проекта и объяснение его успеха заключается также в том, что это не простые обучающие курсы, а диалог между российскими адвокатами и сотрудниками Секретариата ЕСПЧ, которые работают с российскими делами. Именно в форме диалога юристы Секретариата и другие эксперты делятся своими знаниями и опытом, который передаётся адвокатам из других стран. Некоторые адвокаты распространяют

полученные знания далее среди коллег, что приводит к общему укреплению осведомленности о процедурных и материальных аспектах Конвенции и об особенностях работы ЕСПЧ, в результате чего снижается количество явно необоснованных или неприемлемых жалоб и снижается рабочая нагрузка на Суд. В целом Совет Европы положительно относится к нашей работе, благодаря чему можно непосредственно привлекать практикующих юристов и экспертов этой организации, а также судей ЕСПЧ.

- В чем смысл адвокатам, загруженным работой, тратить свое драгоценное время и проводить полную рабочую неделю за посещением семинаров и тренингов вдали от дома?

- В школе и институте мы не только учимся сами и слушаем учителей, но и постоянно взаимодействуем с одноклассниками и сокурсниками. Ведь другие смотрят на вещи по-другому, что-то знают и умеют лучше нас. И не стоит ставить точку в обучении после окончания ВУЗа. В любой профессиональной области крайне важно обмениваться профессиональными мнениями по наиболее болезненным и острым темам, услышать друг друга, сделать свои собственные выводы и получить необходимые любому мыслящему человеку уверенность и позитивный заряд для дальнейших действий. Поиск истины происходит в форме непрерывного обмена знаниями. В такой уникальной среде как международный деловой семинар любая дискуссия становится откровением, а участие в работе с коллегами на многочисленных сессиях и тренингах вдохновляет и расширяет границы восприятия. Общение со специалистами высокого уровня стимулирует к тому, чтобы тянуться вверх, задает новые ориентиры, открывает иные смыслы в ежедневной рутине и помогает преодолевать внутренние барьеры. А общая демократичная и мультикультурная атмосфера в отрыве от текущей работы располагает всех участников к искреннему общению.

- Как Вы уже сказали, все начиналось со Страсбурга. Организуете ли вы другие международные программы повышения квалификации в других городах и странах?

- Да, конечно. Как я уже сказала, мы организуем программы по международному праву в более чем 30 городах мира. Мы

приглашаем юристов и адвокатов для участия в программах повышения квалификации по праву интеллектуальной собственности, международному коммерческому арбитражу, бизнес-праву, международному публичному праву в таких городах как Барселона, Стокгольм, Милан, Гаага, Ницца, Сан-Франциско, Женева, Токио. И мы видим живой интерес и большое желание многих людей принять участие в таких программах. Ведь это означает не только сложносочиненные лекции экспертов по праву 'они говорят – мы слушаем', но и ролевые игры, симуляции разных процессов, а также культурные программы в вечернее время либо выходные дни. Ну и конечно же это еще и бесценная возможность познакомиться с культурой и достопримечательностями других стран и провести свое время с пользой и интересом.

- А почему бы не проводить программы на территории России? Ведь выезжать за границу дорого, да и не всем это удобно? Есть же интенсивные курсы, которые проводятся в Москве и других городах России.

- Дело в том, что обмен опытом и контактами в интернациональной среде не только до совершенства оттачивает мастерство делового общения, но и создает сеть тех деловых контактов с зарубежными коллегами, которые позволяют бизнесу развиваться более интенсивно. Давно доказано, что отношения, основанные на личном знакомстве, ценнее любых маркетинговых усилий. Однако, посудите сами, возможно ли, например, привезти в Москву 20 спикеров Страсбургской программы одновременно в оговоренные дни? Возможно ли 'привезти' в Россию слушание иностранного судебного процесса? И речь не только о Страсбурге, по другим правовым направлениям - то же самое. К сожалению, это просто невозможно. Отправляясь за границу, адвокаты получают гораздо больше возможностей наладить международные деловые контакты. Например, завтра Ваш клиент захочет решить свой спор с деловым партнером альтернативным способом в международном арбитраже Лондона или Стокгольма. Сможете ли Вы ему помочь конкретными действиями? Искренне считаю, что каждому специалисту в своей области крайне важно собственное ощущение в глобальном измерении. Только так, общаясь с представителями разных культур и цивилизаций, принимая их такими, какие они

есть, мы и сами меняемся, сглаживаем углы, лучше понимаем себя. Более того немаловажно позиционирование себя, своей компании в глазах коллег, прежде всего зарубежных. Если Вы там, то Вас признают за своего. Ваше постоянное участие в международных встречах, семинарах, конференциях - один из самых верных путей к тому, чтобы добиться если не всеобщего признания, то хотя бы простого узнавания на международном уровне.

Плюс ко всему это еще и культурное обогащение. Деловые поездки - это не только работа. В выходной день либо вечером после рабочей программы можно погулять по городу, полюбоваться его архитектурой, пойти на концерт, посетить театр, музеи, выставки и т.д. Самостоятельно либо организованно. Продолжить так называемый *networking* с коллегами уже в неформальной атмосфере на какой-нибудь вечеринке. Путешествие в другую страну дает шанс познать ее в действии, ощутить, как функционирует ее бизнес-инфраструктура, чем живут и как работают местные юридические фирмы и адвокаты, проникнуться их деловыми обычаями.

- Правовая культура каких городов произвела лично на Вас особое впечатление?

- Много таких городов. Выделить пару-тройку конкретных я затрудняюсь. В свое время особенное впечатление произвела Англия, во многом не похожая на правовые культуры других стран Западной Европы. И здесь речь не об отличии правовой системы как таковой, а об особенной многовековой атмосфере. Многие правовые институты функционирует здесь столетиями, соблюдая многовековые традиции, и, при этом, это вовсе не означает что они 'заржавели' и устарели, скорее наоборот, идеально отлажены и имеют сверхсолидный антураж. Антураж, который, в свою очередь, накладывает свои строгие требования к правовой профессии. И это очень чувствуется при общении с английскими адвокатами. Из недавно посещенных городов удивил, например, Буэнос-Айрес, где лишний формализм вообще отсутствовал, нас даже пустили в кабинет президента страны! Вообще надо сказать, что у Аргентины проблем не меньше, чем в России, но вместе с тем это тоже очень красивая страна. Там существует такое же верховенство права, а местные законодатели, судьи и адвокаты

неустанно работают над устранением различных правовых недочетов аргентинской системы.

- Ваши пожелания всем российским адвокатам в уходящем 2014-м году и наступающем 2015-м?

- Желаю всем профессиональных успехов, работы над собой, постоянно повышать качество оказания услуг российским гражданам, не останавливаться на достигнутом, и далее продолжать искоренять правовой нигилизм в умах наших людей. Также желаю всем расширять свой кругозор, осваивать международные инструменты в пользу эффективного решения проблем своих клиентов, в чем мы конечно же готовы охотно посодействовать!

© Centre Européen de coopération juridique
Декабрь 2014 г.