Евразийская адвокатура. 2022. № 4 (59). С. 101.
Eurasian advocacy. 2022;(4(59)):101.

Политика и экономика Евразии

Научная статья
УДК 346.244
doi 10.52068/2304-9839_2022_59_4_101

КОМИТЕТ ПО АУДИТУ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА: ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

ЯКОВЛЕВ Александр Юрьевич
Доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики Российской академии наук
117218, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32, Российская Федерация

Аннотация: В России корпоративное и акционерное право достаточно молоды, что не позволяет стране наработать необходимый опыт правоприменительной практики в области управления юридическими лицами. В частности, имеют место относительно скупые наработки по образованию комитетов совета директоров в акционерных обществах. Если подобные органы и формируются, то часто их функционирование носит формальный характер. После внесения в Федеральный закон «Об акционерных обществах» изменений публичные акционерные общества стали вынуждены создавать комитет по аудиту. Почему именно на наличие данного комитета обратил внимание законодатель, какой потенциал несет он в себе, какова сложившаяся практика в обозначенной области, что мешает комитету по аудиту играть важную роль в корпоративном управлении и контроле и иные вопросы будут рассмотрены в настоящем научном труде.

Ключевые слова: комитет по аудиту, совет директоров, акционерное общество, акционерное общество с государственным участием, правовое обеспечение управления

Для цитирования: Яковлев А.Ю. Комитет по аудиту совета директоров государственного акционерного общества: правовые основы и проблемы формирования и функционирования // Евразийская адвокатура. 2022. № 4 (59). С. 101. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_59_4_101

Policy and economy of Eurasia

Original article

AUDIT COMMITTEE OF THE DIRECTORS BOARD OF STATE JOINT-STOCK COMPANY: LEGAL BASIS AND PROBLEMS OF FORMATION AND FUNCTIONING

YAKOVLEV Alexander Yurievich
Doctor of Political Sciences, leading Researcher of Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences
117218, Moscow, Nakhimovsky prospect, 32, Russian Federation

Abstract: Corporate law and joint-stock law in Russia are quite young. This fact does not allow the country to gain the necessary experience in law enforcement practice in the field of legal entity governance. In particular, there are relatively meager developments in the formation of committees of the board of directors in joint-stock companies. If such bodies are formed, they function in a formal format. After amendments were made to the Federal Law «On joint-stock companies» public joint-stock companies were forced to create an audit committee. Why the legislator drew attention to the presence of this committee, what potential it has, what is the current practice in the designated area, what does prevent the audit committee from playing an important role in corporate governance and control, and other issues will be considered in this scientific work.

Keywords: audit committee, board of directors, joint-stock company, joint-stock company with state participation, legal support of governing

For citation: Yakovlev A.Y. Audit committee of the directors board of state joint-stock company: legal basis and problems of formation and functioning = Eurasian advocacy. 2022;4(59):101. (In Russ.). https://doi.org/ 0.52068/2304-9839_2022_59_4_101

© Яковлев А.Ю., 2022

2022 год принес с собой массу событий, оказывающих влияние на ситуацию в России и в мире. Произошли существенные изменения во многих сферах жизни общества. Экономический спад, падение производства, дефицит комплектующих, сложности с поставками оборудования и его ремонтом подталкивают руководство хозяйствующих субъектов перестраивать управленческие и производственные процессы. Особого внимания требуют вопросы контроля.

В постсоветской России вполне сложились конструкции и практика формирования и функционирования органов контроля юридических лиц. На протяжении трех десятилетий (с 90-х до 2018 г.) в хозяйственных обществах основным органом контроля были ревизионная комиссия или ревизор (в единственном числе). Изменения лета 2018 г. в ФЗ «Об акционерных обществах», сделавшие наличие ревизионной комиссии факультативным, создали предпосылки для ее частичной подмены комитетом по аудиту.

Правовой статус комитета по аудиту несколько неопределенный. Так, ключевой нормативный правовой акт гласит, что совет директоров вправе формировать комитеты. Делается это для предварительного рассмотрения вопросов, относящихся к его компетенции (абз. 1 п. 3 ст. 64 [1]). Из данной нормы следует, что комитеты могут быть наделены полномочиями лишь для предварительного рассмотрения вопросов и только находящихся в введении коллегиального органа управления.

Факультативный характер комитетов не относится лишь к комитету по аудиту и только публичного акционерного общества. Отдельной нормой публичные общества обременены необходимостью образования такового. Не ясно точно, какой именно логикой руководствовался законодатель, когда, с одной стороны, убрал обязательность ревизионной комиссии (ревизора), с другой – не сделал обязательным для всех обществ акционерного типа комитет по аудиту.

Одним из ключевых и негативных, по мнению автора, моментов, влияющих на потенциальную полезность комитета по аудиту для юридического лица, является его законодательное функциональное усечение. Закон предписывает ему заниматься предварительным рассмотрением лишь проблематики:

– контроля за финансово-хозяйственной деятельностью организации;

– оценки независимости аудитора и отсутствия у него конфликта интересов;

– проведения оценки качества аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (абз. 2 п. 3 ст. 64 [1]).

Как мы видим, две из трех скудных задач – это оценка внешнего аудитора и его работы (который, в свою очередь, осуществляет оценку достоверности сведений, содержащихся в бухгалтерской (финансовой) отчетности), а также абстрактное направление по предварительному рассмотрению «вопросов, связанных с контролем за финансово-хозяйственной деятельностью».

Встает вопрос о возможности наделения комитета по аудиту большей компетенцией. Если руководствоваться общей нормой, то на комитеты может возлагаться предварительное рассмотрение любой проблематики, входящей в функционал совета директоров (наблюдательного совета).

Существует в законе и норма, согласно которой «компетенция и порядок деятельности» комитета по аудиту определяются внутренним документом, утверждаемым советом директоров (абз. 1 п. 3 ст. 64 [1]). Тем самым подтверждается тезис о возможности донаделения комитета по аудиту иными полномочиями, кроме трех непосредственно сформулированных в федеральном законе. Также определяется документ, посредством которого это происходит, – внутренний акт. Как правило, он именуется «положение о комитете по аудиту».

Переходя к вопросу формирования комитета по аудиту, отметим, что, кроме того, что это в принципе делает совет директоров (наблюдательный совет), в законе ничего по данному поводу не сказано. Тем самым коллегиальному органу управления предоставляется возможность определения численного и персонального состава.

На практике количественной состав разнится. Чаще всего численно комитет по аудиту состоит из 3–5 человек. При составе в три члена речь, как правило, идет о совсем формальном подходе к данному вопросу со стороны совета директоров. Учитывая круг задач, стоящих перед комитетом, а также загруженность членов комитета (большинство входят одновременно и в совет директоров), глубоко проработать такому количественному составу широкий круг вопросов, стоящих перед комитетом по аудиту, представляется затруднительным.

Если обратиться к вопросу подбора персонального состава, то существует несколько подходов относительно этого:

– включение в комитет по аудиту только членов совета директоров;

– введение, помимо членов совета директоров, сотрудников профильных подразделений (бухгалтерии, финансово-экономического, внутреннего контроля и проч.);

– в дополнение к названным категориям еще и привлечение никак не аффилированных с обществом независимых экспертов.

В российской действительности редко бывает, когда в комитете по аудиту (как и иных комитетах) фигурируют представители всех названных категорий. В основном составы ограничиваются членами совета директоров, реже к ним добавляются сотрудники общества.

Важно понимать, что подбор персоналий оказывает решающую роль на эффективность работы комитета. Поэтому выбор конкретных лиц с учетом занимаемых ими должностей в немалой степени иллюстрирует, какие результаты ожидает (и, наоборот, не хочет получить) совет директоров.

Интерес для исследования представляет акт уполномоченного органа по управлению имуществом Российской Федерации, введший в оборот методику самооценки качества корпоративного управления в государственных акционерных обществах. Документ призван мониторить факт наличия / отсутствия семи позиций, непосредственно касающихся комитета по аудиту: есть ли такой комитет; сколько в нем членов; какова доля независимых директоров; обладает ли хотя бы кто-то из независимых директоров, входящих в комитет, опытом и знаниями в области подготовки, анализа, оценки и аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности; имеет ли статус независимого директора председатель комитета; какова частота проведения комитетов в очной форме и встреч с руководителем подразделения внутреннего аудита [2].

Стоит отдельно выделить пункт касательно наличия знаний и опыта в области аудита хотя бы у кого-нибудь из отнесенных к независимым директорам. Из этого вытекает, что, по мнению разработчиков приказа, достаточно всего единичного примера квалифицированного члена для нормальной работы комитета. Следовательно, остальные члены могут быть без опыта и знаний в обозначенной выше сфере. Заставляют задуматься и критерии по форме встреч и их периодичности. Тут авторы приказа исходят из достаточности проведения указанных мероприятий раз в квартал.

В акте Росимущества есть еще ряд моментов, касающихся работы комитета по аудиту: утверждает ли он положение (политику) по (в области) внутреннему(го) аудиту(а); приняты ли в юридическом лице процедуры одобрения комитетом неаудиторских услуг, оказываемых внешним аудитором, и др. Приведенные позиции в методике представлены среди вариантов ответов в разрезе того, кто в организации занимается данными вещами. Имеются и иные упоминания комитета по аудиту.

Часть названных выше критериев пришла из Кодекса корпоративного управления. Этот продвигаемый Банком России документ не утвержден на законодательном или подзаконном уровне. В целом в Кодексе комитету по аудиту также отводится немного места. Данный противоречивый документ вряд ли изначально был способен обеспечить высокий статус и авторитет комитета по аудиту. Большинство формулировок, носящих рекомендательный характер [3], если и способно было к чему-то привести, то это в лучшем случае простимулировать формальное выполнение пунктов.

Все вышеперечисленное отличает относительно недавно широко рекламировавшийся Кодекс корпоративного управления от нормативных правовых актов в области государственных закупок [8, 9] или иных сфер, связанных с государственным и муниципальным управлением [7, 10], обеспеченных необходимыми правовыми средствами принуждения [5, 6].

Малый объем законодательных норм и характер их содержания приводят к следующим проблемам функционирования комитета по аудиту:

– формулировки ряда норм закона об акционерных обществах требуют доработки и внесения дополнений;

– законодательно не прописаны санкции (наказание) за игнорирование требования о формировании органа;

– нет законодательно установленной обязанности для должностных лиц общества предоставлять документы членам комитета, что предоставляет возможность игнорировать запросы;

– в большинстве акционерных обществ отсутствует возложение конкретных задач и ожидание реальных результатов от работы комитета;

– право для акционерных обществ не иметь ревизионную комиссию отчасти в связи с невозможностью ее замены комитетом по аудиту создает предпосылки для манипуляций с документацией и снижает доверие к содержанию отчетности.

Данный список можно легко дополнить иными пунктами, раскрывающими причины малой вероятности в обозримом будущем появления в

стране института сильного и реально действующего комитета по аудиту, что помогло бы в развитии акционерных обществ с участием государства [4] и росту экономики в целом.

Список источников

1. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

2. Приказ Росимущества от 22.08.2014 № 306 «Об утверждении методики самооценки качества корпоративного управления в компаниях с государственным участием» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

3. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

4. Корпоративный уровень системы ГиМУ в России // Информационно-образовательный портал «Государственное и муниципальное управление» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gimyrf.ru/corporativnyj_uroven/.

5. Гладышева О.В. Правила уголовного судопроизводства в отношении предпринимателей: проблемы и пути их решения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. № 1. С. 101–105.

6. Глазунова И.В. Проблемные вопросы публично-правовой ответственности юридического лица // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4. С. 512–517.

7. Олимпиев А.Ю., Майорова Е.И. Некоторые аспекты совершенствования правового регулирования и реализации конституционного права граждан на обращения // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 32–34.

8. Смотрицкая И.И. Стратегические подходы к повышению эффективности институтов государственного управления // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2018. № 1. С. 45–60.

9. Смотрицкая И.И., Анчишкина О.В., Черных С.И. Проблемы и стратегические задачи развития института общественных закупок // Проблемы прогнозирования. 2017. № 5. С. 70–78.

10. Шагиева Р.В., Рычкова К.А. Акты органов местного самоуправления в системе источников российского муниципального права: проблемы теории и практики // Образование и право. 2019. № 5. С. 22–29.

References

1. Federal`ny`j zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ «Ob akcionerny`x obshhestvax» [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru.

2. Prikaz Rosimushhestva ot 22.08.2014 № 306 «Ob utverzhdenii metodiki samoocenki kachestva korporativnogo upravleniya v kompaniyax s gosudarstvenny`m uchastiem» [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru.

3. Pis`mo Banka Rossii ot 10.04.2014 № 06-52/2463 «O Kodekse korporativnogo upravleniya» [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru.

4. Korporativny`j uroven` sistemy` GiMU v Rossii // Informacionno-obrazovatel`ny`j portal «Gosudarstvennoe i municipal`noe upravlenie» [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: http://gimyrf.ru/corporativnyj_uroven/.

5. Glady`sheva O.V. Pravila ugolovnogo sudoproizvodstva v otnoshenii predprinimatelej: problemy` i puti ix resheniya // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «E`konomika i pravo». 2018. № 1. S. 101–105.

6. Glazunova I.V. Problemny`e voprosy` publichno-pravovoj otvetstvennosti yuridicheskogo licza // Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie. 2019. № 4. S. 512–517.

7. Olimpiev A.Yu., Majorova E.I. Nekotory`e aspekty` sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya i realizacii konstitucionnogo prava grazhdan na obrashheniya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2020. № 1. S. 32–34.

8. Smotriczkaya I.I. Strategicheskie podxody` k povy`sheniyu e`ffektivnosti institutov gosudarstvennogo upravleniya // E`TAP: e`konomicheskaya teoriya, analiz, praktika. 2018. № 1. S. 45–60.

9. Smotriczkaya I.I., Anchishkina O.V., Cherny`x S.I. Problemy` i strategicheskie zadachi razvitiya instituta obshhestvenny`x zakupok // Problemy` prognozirovaniya. 2017. № 5. S. 70–78.

10. Shagieva R.V., Ry`chkova K.A. Akty` organov mestnogo samoupravleniya v sisteme istochnikov rossijskogo municipal`nogo prava: problemy` teorii i praktiki // Obrazovanie i pravo. 2019. № 5. S. 22–29.

Статья поступила в редакцию 04.12.22; одобрена после рецензирования 09.12.22; принята к публикации 09.12.22.

The article was submitted 04.12.22; approved after reviewing 09.12.22; accepted for publication 09.12.22.