DOI 10.52068/2304-9839_2021_52_3_41

Юрьев С.С., Короткова П.Е.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Цель: Оптимизация процедур ознакомления с материалами уголовного дела.

Методология: Использовались историко-правовой, статистический методы, метод анализа и синтеза.

Результаты: На основании данного исследования был сформулирован вывод о необходимости выделения объективного критерия, на основе которого можно отстаивать интересы стороны защиты при предъявлении претензий в «явном затягивании» ознакомления с материалами уголовного дела. Установлено, что решение проблемы ограничения времени ознакомления находится в двух плоскостях: первая – это организационная составляющая, не требующая никаких изменений законодательства; вторая – институциональная, связанная с корректировкой нормативного поля. Вносятся предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Новизна/оригинальность/ценность: Статья обладает высокой научной ценностью, поскольку в ней содержатся конкретные предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства с целью оптимизации процедур ознакомления с материалами уголовного дела, в том числе с применением цифровых технологий.

Ключевые слова: обвиняемый, ознакомление с материалами дела, ограничение времени ознакомления, электронный документооборот, цифровые технологии.

Juriev S.S., Korotkova P.E.

INSTITUTIONAL ASPECTS OF PROVIDING THE RIGHT OF FAMILIARIZATION WITH MATERIALS OF A CRIMINAL CASE

Purpose: Optimization of procedures for familiarization with materials of a criminal case.

Methodology: Historical-legal method, statistic method, analysis and synthesis method were used.

Results: According to this study, it was concluded that it is necessary to distinguish an objective standard on the basis of which it is possible to protect the interests of the defense when making claims in the "obvious delay" of familiarization with materials of a criminal case. It was established that the solution to the problem of limiting the time period for familiarization lies within two planes: the first one is the organizational component, which does not require any changes in legislation; the second one is institutional, related to adjustment of the regulatory field. Proposals were made to amend the criminal procedure law in this area.

Novelty/originality/value: The article is of high scientific value as it contains concrete proposals to improve criminal procedure legislation in order to optimize the procedures for familiarization with materials of a criminal case using digital technologies as well.

Keywords: advocate, defendant, familiarization with materials of case, time limitation of familiarization, electronic document exchange, digital technology.

Процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела является традиционной для отечественного уголовного процесса. Уже в ст. 476 Устава уголовного судопроизводства, одного из основных актов Судебной реформы 1864 г., предусматривалось, что «по окончанию предварительного следствия судебный следователь, предъявив обвиняемому, если он о том просить будет, следственное производство, спрашивает его: не желает ли он представить еще что-либо в свое оправдание». Данное положение практически дословно воспроизводилось в ст. 211 первого послереволюционного УПК РСФСР, принятого постановлением ВЦИК РСФСР от 25 мая 1922 г., а ст. 252 УПК РСФСР, утвержденного постановлением ВЦИК РСФСР от 15 февраля 1923 г., предоставляла право ознакомления с материалами дела подсудимому и его защитнику, т. е. после передачи дела в суд. Эта норма соблюдалась народными судами, однако внесудебными органами игнорировалась, наряду с иными требованиями УПК РСФСР, за что большинство нарушителей УПК впоследствии было привлечено к различным видам ответственности (вплоть до расстрела) [4; 6, с. 155]. По УПК РСФСР 1960 г. право на ознакомление с материалами дела вновь, как и в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., предоставлялось с момента окончания предварительного следствия, но по советскому УПК это право имели как обвиняемый, так и его защитник (ст. 201–204 УПК РСФСР, утвержденного Законом РСФСР от 27 октября 1960 г.).

УПК РФ (ст. 215, 217) также предусматривает право обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного следствия. При этом они не могут ограничиваться во времени, необходимом для такого ознакомления, что корреспондирует с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый обвиняемый должен, в частности, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты (подпункт (b) пункта 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Рим, 4 ноября 1950 г.). Наряду с этим п. 3 ст. 217 УПК РФ определяет, что при явном затягивании упомянутыми участниками процесса времени ознакомления с материалами дела им по решению суда может быть установлен определенный срок ознакомления. Существенно, что Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно обращал внимание на недопустимость длительного содержания граждан под стражей и затягивания сроков следствия [16, 17]. Сокращение сроков расследования при повышении его качества может влиять и на экономию бюджетных средств. Для примера укажем, что следователями СК России, основной задачей которого является расследование преступлений, в 2019 г. было расследовано 142630 уголовных дел, а на содержание этого органа было потрачено 45 500 105 900 рублей из федерального бюджета, то есть по 124 657 824,38 руб. в день (о финансировании СК России см. позицию 417 приложения 2 к Федеральному закону от 15 октября 2020 г. № 314-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2019 год» [18, 24]).

На современном этапе процедура ознакомления с материалами уголовного дела, по оценкам О.И. Андреевой и О.В. Желевой, по 37,01 % дел длилась более одного месяца, причем увеличение сроков связано и с объемом дел; так, свыше месяца проходило ознакомление: при количестве от 7 до 15 томов – по 35,29 % дел; 15–20 томов – по 43,24 %; более 20 томов – по 66,67 % уголовных дел [1, с. 181–183]. Согласно анализу В.И. Кушнерева, со ссылкой на необходимость ознакомления с материалами дела по 32,4 % дел мотивировалось продление процессуальных сроков [9, с. 29].

Проблемы ограничения времени ознакомления неоднократно отражались в литературе, имеется и обширная правоприменительная практика. Вместе с тем дискуссии ведутся, как правило, вокруг таких тем, как: кто ответствен за затягивание срока ознакомления; что такое «явное» затягивание и как его доказать; какова методика действий следователя при затягивании времени ознакомления [1, с. 176–199; 10, с. 22–23; 11, с. 19]. В этой связи нельзя не согласиться с мнением одного из наиболее влиятельных социологов XX в. Пьера Бурдьё, отмечавшего: «Практическое значение закона в действительности не может определяться иначе, чем в конфронтации между различными корпусами, движимыми специфическими разнонаправленными интересами (судейским, адвокатским, нотариальным и т. д.), которые также поделены на группы, преследующие подчас противоположные интересы в зависимости от своего положения в профессиональной иерархии, находящегося в прямом соответствии с положением их клиентуры в социальной иерархии» [3, с. 84].

Представляется, что поиск «виновных» в данном случае не является плодотворным, поскольку необходим объективный критерий, на основе которого можно отстаивать интересы стороны защиты при предъявлении претензий в «явном затягивании». Решение проблемы видится в двух плоскостях: первая – это организационная составляющая, не требующая никаких изменений законодательства; вторая – институциональная, связанная с корректировкой нормативного поля.

Говоря об организационной стороне, прежде всего заметим, что в 2016 году прорабатывался вопрос о принятии федерального закона, определяющего, что при установлении срока для ознакомления с материалами дела следует исходить из расчета ознакомления с 50 страницами уголовного дела за 8 часов времени, предоставленного для ознакомления. Мотивировался законопроект необходимостью устранения «коррупциогенного фактора, выражающегося в предоставлении суду широкой степени усмотрения в вопросе введения ограничений по срокам ознакомления с материалами уголовного дела» [19, 20]. Однако этот законопроект не получил поддержки в Государственной Думе и был отклонен [21]. В данном случае интересны не мотивы отклонения законопроекта, а вопрос – каковы основания для установления объема ознакомления именно в 50 страниц за 8 часов, а, условно, не 49 или не 150 страниц? Ответа на этот вопрос пояснительная записка к законопроекту не содержит, то есть вновь имеет место субъективный взгляд.

Отметим, что ознакомление с материалами дела – это не столько чтение текста или изготовление копий, сколько, прежде всего, познание смысла и правового значения содержания каждого документа. Как верно пишет А.В. Матвеев, это процесс изучения материалов в целях получения объема сведений, необходимых для реализации

прав и законных интересов участников судопроизводства [10, с. 16].

Современной медицинской науке известно девять типов точности регуляции деятельности человека по восприятию информации, зависящих от нейрофизиологии личности, в том числе половых различий, темперамента и других качеств [2, с. 7–8]. Имея в виду данный аспект, необходимо учитывать показатели уровня развития навыков чтения, к которым относятся скорость (объем прочитанного текста за единицу времени), коэффициент усвоения (количество усвоенного содержания текста), продуктивность чтения (объем усвоенного содержания текста за единицу времени) [22]. Так, средняя скорость чтения текста по философии лицами с общим средним образованием составила 23,2 знака в секунду, с высшим образованием – 25,325 знаков, а закончившими аспирантуру – 38,025 знаков в секунду [15, с. 23–36]. Скорость чтения у взрослых колеблется от 100 до 200 слов в минуту, коэффициент усвоения – 50–60 %, а продуктивность чтения – 90–115 слов в минуту [23]. Чтение нового трудного материала для его осмысления происходит со скоростью до 200 слов в минуту, материала средней сложности и частично знакомого – 200–300 слов в минуту [5]. Принимая во внимание объем средней страницы текста (250 слов) и типичный том дела из 250 листов, а также зная уровень образования доверителя, можно обосновать максимально возможное количество листов дела, которое доверитель (или его защитник) способен усвоить за ту или иную единицу времени. На наш взгляд, объем, который может быть «вменен в обязанность» при ознакомлении, составляет не более полутора томов за два дня (при условии ежедневного предоставления материалов дела для ознакомления не менее чем за восемь часов). Фактическое же освоение процессуального материала зависит от конкретных обстоятельств и психофизиологических свойств личности.

Для оптимизации процедур ознакомления видится необходимым усовершенствовать статьи 215, 217 и 218 УПК РФ.

Полагаем, что часть 1 ст. 215 УПК РФ необходимо дополнить следующей нормой: «В протоколе указывается общее количество томов уголовного дела и количество упаковок вещественных доказательств, если таковые имеются, а также отмечается, как с материалами уголовного дела будут знакомиться обвиняемый и его защитник (совместно, раздельно либо и совместно, и раздельно)».

В часть 1 ст. 217 УПК РФ представляется целесообразным включить положение о том, что следователь предъявляет материалы дела в подшитом виде, сформированные в тома объемом не более 250 листов каждый, содержащие опись и пронумерованные; следователь обеспечивает обвиняемому и его защитнику возможность ознакомления с материалами уголовного дела как совместно, так и раздельно, каждый рабочий день беспрерывно, не менее четырех часов в день, предъявляя не менее одного тома ежедневно.

Требуется установить, что после составления протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела, предусмотренного ст. 218 УПК РФ, не допускается производство дополнительного расследования, изменение и дополнение обвинения, проведение дополнительных следственных действий, за исключением вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Вместе с тем в приведенных размышлениях оставлен за скобками вопрос, касающийся права стороны защиты повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов (ч. 2 ст. 217 УПК РФ). Очевидно, что реализация данного права также требует времени, поэтому кардинальное решение задачи видится в соответствующих институциональных изменениях, обусловленных цифровизацией общества.

Следует указать, что еще в 2014 г. конкретные предложения по внедрению электронного документооборота в процедуру ознакомления с материалами дела внес доктор юридических наук, профессор Н.А. Колоколов. Наше внимание к ним обусловлено тем, что Николай Александрович Колоколов – не «кабинетный» ученый; он длительное время работал следователем, затем прошел путь до судьи Верховного Суда РФ, поэтому его профессиональные суждения основаны на практике. В частности, Н.А. Колоколов пишет, что процессуальные документы должны быть оцифрованы и представлены обвиняемому и его защитнику в виде электронной копии (при этом «старый», т. е. действующий, порядок можно сохранить только для секретных документов); «упразднив громоздкую процедуру чтения многотомного дела, составления «от руки» выписок из него, мы трансформируем сложную работу следователя по «ознакомлению обвиняемого с материалами уголовного дела» в простую и формальную передачу ему электронной копии документов. Технических проблем чтения таких копий нет. …Вместо протокола «Об ознакомле-

нии с материалами уголовного дела» к таковому подшивается расписка о том, что таковые копии участнику процесса вручены. …Далее следователь устанавливает срок, в течение которого обвиняемый, его защитник вправе высказать свои соображения относительно полноты и всесторонности расследования, желание присовокупить к данным высказываниям свои ходатайства о необходимости производства дополнительных следственных действий» [7, с. 3–6].

Предложения Н.А. Колоколова по «оцифровке» материалов дела и их вручению в электронной форме заслуживают безусловной поддержки. Однако представляется важным уточнить некоторые детали.

Прежде всего, касаясь отсутствия «технических проблем» чтения электронных копий, мы понимаем это утверждение Н.А. Колоколова как наличие технической возможности использования компьютерной техники, в том числе предназначенных для чтения компактных планшетных компьютерных устройств – ридеров (англ. e-book reader, digital book), находящихся в свободном гражданском обороте. Если же обратиться к законодательству, регулирующему содержание под стражей, то оно запрещает находящимся в СИЗО лицам иметь при себе любые предметы, за исключением разрешенных, к коим электронные устройства не относятся. Поэтому, хотя по действующему УПК РФ не возбраняется передавать для ознакомления стороне защиты материалы дела в электронном виде, и в период пандемии COVID-19 такая практика начала складываться, для ее распространения на лиц, содержащихся под стражей, необходимо изменение законодательства.

Вызывает сомнение замена протокола об ознакомлении с материалами дела распиской о вручении их копий, поскольку ознакомление (т. е. чтение, изучение, анализ) происходит только после получения материалов участниками процесса. Нет оснований, на наш взгляд, и для предоставления следователю права устанавливать срок для ознакомления стороны защиты с материалами дела.

Кроме того, весьма чувствительной является проблема верификации материалов дела. На эту тему Н.А. Колоколов замечает, что «естественно, органы предварительного расследования несут полную ответственность за аутентичность» электронных документов подлинникам, которые изучаются в случае возникновения спора об «адекватности электронной копии» документу-оригиналу [7, с. 3–6]. На практике бывают случаи, когда материалы дела фальсифицируются уже после окончания процедуры ознакомления, как это было установлено при разбирательстве одного из дел в суде [8]. О степени распространенности таких ситуаций можно косвенно судить на основе результатов опросов, в ходе которых следователи СК России по пятибалльной шкале оценивали допустимость и эффективность различных способов психологического воздействия при расследовании преступлений; один балл означал «абсолютно недопустимо», а пять баллов – «абсолютно допустимо», по такой же шкале следователями оценивалась эффективность каждого метода воздействия. Выяснилось, что в качестве допустимых и эффективных следователи оценивают, в частности, такие способы психологического воздействия, как «принуждение» и «ложь». Группа следователей со стажем работы до одного года допустимость принуждения оценила в 3,19 балла, эффективность – в 2,96 балла; допустимость лжи оценена ими в 3,04 балла, эффективность – в 3,62 балла. С опытом следователи более осторожно относятся к вопросу допустимости этих методов. Следователи со стажем работы более трех лет допустимость принуждения оценили в 2,68 балла, допустимость лжи – в 2,65 балла, однако эффективность принуждения и лжи в их глазах существенно выше, чем «по молодости», – 3,32 балла и 4,14 балла соответственно [12, с. 12–13]. При внедрении электронной формы ознакомления с материалами дела необходимо учитывать эту особенность менталитета современных следователей.

Как представляется, для повышения эффективности и достоверности предварительного расследования надо обратиться к технологиям распределенного реестра (в частности, блокчейна). Особенностями блокчейна является «группировка и организация всех данных в цепочку блоков с криптографической защитой», причем «в такие последовательные цепочки можно только добавлять новые блоки данных, но нельзя исправлять или удалять уже записанные данные»; можно отследить всю историю записей (транзакций), систему весьма сложно взломать, а данные – изменить или подделать [14]. Применительно к уголовному процессу может быть применена система консорциумного или, по определению М. Уолпорта, публичного блокчейна закрытого типа [13, с. 301–302], в которой доступ к проверке транзакций (в нашем случае – ввода процессуальных документов) ограничен и контролируется узкой группой участников (на всей стадии процесса – оперативным подразделением, начальником следствен-

ного подразделения, следователем, прокурором, судом, а по окончании предварительного следствия – и стороной защиты). Процессуальные документы должны вводиться в базу данных немедленно после окончания следственного действия (оформления документа), дело формироваться в электронном виде автоматически по определенным параметрам. Для внедрения такой системы потребуется разработка соответствующего программного обеспечения и, безусловно, адаптация законодательства (прежде всего УПК РФ и Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации») для ее «тестирования» на определенной территории страны. Реализация данной инициативы поможет, на наш взгляд, не только сократить сроки, а в целом повысить уровень законности в уголовном судопроизводстве.

Наряду с этим «будущим», требующим изменения законодательства и самой психологии расследования, уже сейчас настоятельно требуется внедрение адвокатского расследования и приобщения полученных адвокатом документов к материалам дела без каких-либо постановлений следователя, что неоднократно отмечали многие исследователи.

Пристатейный библиографический список

1. Андреева О.И, Желева О.В. Злоупотребление обвиняемым субъективными правами и его преодоление в ходе предварительного расследования. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019.
2. Бердников Д.В. Психофизиологические особенности регуляции целенаправленной деятельности по восприятию и воспроизведению информации: автореф. дис. … д-ра мед. наук. Курск, 2016.
3. Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики: пер. с франц. / отв. ред. перевода, сост. и послесл. Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005.
4. Голубев В., Юрьев С. О деятельности правоохранительных органов по ликвидации последствий беззаконий // Социалистическая законность. 1989. № 12.
5. Исупова Е. Ускоряемся! 4 способа читать быстрее и не терять смысл [Электронный ресурс]. URL: https://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2020/07/27/uskoryaemsya-4-sposoba-chitat-bystree-i-ne-teryat-smysl.
6. Кокин С. Расплата. Сотрудники УНКВД по Житомирской области – исполнители Большого террора // Чекисты на скамье подсудимых: сб. статей. М.: Пробел-2000, 2017. С. 115–207.
7. Колоколов Н.А. Ознакомление с материалами уголовного дела. Следователь должен быть освобожден от несвойственных ему функций // Российский следователь. 2014. № 4. С. 3–6.
8. «Кортеж» не запустился в небо. Конструктор двигателя первого российского бизнесджета оказался под следствием // Коммерсантъ. 2021. 9 июня. № 98. С. 4 [Электронный ресурс]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4849209.
9. Кушнерев В.И. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в нормах, регулирующих процессуальные сроки в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.
10. Матвеев А.В. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009.
11. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. № 4. С. 19.
12. Сарелайнен А.И. Особенности психологического воздействия, применяемого следователями Следственного комитета в ходе профессиональной деятельности: дис. … канд. психолог. наук. Ростов н/Д, 2017.
13. Цифровое право: учебник / под общ. ред. В.В. Блажеева, М.А. Егоровой; МГЮА им. О.Е. Кутафина. М.: Проспект, 2021.
14. Чепкова Т., Лиходей Е. Что такое технология распределенного реестра [Электронный ресурс]. URL: https://beincrypto.ru/learn/chto-takoe-tehnologiya-raspredelennogo-reestra.
15. Чмыхова Е.В., Давыдова Д.Г., Лаврова Т.П. Экспериментальное исследование факторов скорости чтения // Психология обучения. 2014. № 9. С. 23–36.
16. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на пленарном заседании XXIV Петербургского международного экономического форума 4 июня 2021 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [Электронный ресурс]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/65746.
17. Встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с выпускниками программы развития кадрового резерва Высшей школы госуправления РАНХиГС. 17 июня 2021 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [Электронный ресурс]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/65873.
18. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2019 г.: аналитический сборник. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2020. С. 36 // Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/analytics.
19. Законопроект № 1039309-6 «О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/download/2BA53E8C-4D4B-48ED-B4C2-C50302935A84.
20. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/download/0FBFB594-AA08-4F7D-829C-53BF841DB37F.
21. Заключение Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству

по проекту федерального закона № 1039309-6 «О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», внесенному О.Л. Михеевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/download/1542CBBA-8D07-40A4-B67A-D7017D493CC3.

22. Что такое технология распределенного реестра [Электронный ресурс]. URL: https://helpiks.org/9-36958.html.

23. Характеристики чтения (показатели уровня развития навыков чтения) [Электронный ресурс]. URL: https://helpiks.org/9-36958.html.

24. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365177/9ffee3a02747a38d1357066769d658cf77f5194a/.

References (transliterated)

1. Andreeva O.I, Zheleva O.V. Zloupotreblenie obvinyaemy`m sub``ektivny`mi pravami i ego preodolenie v xode predvaritel`nogo rassledovaniya. Tomsk: Izdatel`skij Dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2019.

2. Berdnikov D.V. Psixofiziologicheskie osobennosti regulyacii celenapravlennoj deyatel`nosti po vospriyatiyu i vosproizvedeniyu informacii: avtoref. dis. … d-ra med. nauk. Kursk, 2016.

3. Burd`e P. Social`noe prostranstvo: polya i praktiki: per. s francz. / otv. red. perevoda, sost. i poslesl. N.A. Shmatko. M.: Institut e`ksperimental`noj sociologii; SPb.: Aletejya, 2005.

4. Golubev V., Yur`ev S. O deyatel`nosti pravooxranitel`ny`x organov po likvidacii posledstvij bezzakonij // Socialisticheskaya zakonnost`. 1989. № 12.

5. Isupova E. Uskoryaemsya! 4 sposoba chitat` by`stree i ne teryat` smy`sl [E`lektronny`j resurs]. URL: https://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2020/07/27/uskoryaemsya-4-sposoba-chitat-bystree-i-ne-teryat-smysl.

6. Kokin S. Rasplata. Sotrudniki UNKVD po Zhitomirskoj oblasti – ispolniteli Bol`shogo terrora // Chekisty` na skam`e podsudimy`x: sb. statej. M.: Probel-2000, 2017. S. 115–207.

7. Kolokolov N.A. Oznakomlenie s materialami ugolovnogo dela. Sledovatel` dolzhen by`t` osvobozhden ot nesvojstvenny`x emu funkcij // Rossijskij sledovatel`. 2014. № 4. S. 3–6.

8. «Kortezh» ne zapustilsya v nebo. Konstruktor dvigatelya pervogo rossijskogo biznesdzheta okazalsya pod sledstviem // Kommersant``. 2021. 9 iyunya. № 98. S. 4 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4849209.

9. Kushnerev V.I. Realizaciya principa razumnogo sroka ugolovnogo sudoproizvodstva v normax, reguliruyushhix processual`ny`e sroki v dosudebnom proizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2019.

10. Matveev A.V. Oznakomlenie s materialami ugolovnogo dela v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. M., 2009.

11. Ragulin A.V. Pravo advokata-zashhitnika na oznakomlenie s materialami ugolovnogo dela posle zavershheniya predvaritel`nogo rassledovaniya: problemny`e voprosy` reglamentacii i prakticheskoj realizacii // Advokat. 2012. № 4. S. 19.

12. Sarelajnen A.I. Osobennosti psixologicheskogo vozdejstviya, primenyaemogo sledovatelyami Sledstvennogo komiteta v xode professional`noj deyatel`nosti: dis. … kand. psixolog. nauk. Rostov n/D, 2017.

13. Cifrovoe pravo: uchebnik / pod obshh. red. V.V. Blazheeva, M.A. Egorovoj; MGYuA im. O.E. Kutafina. M.: Prospekt, 2021.

14. Chepkova T., Lixodej E. Chto takoe texnologiya raspredelennogo reestra [E`lektronny`j resurs]. URL: https://beincrypto.ru/learn/chto-takoe-tehnologiya-raspredelennogo-reestra.

15. Chmy`xova E.V., Davy`dova D.G., Lavrova T.P. E`ksperimental`noe issledovanie faktorov skorosti chteniya // Psixologiya obucheniya. 2014. № 9. S. 23–36.

16. Vy`stuplenie Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina na plenarnom zasedanii XXIV Peterburgskogo mezhdunarodnogo e`konomicheskogo foruma 4 iyunya 2021 g. // Oficial`ny`j sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii v informacionno-telekommunikacionnoj seti «Internet» [E`lektronny`j resurs]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/65746.

17. Vstrecha Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina s vy`pusknikami programmy` razvitiya kadrovogo rezerva Vy`sshej shkoly` gosupravleniya RANXiGS. 17 iyunya 2021 g. // Oficial`ny`j sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii v informacionno-telekommunikacionnoj seti «Internet» [E`lektronny`j resurs]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/65873.

18. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar`–dekabr` 2019 g.: analiticheskij sbornik. M.: General`naya prokuratura Rossijskoj Federacii, 2020. S. 36 // Portal pravovoj statistiki [E`lektronny`j resurs]. URL: http://crimestat.ru/analytics.

19. Zakonoproekt № 1039309-6 «O vnesenii izmeneniya v stat`yu 217 Ugolovno-processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/download/2BA53E8C-4D4B-48ED-B4C2-C50302935A84.

20. Poyasnitel`naya zapiska k proektu federal`nogo zakona «O vnesenii izmeneniya v stat`yu 217 Ugolovno-processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/download/0FBFB594-AA08-4F7D-829C-53BF841DB37F.

21. Zaklyuchenie Komiteta Gosudarstvennoj Dumy` po gosudarstvennomu stroitel`stvu i zakonodatel`stvu po proektu federal`nogo zakona № 1039309-6 «O vnesenii izmeneniya v stat`yu 217 Ugolovno-processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii», vnesennomu O.L. Mixeevy`m v period ispolneniya im polnomochij deputata Gosudarstvennoj Dumy` [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/download/1542CBBA-8D07-40A4-B67A-D7017D493CC3.

22. Chto takoe texnologiya raspredelennogo reestra [E`lektronny`j resurs]. URL: https://helpiks.org/9-36958.html.

23. Xarakteristiki chteniya (pokazateli urovnya razvitiya navy`kov chteniya) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://helpiks.org/9-36958.html.

24. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365177/9ffee3a02747a38d1357066769d658cf77f5194a/.