Евразийская адвокатура. 2023. № 3 (62). С. 96.
Eurasian advocacy. 2023;(3(62)):96.

Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве

Научная статья
УДК 343.3
doi 10.52068/2304-9839_2023_62_3_96

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЗА ВНЕСЕНИЯ В ЕДИНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РЕЕСТРЫ ЗАВЕДОМО НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ

ШАЙХУТДИНОВ Фанис Фаритович
Аспирант 2-го курса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, старший следователь Следственного управления по Северо-Восточному административному округу Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, подполковник юстиции
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, Российская Федерация

Аннотация: Проведен анализ особенностей действующего законодательства РФ, предусматривающего уголовную ответственность должностных лиц за внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений, а также сложившейся на настоящее время судебно-следственной практики по рассматриваемому виду преступлений. Показаны возможные варианты совершенствования норм уголовного права, призванных защитить единые государственные реестры от криминальных посягательств со стороны должностных лиц.

Ключевые слова: преступление, уголовная ответственность, должностное лицо, государственный реестр, недостоверные сведения

Для цитирования: Шайхутдинов Ф.Ф. Некоторые аспекты уголовной ответственности должностных лиц за внесения в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений // Евразийская адвокатура. 2023. № 3(62). С. 96. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_62_3_96

Justice and law-enforcement activity in the eurasian space

Original article

CERTAIN ASPECTS OF THE CRIMINAL LIABILITY OF OFFICIALS FOR KNOWINGLY ENTERING MISLEADING INFORMATION INTO THE UNIFIED STATE REGISTERS

SHAIKHUTDINOV Fanis Faritovich
Postgraduate student of the 2nd year of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Senior Investigator of the Investigative Department of the North-Eastern Administrative District of the Investigative Committee of the Russian Federation for Moscow, Lieutenant Colonel of Justice
125080, Moscow, Vrubel str., 12, Russian Federation

Abstract: An analysis of the current legislation of the Russian Federation, which provides for criminal liability of officials for entering knowingly false information in the unified state registers, as well as the current judicial and investigative practice for this type of crime, has been conducted. Possible options for improving the criminal law provisions designed to protect unified state registries from criminal attacks by officials are shown.

Keywords: crime, criminal responsibility, official, public register, false information

For citation: Shaikhutdinov F.F. Certain aspects of the criminal liability of officials for knowingly entering misleading information into the unified state registers = Eurasian advocacy. 2023;3(62):96. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_62_3_96

Система государственных реестров представляет собой один из жизненно необходимых элементов современного правового государства. В эпоху глобальной информатизации названные государственные информационные ресурсы, включающие в себя сведения, имеющие особую юридическую значимость, призваны обеспечить и обеспечивают законные интересы как граждан, так и государства. В этой связи правовая регламентация деятельности государственных реестров и уголовно-правовая защита точности и актуальности зафиксированной в них информации оста-

© Шайхутдинов Ф.Ф., 2023

ется в приоритетном поле зрения законодателя. К числу ключевых нормативных актов, имеющих самое непосредственное отношение к правовому регулированию деятельности единых государственных реестров, следует отнести Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и др.

В свое время формирование системы единых государственных реестров в РФ имело целью создать надежные барьеры на пути неправомерных действий со стороны злоумышленников. Необходимой составляющей названной системы, безусловно, являются установленные в России меры уголовно-правовой защиты от преступлений, в которых так или иначе задействуются информационные ресурсы государственных реестров.

В настоящее время в РФ приняты нормы уголовного законодательства, призванные под страхом уголовного наказания не допустить со стороны должностных лиц действий по фальсификации единых государственных реестров. Надо признать, что эти нормы не в полной мере соответствуют реалиям сегодняшнего дня и нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Заметное место среди так называемых отечественных антирейдерских уголовно-правовых мер в свое время заняла ст. 285.3 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений. В данной статье Уголовного кодекса РФ в качестве субъекта преступления определено должностное лицо, которое, намеренно используя свой должностной статус, вносит в один из единых государственных реестров РФ заведомо недостоверные сведения, а равно умышленно уничтожает или совершает подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в единые государственные реестры, если обязательность хранения этих документов предусматривается законодательством РФ.

Законодатель увидел в криминальной фальсификации должностными лицами сведений единых государственных реестров особую общественную опасность и посчитал необходимым наряду с уголовно-правовыми запретами, предусмотренными ст. 170.1. УК РФ, установившими уголовную ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, ввести самостоятельную статью в главу 30 УК РФ, регламентирующую ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Появление в УК РФ ст. 285.3 УК РФ относится к периоду, когда российское государство формировало более совершенную правовую основу для противодействия рейдерским захватам, всплеск которых, как известно, пришелся на нулевые и десятые годы XXI века. Появление «адресной» нормы, позволяющей привлекать к уголовной ответственности должностных лиц за внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений, создавало предпосылки для уголовного преследования тех, кто, пользуясь своим должностным статусом, в той или иной степени помогал рейдерам реализовывать их криминальные замыслы. Причем, что особенно важно, благодаря нововведениям у правоохранителей РФ уже на начальных этапах криминального захвата собственности появились возможности не допускать реализацию самых негативных сценариев, при которых истребование захваченного имущества ограничивается институтом защиты добросовестного приобретателя [8].

В юридической литературе высказано вполне обоснованное мнение о том, что ст. 285.3 УК РФ можно считать ведущей нормой, ориентированной на противодействие посягательствам на единые государственные реестры, так как предметом данного криминального деяния выступают только названные реестры, а другие нормы российского уголовного законодательства обеспечивают охрану единых государственных реестров лишь наряду с другими предметами [6, с. 77].

Нельзя не согласиться и с тем, что ст. 285.3 УК РФ стала неотъемлемой частью комплекса уголовно-правовых норм об ответственности за преступления коррупционной направленности, сопряженные с криминальными рейдерскими захватами, совершаемые лицами путем использования их служебного положения в целях незаконного перехода права собственности и облегчения такого перехода [1, с. 7].

После завершения периода высокой активности криминальных рейдеров в России положения ст. 285.3 УК РФ не потеряли актуальности в правоприменительной практике. Согласно опубликованным данным, количество преступлений, предусмотренных ст. 285.3 УК РФ, в последнее время имеет заметную тенденцию к росту. По сравнению с 2017 годом в 2022 году количество зарегистрированных фактов внесения должностными лицами в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений увеличилось практически в два раза [5, с. 21].

Как известно, законодатель посчитал необходимым сгруппировать в ст. 285.3 УК РФ два самостоятельных состава преступления. В одной статье сосуществуют внесение должностным лицом недостоверных сведений и умышленное уничтожение или подлог документов должностным лицом, на основании которых были внесены запись или изменение в единые государственные реестры, если обязательное хранение названных документов предусмотрено действующим законодательством.

Анализ особенностей квалификации преступлений по ст. 285.3 УК РФ достаточно широко представлен в юридической литературе [6]. Одним из наиболее основательных, развернутых и актуальных научных исследований в этой области можно назвать проведенное П.С. Яни [13].

В науке уголовного права высказывались различные точки зрения по поводу эффективности ст. 285.3 УК РФ. Разброс мнений специалистов колеблется в пределах от в основном позитивной оценки нормы, но с предложениями возможных вариантов по ее изменению и дополнению [4], до декриминализации в той или иной степени деяния, предусмотренного рассматриваемой статьей УК РФ. Так, в юридической литературе было высказано мнение о целесообразности квалификации в случае внесения должностными лицами заведомо недостоверных сведений в единые государственные реестры без наступления от данных деяний общественно опасных последствий по общим нормам, предусмотренным ст. 285 и 286 УК [7].

Предпочтительней выглядит позиция, согласно которой уголовно-правовые запреты, предусмотренные ст. 285.3 УК РФ, являются достаточно эффективными, но вместе с тем, безусловно, не исключают перспектив их дальнейшего совершенствования для соответствия актуальным вызовам настоящего времени.

Новые редакции ст. 285.3 УК РФ были предложены в ряде научных исследований [4, 12]. Авторы предложенных вариантов редакций рассматриваемой статьи УК РФ основной акцент делают на уточнениях объективной стороны рассматриваемого криминального деяния, а также на возможных изменениях его названия (например, искажение сведений федерального реестра).

Среди предложений по изменению и дополнению ст. 285.3 УК РФ, прежде всего, нужно отметить те, которые направлены на более точное определение перечня единых государственных реестров, которые должны подлежать уголовно-правовой защите, например, предложено ограничить их лишь такими реестрами, как ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРП [7].

Особую ценность для следователей и судей будут иметь те изменения в законодательстве, которые позволят им более точно ориентироваться в системе действующих государственных реестров (на основе официально установленного исчерпывающего перечня единых государственных реестров). Это во многом упрощает правоприменителю решение задачи по определению субъекта преступления. Надо признать, что по данному направлению законодатель проявляет определенную активность, и в ближайшее время в РФ возможно появление новых государственных реестров, которые будут отнесены к разряду единых (единый реестр военнообязанных) [3].

Для иллюстрации сложностей при определении субъекта преступления в сфере действия государственных реестров можно отметить функционирование государственного реестра транспортных средств, который фактически действует в формате единого реестра на всей территории РФ. Ответственными за ведение названного государственного реестра являются сотрудники Главного управления обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. Хотя отечественная судебно-следственная практика складывается таким образом, что к уголовной ответственности по различным статьям главы 30 УК РФ привлекаются сотрудники ГИБДД за всякого рода криминальные фальсификации при регистрации транспортных средств, но целесообразнее было бы в этих случаях применение специальной нормы – ст. 285.3 УК РФ. Известно, что, согласно диспозиции ст. 285.3 УК РФ применительно к действиям по непосредственному внесению недостоверных сведений, субъектом преступления является должностное лицо, ответственное за внесение такого рода сведений. Сложнее ситуация выглядит для правоприменителя при квалификации умышленного уничтожения или подлога документов, на основании которых были внесены запись или изменение в единые государственные реестры, если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством Российской Федерации. В данном случае от законодателя также можно ожидать соответствующих уточнений.

Возможно, законодателю стоит более дифференцированно подойти и к установлению уголовной ответственности в рамках статьи 285.3 УК РФ в зависимости от статуса должностного лица в едином государственном реестре. Как показывает судебно-следственная практика, среди должност-

ных лиц могут фигурировать в качестве обвиняемых по рассматриваемой статье УК РФ лица, обладающие потенциально неодинаковыми «возможностями» для совершения преступлений. Вариации должностного положения у субъекта преступления возможны от начальника межмуниципального отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по субъекту РФ, заместителя начальника отдела подготовки сведений филиала ФФГБУ ФКП до главного специалиста-эксперта Управления государственной регистрации права [2, 8, 9, 10].

Вводя в УК РФ ст. 285.3 УК РФ, законодатель вполне логично выстраивал систему уголовно-правовых запретов для защиты от преступных посягательств единых государственных реестров, что называется, изнутри, в случае противоправных деяний должностных лиц, уполномоченных контролировать оборот названных реестров [12, с. 3]. Но после принятия Федерального закона «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24.02.2021 № 16-ФЗ перечень должностных лиц в статьях главы 30 УК РФ заметно расширился. Если раньше в качестве субъекта преступления, прежде всего, рассматривались должностные лица, непосредственно обеспечивающие функционирование единых государственных реестров, то в настоящее время субъектами внесения в единые государственные реестры могут стать и должностные лица, не работающие в системе государственных реестров РФ. Например, если в качестве заявителя на регистрацию юридического лица выступает лицо, статус которого приравнен к должностному лицу после расширения перечня таковых в ст. 285 УК РФ. Соответственно, законодателю в связи с названными обстоятельствами есть смысл модифицировать положения ст. 285.3 УК РФ.

Действующее законодательство РФ, предусматривающее уголовную ответственность за внесение должностными лицами в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений, успешно применяется на практике и в целом способно решать те задачи, которые поставил перед правоохранительными и судебными органами законодатель. Вместе уголовно-правовые запреты рассматриваемой разновидности могут совершенствоваться по нескольким направлениям. Наиболее актуальными из них можно признать внесение законодателем большей определенности в отношении перечня действующих единых государственных реестров РФ, а также уточнение круга должностных лиц, которые должны привлекаться к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 285.3 УК РФ.

Список источников

1. Абдулмуслимов М.А. Противодействие коррупции в сфере недружественных корпоративных слияний и поглощений (рейдерских захватов): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
2. Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-3452/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 22-3452/2019.
3. В Госдуме объяснили новое правило получения повестки в военкомат // Взгляд. 2023. 11 апреля [Электронный ресурс]. URL: https://m.vz.ru/news/2023/4/11/1207017.html.
4. Горлов А.С. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере ведения единых государственных реестров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013.
5. Данные из формы 1-ЕГС (за 2012, 2017 и 2022 годы). Материал подготовлен старшим научным сотрудником отдела правовой статистики и информационного обеспечения прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации Колесниковой Н.В. С. 21 [Электронный ресурс]. URL: https://docviewer.yandex.com.
6. Ильяшенко А.Н. Объективная сторона состава внесения в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (статья 253.3 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 77–81.
7. Никитин Е.В., Черепашкин А.С. Система преступлений, связанных с фальсификацией единых государственных реестров и систем учета прав владельцев ценных бумаг: уголовно-правовой аспект // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6 [Электронный ресурс]. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=8083.
8. Председатель СК России принял участие в работе международной научно-практической конференции // Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: http://sledcom.ru/press/events/item/1114100/.
9. Постановление Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики № 1-144/2018 1-5/2019 от 17 мая 2019 г. по делу № 1-144/2018.
10. Постановление Апелляционного суда города Севастополя № 44У-13/2019 4У-98/2019 от 3 июля 2019 г. по делу № 1-336/2018.
11. Приговор Люберецкого городского суда Московской области № 1-623/2019 1-7/2020 от 26 февраля 2020 г.
12. Струкова-Сивой М.А. Уголовно-правовая охрана оборота единых государственных реестров в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
13. Яни П. Фальсификация единых государственных реестров (ст. 285.3 УК): вопросы квалификации // Законность. 2021. № 8(1042). С. 38–43.

References

1. Abdulmuslimov M.A. Protivodejstvie korrupcii v sfere nedruzhestvenny`x korporativny`x sliyanij i pogloshhenij (rejderskix zaxvatov): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2015.

2. Apellyacionnoe postanovlenie Moskovskogo oblastnogo suda № 22-3452/2019 ot 25 iyulya 2019 g. po delu № 22-3452/2019.

3. V Gosdume ob``yasnili novoe pravilo polucheniya povestki v voenkomat // Vzglyad. 2023. 11 aprelya [E`lektronny`j resurs]. URL: https://m.vz.ru/news/2023/4/11/1207017.html.

4. Gorlov A.C. Ugolovno-pravovaya oxrana otnoshenij v sfere vedeniya ediny`x gosudarstvenny`x reestrov: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2013.

5. Danny`e iz formy` 1-EGS (za 2012, 2017 i 2022 gody`). Material podgotovlen starshim nauchny`m sotrudnikom otdela pravovoj statistiki i informacionnogo obespecheniya prokurorskoj deyatel`nosti Universiteta prokuratury` Rossijskoj Federacii Kolesnikovoj N.V. S. 21 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://docviewer.yandex.com.

6. Il`yashenko A.N. Ob``ektivnaya storona sostava vneseniya v ediny`e gosudarstvenny`e reestry` zavedomo nedostoverny`x svedenij (stat`ya 253.3 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii) // Obshhestvo i pravo. 2014. № 4 (50). S. 77–81.

7. Nikitin E.V., Cherepashkin A.S. Sistema prestuplenij, svyazanny`x s fal`sifikaciej ediny`x gosudarstvenny`x reestrov i sistem ucheta prav vladel`cev cenny`x bumag: ugolovno-pravovoj aspekt // Sovremenny`e problemy` nauki i obrazovaniya. 2012. № 6 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=8083.

8. Predsedatel` SK Rossii prinyal uchastie v rabote mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii // Sledstvenny`j komitet Rossijskoj Federacii: oficial`ny`j sajt [E`lektronny`j resurs]. URL: http://sledcom.ru/press/events/item/1114100/.

9. Postanovlenie Leninskogo rajonnogo suda g. Groznogo Chechenskoj Respubliki № 1-144/2018 1-5/2019 ot 17 maya 2019 g. po delu № 1-144/2018.

10. Postanovlenie Apellyacionnogo suda goroda Sevastopolya № 44U-13/2019 4U-98/2019 ot 3 iyulya 2019 g. po delu № 1-336/2018.

11. Prigovor Lyubereczkogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti № 1-623/2019 1-7/2020 ot 26 fevralya 2020 g.

12. Strukova-Sivoj M.A. Ugolovno-pravovaya oxrana oborota ediny`x gosudarstvenny`x reestrov v Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2013.

13. Yani P. Fal`sifikaciya ediny`x gosudarstvenny`x reestrov (st. 285.3 UK): voprosy` kvalifikacii // Zakonnost`. 2021. № 8(1042). S. 38–43.

Статья поступила в редакцию 17.05.2023; одобрена после рецензирования 26.05.2023; принята к публикации 26.05.2023.

The article was submitted 17.05.2023; approved after reviewing 26.05.2023; accepted for publication 26.05.2023.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Jus est ars boni et aequi

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация

Website: www.eurasniipp.ru E-mail: info@eurasniipp.ru WhatsApp: +7-917-40-61-340