Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 91.
Eurasian advocacy. 2022;(3(58)):91.

Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве
Научная статья
УДК 34.09
doi 10.52068/2304-9839_2022_58_3_91

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Фомин Александр Владимирович
Юрист
443086, г. Самара, ул. Мичурина, д. 152, Российская Федерация

Аннотация: В статье анализируются некоторые проблемы, возникающие при принудительном исполнении судебных актов и актов других органов, выявляются недостатки законодательства об исполнительном производстве, предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: исполнительное производство, принудительное исполнение, судебный пристав, решение суда

Для цитирования: Фомин А.В. Некоторые проблемы принудительного исполнения судебных актов // Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 91. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_58_3_91

Justice and law-enforcement activity in the eurasian space
Original article

SOME PROBLEMS OF ENFORCEMENT OF JUDICIAL ACTS

Fomin Alexander Vladimirovich
Lawyer
443086, Samara, Michurina str., 152, Russian Federation

Abstract: The article analyzes some of the problems that arise during the enforcement of judicial acts and acts of other bodies, identifies shortcomings in the legislation on enforcement proceedings, and suggests ways to solve them.

Keywords: enforcement proceedings, enforcement, bailiff, court decision

For citation: Fomin A.V. Some problems of enforcement of judicial acts= Eurasian advocacy. 2022;3(58):91. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_58_3_91

В Российской Федерации каждому гражданину на конституционном уровне гарантируется защита нарушенных прав и свобод [5]. Реализация гражданами своего права на защиту подразумевает, что все судебные решения, акты других органов и должностных лиц должны своевременно и неукоснительно исполняться. Ведь, как справедливо подметил В.М. Жуйков, «процесс судебной защиты нарушенных прав, свобод или законных интересов становится бессмысленным, а право на доступ к правосудию нереализованным без исполнения вступивших в законную силу судебных решений» [1]. Поэтому эффективность судебной защиты, защиты, осуществляемой другими органами, состоит не только из правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел, но и обеспечения своевременного исполнения принятых решений.

Несмотря на то, что исполнение принятых судебных решений обязательно для всех без исключения органов власти, юридических и физических лиц, а неисполнение влечет за собой привлечение к ответственности в соответствии с федеральным законом, далеко не все вынесенные решения исполняются добровольно. Для таких случаев законодательством предусмотрен принудительный способ исполнения принятых решений.

В соответствии с 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных решений и актов других органов возлагается на Федеральную службу судебных приставов. Для осуществления своих обязанностей судебным приставам предоставлены обширные полномочия, их требования подлежат неукоснительному исполнению [6]. В январе 2020 года был дан старт реформе ФССП, по итогам которой служба су-

© Фомин А.В., 2022

дебных приставов превратилась в полноценную государственную структуру, был выведен на новый уровень статус судебного пристава, увеличено денежное довольствие, одновременно с этим повысился и профессиональный ценз к претендентам для работы в службе. Все это должно было поднять престиж профессии судебного пристава, привлечь новые, квалифицированные кадры и, как результат, вывести эффективность ее работы на новый уровень.

Тем не менее, результативность работы службы остается на стабильно невысоком уровне, количество принудительно исполненных решений традиционно невелико. Только в соответствии с официальной статистикой ФССП количество исполнительных производств, требования по которым были исполнены полностью или частично, за 2020 год составило лишь 50 % от всех дел, в 2021 году их было не более 50,3 % [4]. По разным оценкам, только на одного судебного пристава в год приходится до 2600–2800 дел. При таком объеме судебный пристав просто не успевает уделить должное внимание всем производствам, а если принять во внимание, что количество поступающих в службу дел с каждым годом только увеличивается, то ситуация с принудительным исполнением не может не внушать опасения.

Выход из сложившегося положения многие специалисты видят в увеличении штатной численности службы. На наш взгляд, такой подход не позволит достигнуть необходимого результата. Для повышения эффективности работы судебных приставов, прежде всего, необходимо разгрузить их от тех исполнительных производств, взыскание по которым взыскатель вправе проводить самостоятельно, для чего необходимо провести реформирование исполнительного законодательства и устранить ряд существующих конфликтов и недочетов.

Например, в силу ч. 1 ст. 9 Закона 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель может самостоятельно направить исполнительный лист о взыскании периодических платежей, в сумме не превышающих 100 тыс. рублей, в организацию, выплачивающую должнику заработную плату. Но наделив взыскателя правом самостоятельного предъявления исполнительного листа по месту трудоустройства должника, законодатель не предоставил ему механизм установления этого места, поскольку, согласно ст. 64 вышеозначенного закона, такие сведения вправе запрашивать только судебный пристав и только после возбуждения исполнительного производства. Для устранения этой коллизии необходимо добавить в 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» положение, согласно которому взыскатель, имея на руках оригинал исполнительного документа с неистекшим сроком предъявления, будет вправе самостоятельно обратиться в ИФНС или Пенсионный фонд России для получения сведений об организации или лице, выплачивающем должнику заработную плату.

Также взыскатель обладает правом на самостоятельное предъявление исполнительного документа в банк или кредитную организацию в соответствии с ч. 1 ст. 8 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Для получения информации о местонахождении счетов должника, о движении денежных средств по ним и иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках, в силу ч. 8 ст. 69 229-ФЗ взыскатель вправе обратиться в налоговую инспекцию. На деле налоговая инспекция предоставляет только сведения о нахождении банков, в которых у должника открыты счета, в предоставлении прочей информации отказывает, обосновывая это тем, что «взыскатель может самостоятельно запросить эти сведения непосредственно в банке». Связано это с тем, что налоговая инспекция сама не всегда обладает такими сведениями и может их получить, только направив запрос в банк [7]. Банки же, в свою очередь, такую информацию предоставлять взыскателю не вправе, поскольку в соответствии со ст. 857 ГК Российской Федерации банк обязан хранить тайну банковского вклада, а взыскатель не входит в круг лиц, кому такие сведения банк вправе разглашать. В итоге взыскателю приходится либо направлять исполнительный лист в банк «вслепую», не обладая сведениями о наличии и движении денежных средств по счету, либо обращаться к судебному приставу и дожидаться возбуждения исполнительного производства.

Для оптимизации этого процесса, на наш взгляд, необходимо внести изменения в Закон 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Часть 9 ст. 69 229-ФЗ дополнить положением, согласно которому в случае отсутствия сведений о движении денежных средств по счетам и иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях, налоговая инспекция обязана направить запрос в банк для последующего предоставления полученных сведений взыскателю.

Список источников

1. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц: монография / Министерство юсти-

ции РФ; Российская правовая академия. М.: ГОРОДЕЦ, 1997.

2. Исполнительное производство: учеб. пособ. / под ред. С.С. Маиляна, Л.В. Тумановой, А.Н. Кузбагарова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018.

3. Гришин С.П. Проблемы исполнительного производства. М.: Новгород, 2018.

4. Итоговый доклад о деятельности ФССП России в 2019–2020 году [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/2680712.

5. Статья 46. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского референдума 01.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Федеральный закон Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Статья 86. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2022) [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/2680712/.

References

1. Zhujkov V.M. Sudebnaya zashhita prav grazhdan i yuridicheskix licz: monografiya / Ministerstvo yusticii RF; Rossijskaya pravovaya akademiya. M.: GORODECz, 1997.

2. Ispolnitel`noe proizvodstvo: ucheb. posob. / pod red. S.S. Mailyana, L.V. Tumanovoj, A.N. Kuzbagarova. M.: YuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2018.

3. Grishin S.P. Problemy` ispolnitel`nogo proizvodstva. M.: Novgorod, 2018.

4. Itogovy`j doklad o deyatel`nosti FSSP Rossii v 2019–2020 godu [E`lektronny`j resurs]. URL: https://fssp.gov.ru/2680712.

5. Stat`ya 46. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrenny`mi v xode obshherossijskogo referenduma 01.07.2020). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

6. Federal`ny`j zakon Rossijskoj Federacii ot 02.10.2007 № 229-FZ «Ob ispolnitel`nom proizvodstve» (poslednyaya redakciya). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

7. Stat`ya 86. Nalogovy`j kodeks Rossijskoj Federacii. Chast` pervaya ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 28.06.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.08.2022) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://fssp.gov.ru/2680712/.

Статья поступила в редакцию 20.08.22; одобрена после рецензирования 30.08.22; принята к публикации 30.08.22.

The article was submitted 20.08.22; approved after reviewing 30.08.22; accepted for publication 30.08.22.

