DOI 10.52068/2304-9839_2021_51_2_76

Савицкий А.А.

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЭКСПЕРТА СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Цель: Определение концептуальных основ процессуального статуса эксперта-экономиста в процессуальных действиях.

Методология: В статье применялись нормативно-правовой анализ, анализ научно-теоретических основ и практических особенностей проблемы процессуального статуса эксперта в процессуальных действиях.

Результаты: Обоснована актуальность использования специальных экономических знаний в форме судебно-экспертной деятельности. Представлен анализ процессуального статуса эксперта-экономиста в судопроизводстве.

Новизна/оригинальность/ценность: Новизна и актуальность состоят в разработке и рассмотрении особенностей процессуального статуса эксперта на основании нормативных правовых актов, адаптированных с учетом особенностей экономических исследований. Обособленно рассмотрены особенности права эксперта на экспертную инициативу в рамках производства судебной экономической экспертизы. Обоснованы ограничения экспертных полномочий на примерах из практики судебной экономической экспертизы. Материал представляет интерес как для лиц, осуществляющих экономические исследования, так и для следователей, адвокатов и судейского сообщества.

Ключевые слова: специальные знания, права эксперта, обязанности эксперта, процессуальный статус эксперта, судебная экспертиза, экономическая экспертиза, специальные знания при производстве судебных экономических экспертиз, судопроизводство, судебная экспертология.

Savitsky A.A.

LEGAL STATUS OF A FORENSIC ECONOMIC EXPERT IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA

Purpose: To determine the conceptual foundations of the procedural status of an expert-economist in legal proceedings.

Methodology: The study is based on regulatory analysis, analysis of the scientific and theoretical foundations and practical features of the problem of the procedural status of an expert in procedural actions.

Results: The urgency of using special economic knowledge in the form of forensic expert activity has been substantiated. The analysis of the procedural status of an expert-economist in legal proceedings is presented.

Novelty/originality/value: It consists in the development and consideration of the features of the procedural status of an expert on the basis of regulatory legal acts, adapted taking into account the peculiarities of economic research. The features of the expert's right to an expert initiative within the framework of the production of a forensic economic examination are considered separately. The limitations of expert powers are grounded on examples from the practice of forensic economic examination. The submitted material is presented both for persons carrying out economic research and for investigators, lawyers and the judicial community.

Keywords: special knowledge, expert's rights, expert's duties, expert's procedural status, forensic expertise, economic expertise, special knowledge in the production of forensic economic expertise, legal proceedings, forensic expert science.

Современное судопроизводство нельзя представить без использования специальных знаний. При этом наиболее значимым лицом, обладающим специальными знаниями, является эксперт.

При принятии решения о назначении экспертизы правоприменитель удостоверяется в наличии у эксперта необходимой компетенции. По мнению Е.Р. Россинской, компетенция эксперта – это круг полномочий, предоставленных законом или иным актом конкретному органу или должностному лицу; круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями, опытом [2, с. 131].

Компетенция эксперта рассматривается в двух аспектах: круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены процессуальным законодательством; комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида [1, с. 177].

Е.Р.Россинская указывает на различие объективной компетенции, то есть объема знаний, которыми должен владеть эксперт, и субъективной компетенции – степени, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями. Субъективную компетенцию зачастую именуют компетентностью эксперта [3, с. 75].

Процессуальные права, обязанности и ответственность экспертов при производстве экономических экспертиз, а также порядок предупреждения эксперта об уголовной ответственности за отказ, уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения определяются законодательством. Процессуальный статус эксперта в уголовном процессе регламентирован ст. 57 УПК РФ. То есть процессуальный статус эксперта судебной экономической экспертизы определяется требованиями соответствующих нормативных правовых актов, регламентирующими права и обязанности эксперта, а также ограничениями в деятельности. Современный процессуальный статус эксперта-экономиста имеет единые концептуальные требования. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Помимо компетенции эксперта необходимо остановиться на процессуальном статусе эксперта.

Общие права эксперта регламентированы, в первую очередь, ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также ст. 57 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт имеет весьма ограниченный объем прав. К нормам законодательства, регламентирующим процессуальный статус эксперта, можно отнести ст. 57 УПК РФ, ст. 55 АПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 49 КАС. Наиболее полно из всех процессуальных кодексов права эксперта рассмотрены в УПК РФ, в том числе право эксперта на экспертную инициативу. Согласно требованиями ст. 57 УПК РФ, эксперт не вправе знакомиться с материалами уголовного дела, не имеющими отношения к предмету исследования. Данное ограничение представляется актуальным при производстве судебных экономических экспертиз, поскольку в материалах уголовных дел, как правило, содержатся документы, не являющиеся объектами экономической экспертизы (в частности, протоколы допроса процессуальных лиц), при этом содержащие экономическую информацию. Зачастую в материалах дела представлены документы, содержащие противоречивую взаимоисключающую экономическую информацию. Если эксперт получает все материалы дела, то он обязан провести полное их исследование согласно ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Возможность ходатайств о предоставлении дополнительных материалов, а также о привлечении к производству экспертизы других экспертов предусмотрена ст. 57 УПК РФ. Указанные права также представляются актуальными, особенно в рамках производства судебных экономических экспертиз. Экономические экспертизы являются «многоступенчатыми», то есть итоговый вывод формируется на основе анализа многочисленных промежуточных выводов, а промежуточные выводы – на основе многочисленных промежуточных утверждений (как параллельных, так и последовательных). Поэтому полный перечень необходимых документов для проведения экономической экспертизы, как правило, формируется уже в процессе исследования. То же можно отнести и к необходимости привлечения к производству экономических экспертиз других экспертов, поскольку необходимость в использовании тех или иных экономических специальных знаний при решении различных экспертных задач также может быть выявлена уже в процессе экономического исследования.

Возможность участия эксперта в процессуальных действиях определена ст. 57 УПК РФ. Указанное право допускает предоставление возможности эксперту задавать вопросы участникам процесса. Однако в рамках участия в процессуальных действиях по экономическому делу воспользоваться данным правом для эксперта судебной экономической экспертизы представляется весьма затруднительным. Кроме того, указанное право представляется неактуальным, как и разъяснения, которые могут дать эксперту судебной экономической экспертизы участники процесса. Если в материалах дела имеются соответствующие документы, содержащие экономическую информацию, на которую указывает участник процесса, то эксперт обязан использовать информацию из надлежащих объектов исследования. В случае, если показания не подтверждаются надлежащими объектами исследования, то эксперт не вправе принять указанную информацию в качестве объекта исследования при производстве судебной экономической экспертизы.

Нередко при производстве судебной экономической экспертизы в уголовном процессе сторона защиты ходатайствует об участии эксперта-экономиста в допросе обвиняемого по делу. Однако участие эксперта-экономиста в допросе обвиняемого не представляется возможным. Судебная экономическая экспертиза представляет

собой исследование содержания записей бухгалтерского учета и документально подтвержденной информации о финансово-хозяйственных операциях предприятия. При этом объектами исследования при производстве судебной экономической экспертизы являются документы, отражающие информацию о сделках организаций, наличии соответствующего имущества, обязательств и проч. (в частности, договоры, акты, выписки банка по счетам, платежные поручения и т. д.). При этом операции организации оформляются первичным учетным документом на стадии оформления организации и в дальнейшем обобщаются в сводных учетных регистрах согласно статье Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Следовательно, если в деле имеются указанные документы, то эксперт осуществляет исследование исключительно на их основании. В случае отсутствия необходимых данных эксперт при производстве судебной экономической экспертизы вправе ходатайствовать о предоставлении документов, необходимых для дачи заключения, в соответствии с требованиями ст. 57 УПК РФ. Следовательно, необходимость участия эксперта в допросе обвиняемого в рамках производства судебной экономической экспертизы по уголовному делу отсутствует. А использование при производстве судебной экономической экспертизы протоколов допроса не представляется возможным (в частности, по причине возможности процессуального лица в дальнейшем изменить свои показания). В ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определены принципы объективности, строго научной и практической основы, всесторонности и полноты, что также исключает возможность использования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы необоснованных показаний процессуальных лиц. В том случае, если показания процессуального лица подтверждаются соответствующими документами бухгалтерского учета, имеющимися в деле, то участие эксперта в допросе также нецелесообразно, поскольку все документы, в том числе подтверждающие позицию процессуального лица (при их наличии), также будут проанализированы в рамках проведения судебной экономической экспертизы. Таким образом, для ответов на поставленные вопросы отсутствует необходимость в участии эксперта в допросе обвиняемого в рамках производства судебной экономической экспертизы по уголовному делу.

При этом право эксперта на проведение исследования по вопросам, не поставленным перед ним, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования, для экономических экспертиз представляется крайне актуальным. Поясним на примере. По делу о нецелевом использовании бюджетных средств перед экспертом были поставлены вопросы об источнике получения денежных средств в рамках государственного контракта и о направлении расходования денежных средств, полученных из бюджета. Эксперт сделал вывод о том, что денежные средства, полученные из бюджета, были направлены не на исполнение государственного контракта, а на собственные нужды. Далее в формате экспертной инициативы эксперт указал, что организация-исполнитель государственного контракта осуществила расходы по государственному контракту из собственных средств до получения бюджетного финансирования, а в дальнейшем денежные средства, полученные из бюджета, направила на возмещение ранее понесенных затрат. Следовательно, воспользовавшись правом на экспертную инициативу, эксперт указал, что отвлечения средств из бюджета фактически не имело места и наличие финансовых потерь для госзаказчика (бюджета) не усматривается.

При производстве экспертизы эксперт-экономист вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных экономических знаний, представляется особенно актуальным, поскольку вопросы в определенных формулировках, носящих явно правовой характер, систематически ставятся перед экспертом при назначении судебной экономической экспертизы. Например, о размере ущерба и т. п.

Аналогичные права предусмотрены и иными кодифицированными законами. Объем прав эксперта, представленный в процессуальном законодательстве, концептуально единообразен, основополагающие права, позволяющие провести полное и всестороннее исследование, содержатся во всех процессуальных кодексах, но имеют особенности в различных процессах.

В законодательстве, устанавливающем статус эксперта, существуют пробелы, связанные как с различной формулировкой прав и обязанностей, так и с отсутствием их единообразия. Так, в одном и том же процессуальном кодексе одно положение приравнивается к обязанности, другое – к праву или к ограничению на осуществление определенных действий. Однако в любом случае

эксперт должен провести полное и всестороннее исследование и дать объективное заключение по всем поставленным вопросам. Принципы полноты и всесторонности являются особенно актуальными для проведения судебных экономических экспертиз. Зачастую при проведении судебных экономических экспертиз по уголовным делам эксперту предоставляют не все документы бухгалтерского учета, а лишь часть, что ведет к существенному искажению выводов. Также на экономические показатели, которые представляются выводами по итогам судебной экономической экспертизы, оказывают влияние многочисленные факторы. В частности, на размер прибыли организации оказывают влияние доходы (от основной и от прочей деятельности) и расходы (материальные расходы, расходы по расчетам с работниками по заработной плате и страховые взносы, амортизация основных средств и нематериальных активов, прочие расходы). Указанные элементы также формируются из конкретных элементов. Если при проведении экономической экспертизы эксперт не учитывает определенные факторы, то выводы по итогам исследования не могут являться достоверными. Обеспечение данных принципов возможно только при независимости эксперта, а также отсутствии влияния на него.

В ходе производства судебной экономической экспертизы непосредственное воздействие эксперта на участника процесса не представляется возможным, поэтому и нарушение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица при производстве судебной экономической экспертизы невозможно.

Особо следует отметить принцип независимости эксперта, указанный в ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, когда эксперт был изобличен в общении с представителем ответчика по делу. Ответчиком по делу являлась ИФНС, ранее проводившая проверку и вынесшая решение о взыскании недоимки с налогоплательщика, которую тот оспаривал в суде. Эксперт заявил, что обсуждал с начальником отдела выездных проверок ИФНС выводы по итогам экспертного исследования, что недопустимо вследствие требований ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Нарушение принципа независимости эксперта рассматривается в совокупности с основаниями для отвода эксперта. В уголовном судопроизводстве основания для отвода эксперта регламентированы требованиями ст. 70 УПК РФ. Эксперт, в частности, не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей. Таким образом, если судебная экономическая экспертиза была проведена, например, экспертом – бывшим сотрудником налоговой инспекции (как правило, представителем потерпевшего по делам об уклонении от уплаты налогов), которая является стороной по делу, то имеет место нарушение требований ст. 70 УПК РФ, что является основанием для отвода эксперта.

Пристатейный библиографический список

1. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.
2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999.
3. Экспертиза в судопроизводстве: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2019.

References (transliterated)

1. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. Teoriya sudebnoj e`kspertizy` (Sudebnaya e`kspertologiya): uchebnik / pod red. E.R. Rossinskoj. 2-e izd., pererab i dop. M.: Norma: INFRA-M, 2017.
2. Aver`yanova T.V., Belkin R.S., Koruxov Yu.G., Rossinskaya E.R. E`nciklopediya sudebnoj e`kspertizy`. M.: Yurist``, 1999.
3. E`kspertiza v sudoproizvodstve: uchebnik dlya bakalavrov. M.: Prospekt, 2019.