Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 25–27.
Eurasian advocacy. 2021;(6(55)):25–27.

Проблемы организации и функционирования адвокатуры
Научная статья
УДК 347.965
doi 10.52068/2304-9839_2021_55_6_25

ОТЗЫВ НА ЗАКОНОПРОЕКТ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

САВЕЛЬЕВ Михаил Викторович[1], САВЕЛЬЕВА Марина Михайловна[2]
[1] Адвокат Адвокатской палаты Ярославской области
[2] Адвокат Адвокатской палаты Ярославской области
150040, г. Ярославль, ул. Победы, д. 38/27, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – выявить и дать оценку наиболее значимым свойствам рассматриваемого законопроекта. Использовались метод системного анализа, формально-юридический метод, метод изучения документов, метод включенного наблюдения, структурно-функциональный метод и другие методы познания.

В статье исследованы законодательные новеллы, предлагаемые к принятию в очередном Проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подготовленном в 2021 г. Выделены характеристики законопроекта. Значимость работы заключается в том, что в ней сформулированы положения, направленные на стабилизацию нормативного регулирования и организационного развития института адвокатуры в России.

Ключевые слова: адвокат, адвокатура, адвокатская палата, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

Для цитирования: Савельев М.В., Савельева М.М. Отзыв на законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 25–27. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_25

Problems of organization and advocacy profession functioning
Original article

THE REVIEW NEW DRAFT LAW «ON AMENDMENTS TO THE FEDERAL LAW «ON ADVOCACY AND THE LEGAL PROFESSION IN THE RUSSIAN FEDERATION»

SAVELYEV Mikhail Viktorovich[1], SAVELYEVA Marina Mikhailovna[2]
[1] Advocate of Jaroslavl region Advocate Chamber
[2] Advocate of Jaroslavl region Advocate Chamber
150040, Yaroslavl, Pobedy str., 38/27, Russian Federation

Abstract: Purpose of the study is to identify and assess the most significant features of the considered draft law. We used the method of system analysis, formal-legal method, method of studying documents, method of included observation, structural-functional method and other methods of knowledge.

The article examines the legislative innovations proposed for adoption in the next Draft of the Federal Law «On Amendments to the Federal Law «On Advocacy and the Bar in the Russian Federation», prepared in 2021. The characteristics of the draft law are highlighted.

The significance of the work lies in the fact that it formulates the provisions aimed stabilizing the regulatory and organizational development of the Bar in Russia.

Keywords: lawyer, legal profession, lawyer chamber, Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation

For citation: Savelyev M.V., Savelyeva M.M. The review New Draft Law «On Amendments to the Federal Law «On Advocacy and the legal profession in the Russian Federation» = Eurasian advocacy. 2021;6(55):25–27. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_25

© Савельев М.В., Савельева М.М., 2021

Выражаем свою точку зрения по поводу предлагаемых изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», находящихся на стадии обсуждения. Со многими изменениями согласны, но есть и такие, которые необходимо уточнить на стадии их принятия.

Вносится существенное уточнение в ст. 6 ФЗ, с которым, думаем, не согласны многие адвокаты. «Направление адвокатского запроса не может являться самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи». Запрос адвоката должен направляться только в рамках заключенного соглашения на оказание помощи по конкретному вопросу. Порой получение первичных сведений по запросу необходимо для определения порядка защиты по делу и выявления нарушений прав доверителя. Направление адвокатского запроса в любой орган или организацию возможно с предоставлением ордера, который выдается в соответствии с заключенным соглашением по конкретному вопросу. Согласно буквальному толкованию предлагаемой нормы, адвокат не может собирать доказательства для определения порядка защиты и должен со слов клиента строить позицию защиты, что порой является ошибочным. Начиная свою юридическую практику в 2000 годах, мы получили следующий опыт: клиент просил составить иск о признании права собственности на земельный участок, часть документов у него отсутствовала, и он убедительно настаивал изложить позицию в иске с его слов и срочно. В суде оказалось, что предоставленные сведения недостоверны, в Росреестре имелись иные сведения и основания приобретения права у ответчика, нежели указал клиент. И в случае получения сведений на стадии запроса, возможно, соглашение с данным лицом нами и не заключалось бы. И это не единичный случай, когда проверка сведений на стадии определения порядка защиты определяет наличие или отсутствие оснований спора. Поэтому трактовка в предлагаемом виде текста изменений, по нашему мнению, неверна и является препятствием к урегулированию спора в досудебном порядке, к которому должен стремиться каждый адвокат.

Изменение ст. 14 (создание единого реестра адвокатов) считаем верным регулятором деятельности адвокатуры с сохранением приоритета за бумажным носителем и дублированием в электронном варианте. С трудом пока принимаем изменения по ведению электронных реестров об ордерах адвокатов, выданных в связи с участием адвокатов в качестве защитников или представителей, а также в иных случаях, что подразумевает за собой подтверждение полномочий адвоката для подачи запроса или иного процессуального документа. До недавленого времени, подавая в Службу судебных приставов заявление или жалобу, подписанные доверителем, достаточно было приложить ордер с указанием процессуального действия. Сейчас без доверенности никакие процессуальные документы не принимаются. При этом прямого запрещения в законе нет, а практика работы в разных структурных подразделениях по одному и тому же вопросу различная. Полагаем, что это связано с предлагаемыми изменениями, не принятыми в окончательном варианте. Пока не понятно, как и кто будет вести реестры ордеров и каков будет порядок их выдачи адвокатским образованиям. Думаем, что данный вопрос будет доработан.

Пункт 3 ст. 15 ФЗ, согласно которому удостоверение адвоката выдается на 15 лет, по истечении которых оно подлежит замене, существенно меняет положение адвоката. А как быть тем, кто сейчас оказался с таким просроченным удостоверением? Права адвокатов со стажем более 15 лет в статье не оговорены, разумный срок замены удостоверения не прописан в законе. Период и порядок перевода адвокатов из реестра субъекта в единый реестр не прописаны. Данный пробел в Законе может принести многим адвокатам проблемы или признание выполненных действий адвоката с просроченным удостоверением вне закона. С одобрением нами приняты уточнения о возможностях адвоката по удостоверению беспрепятственно проходить в здания всех судов. Сделаны уточнения по сроку сдачи удостоверения адвоката в случае приостановления или прекращения статуса, с уточнением периода (незамедлительно). Считаем, в данном случае следует прописать более точно срок возврата – один месяц с момента вступления в законную силу акта о прекращении статуса адвоката, предоставить адвокату время на обжалование принятого решения. Новым и правильным является ведение единого реестра всех адвокатов, что исключает возможность лишенных статуса лиц перейти в другой субъект после лишения статуса в одном из субъектов. Ранее адвокат после присвоения статуса или изменений в реестре обязан был уведомить совет адвокатской палаты в течение месяца, сейчас – в течение 3-х месяцев, что также считаем положительным. В случае изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта на другой такой перевод согласовывается с федеральным органом юстиции, что ранее отсутствовало. Добавлен п. 9, обязывающий адвокатскую палату субъекта РФ в течение 3-х месяцев с момента вне-

сения территориальным органом федерального органа юстиции сведений об изменении членства направить уведомление о приеме в члены адвоката; в случае отсутствия такого уведомления по истечении 3-х месяцев статус адвоката может быть прекращен советом адвокатской палаты, членом которой адвокат ранее являлся. Считаем, что данная норма нуждается в доработке для исключения бездействия со стороны адвокатских палат субъектов по непредоставлению сведений на адвоката, написавшего заявление о вступлении в члены нового субъекта АП, в единый реестр. Добавлен пункт 10 в ст. 15, где прописана возможность передачи сведений в электронном виде для внесения их в единый реестр адвокатов, что также может стать одной из причин непоступления сведений на адвоката, включенного в единый реестр, при переводе из одного субъекта в другой.

Также поддерживаем, что в ст. 17 ФЗ прекращение статуса адвоката возможно по представлению федерального органа юстиции и его территориальных органов. Считаем, что вынесение представления будет основано на доказательствах и явных нарушениях закона конкретным адвокатом. Наша позиция обусловлена практикой. Будучи адвокатом коллегии, адвокат выдавала квитанции и ставила сразу три подписи: за клиента, себя как адвоката и бухгалтера коллегии. Полагаем, что и деньги, указанные в квитанциях, через бухгалтерию коллегии не проходили, и суммы были в разы завышены относительно фактической оплаты, если таковая была. Встречали мы квитанции одного адвоката с одинаковыми номерами, которые подавались в разные суды. Даты и номера не соответствовали последовательности дат и нумерации в отчетном годовом периоде. Судебные решения по таким квитанциям выносились многократно и с разными лицами. При обращении с жалобами в АП они оставались без должного рассмотрения. Никаких мер ответственности к адвокату, допускавшей такие грубые нарушения, не применялось ни со стороны коллегии, ни со стороны АП. В действиях определенного адвоката министерством юстиции РФ были установлены нарушения. Также министерством юстиции РФ была перенаправлена жалоба с сопроводительным письмом о необходимости привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в плоть до исключения, но Президент АП надлежащих мер не принимал, так как руководитель коллегии, где допускались такие нарушения, входит в состав Совета АП. В квалификационную комиссию жалобы не передавались, и коллегиально вопрос не рассматривался. А обращения, направленные в минюст, перенаправлялись в АП без последующего контроля и обжалования.

С одобрением принимаем уточнения в ст. 18 Закона, которую дополнили нормами об отсутствии требований к адвокату получать согласие от доверителя на использование его персональных данных и их обработку с целью оказания помощи. Правильным является дополнение ст. 20 Закона пунктом 4 – установление запрета на занятие должности руководителя лицом, не имеющим статуса адвоката, и отсутствие требований на получение согласия на обработку персональных данных в связи с деятельностью адвокатского образования. Новый и надежный регулятор информации адвокатуры России определен ст. 39.1 – Комплексная информационная система адвокатуры России (с аббревиатурой КИС АР), также установлен порядок ее работы. Федеральная палата адвокатов обеспечивает информационное взаимодействие КИС АР с иными информационными системами, ежедневный и круглосуточный свободный доступ неограниченному кругу лиц к сведениям, содержащимся в КИС АР, с использованием сети «Интернет» без взимания платы.

При принятии любых изменений всегда есть минусы. Плюсы в том, что будет формироваться единая для всех субъектов практика и осуществляться контроль работы адвокатских палат субъектов, создавая единое объединение. Мнения и предложения, полагаем, будут учитываться при формировании опыта.

Список источников

1. https://regulation.gov.ru/projects#npa=123062.

References

1. https://regulation.gov.ru/projects#npa=123062.

Статья поступила в редакцию 11.12.2021; одобрена после рецензирования 15.12.2021; принята к публикации 15.12.2021.

The article was submitted 11.12.2021; approved after reviewing 15.12.2021; accepted for publication 15.12.2021.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.