Евразийская адвокатура. 2026. № 4 (81). С. 198.
Eurasian Advocacy. 2026;(4(81)):198.

Политика и экономика Евразии

Научная статья
УДК 346
doi 10.52068/2304-9839_2026_81_4_198

УЧАСТИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

РОЖКОВ Никита Геннадьевич
Соискатель юридического факультета Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова
115054, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36, Российская Федерация

Аннотация: Цель представленной работы заключается в определении многогранности и сложности процесса участия государства в хозяйственных обществах в рамках корпоративных правоотношений с учетом установления тенденций и перспектив развития в современной России. Нормативная правовая база требует совершенствования и дополнения не только со стороны защиты государственных интересов, но и со стороны защиты прав миноритарных акционеров и иных субъектов корпоративных отношений с участием государства. Полагаем, что для перспективного развития данных взаимоотношений в России в первую очередь необходимо найти баланс интересов государства и частного сектора, бизнеса и власти. Успешность данных правовых отношений оказывает большое влияние на экономику страны в целом, на долгосрочный экономический рост, эффективное регулирование корпоративных отношений.

Ключевые слова: хозяйственные общества, корпоративное управление, дуализм, юридическое лицо, корпоративные правоотношения, корпорации с государственным участием

Для цитирования: Рожков Н.Г. Участие Российской Федерации в хозяйственных обществах: тенденции и перспективы развития // Евразийская адвокатура. 2026. № 4 (81). С. 198. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2026_81_4_198

Policy and Economy of Eurasia

Original article

PARTICIPATION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN BUSINESS ENTITIES: DEVELOPMENT TRENDS AND PROSPECTS

ROZHKOV Nikita Gennadievich
Applicant of the Faculty of Law of the Plekhanov Russian University of Economics
115054, Moscow, Stremyanny Lane, 36, Russian Federation

Abstract: The purpose of the work is to determine the versatility and complexity of the process of state participation in business entities within the framework of corporate legal relations, taking into account the establishment of trends and development prospects. The regulatory legal framework requires improvement and addition not only for the protection of state interests, but also for the protection of the rights of minority shareholders and other subjects of corporate relations with the participation of the state. We believe that for the long-term development of these relations in Russia, first of all, it is necessary to find a balance between the interests of the state and the private sector. The success of these relationships has a great impact on the country's economy as a whole and on long-term economic growth.

Keywords: business entities, corporate governance, dualism, legal entity, corporate legal relations, corporations with state participation

For citation: Rozhkov N.G. Participation of the Russian Federation in Business Entities: Development Trends and Prospects = Eurasian Advocacy. 2026; 4 (81):198. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2026_81_4_198

Развитие предпринимательства и привлечение инвестиций, равно как и создание комфортных условий для осуществления предпринимательской деятельности с участием государства, невозможны без правового определения порядка регулирования гражданско-правовых, предпринимательских и корпоративных правоотношений между участниками хозяйственного общества и

© Рожков Н.Г., 2026 Распространяется по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY).

бизнес-партнерами [13].

Наука гражданского, предпринимательского и корпоративного права на современном этапе развития нуждается в переосмыслении теоретических основ института участия государства в хозяйственных обществах как отдельного комплексного правового явления и самостоятельного элемента системы частного права [14].

Убеждены, что в современных реалиях участие Российской Федерации в хозяйственных обществах выполняет ключевую роль в обеспечении устойчивости гражданского оборота и защите частно-публичных интересов. Соответственно, полагаем, что успешное функционирование государственных корпораций возможно лишь при прозрачности, эффективности и социальной корпоративной ответственности, что позволит обеспечить гармоничное синергетическое взаимодействие между государственным и частным участием в гражданском обороте.

Считаем, что участие Российской Федерации в хозяйственных обществах представляет собой особый правовой режим реализации и использования публичной собственности, при котором государство выступает субъектом корпоративных правоотношений с ограниченной правоспособностью, обусловленной конституционными принципами разделения властей, верховенства права и публичного интереса. В условиях применения рестриктивных мер возникает коллизия между императивными нормами иностранного санкционного законодательства и диспозитивными началами российского корпоративного права, что требует формирования специального правового механизма защиты корпоративных прав Российской Федерации как участника хозяйственных обществ через институты коллизионного регулирования, ответных мер и адаптации норм гражданского законодательства к условиям юрисдикционной изоляции.

В процессе рыночных преобразований в России в конце XX – начале XXI в. образовалось значительное количество хозяйствующих субъектов, не способных оперативно адаптироваться к новым правилам осуществления предпринимательской деятельности и тем самым не выполняющих или ненадлежащим образом выполняющих принятые на себя гражданско-правовые обязательства [9, С. 15]. Полагаем, что на сегодняшний день одним из показателей продуктивной деятельности организации, стабильности гражданского оборота является оптимальное корпоративное управление организациями с государственным участием.

При современной системе экономического развития реализация интересов всех участников цифрового торгового оборота возможна лишь путем сохранения баланса публичных и частных интересов [3, С. 6]. Подчеркнем, что Российская Федерация как субъект публичной власти обладает уникальными инструментами контроля над юридическими лицами и воздействия на них, что ставит перед учеными и практиками множество вопросов о пределах такого контроля. Убеждены, что корпоративное управление в корпорациях с государственным участием должно быть ориентировано на создание устойчивой платформы, способствующей достижению как коммерческих, так и социальных целей. Применение современных методов и принципов в области корпоративного управления может значительно повысить эффективность управления государственной собственностью, укрепить рыночную среду и повысить уровень доверия общества. Эффективное управление хозяйственными обществами с государственным участием важно не только для достижения краткосрочных выгод, но и для обеспечения долгосрочного устойчивого развития и социальной стабильности [6, С. 38].

В течение последнего десятилетия Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным давлением со стороны западных государств посредством введения множества санкций. Ограничительные меры (санкции) сформировали новый правовой режим участия Российской Федерации в акционерных обществах, характеризующийся дуализмом: с одной стороны, сохранением формального титула собственности на акции в соответствии со статьей 7.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), с другой – фактическим отчуждением экономического содержания и управленческих правомочий в отношении данных активов под влиянием экстерриториального применения рестриктивных мер. Данный дуализм порождает системные вызовы для теории корпоративного права, требуя переосмысления категории «государственного участия» в условиях глобализированной экономики и усиления тенденции к фрагментации международных отношений через призму геополитических конфликтов. Перспективы нормативного урегулирования указанной проблемы видятся в развитии института ответных мер, совершенствовании механизмов защиты прав российских акционеров за рубежом через двусторонние договоры, а также в формировании альтернативных моделей корпоративного

управления, минимизирующих зависимость от недружественных государств, перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц» (далее – недружественные государства).

В доктрине корпоративного права В.А. Лаптев обоснованно определяет, что нормативно закрепленные модели управления корпоративными организациями утратили универсальный характер и в отдельных отраслях экономики страны сформировались специальные режимы осуществления корпоративных прав [2, С. 79]. Эффективность корпоративного управления юридическим лицом с государственным участием, таким образом, оказывает влияние на развитие корпоративных правоотношений в целом. Вместе с тем такая важная роль корпоративного управления не позволила до сих пор установить точного определения данного понятия, хотя в научной литературе предложено большое количество определений данного термина.

Деятельность корпораций с государственным участием не ограничивается пределами Российской Федерации. Получили распространение транснациональные (трансграничные) государственные компании (корпорации) – юридические лица, осуществляющие деятельность в различных странах путем образования либо без образования юридических лиц в каждой из них [10, С. 125].

Как обоснованно установлено в частноправовой доктрине, «все участники гражданского оборота хотят работать с надежными и добросовестными контрагентами» [4, С. 39]. Особо отметим, что в хозяйственных обществах с государственным участием само государство осуществляет не только управленческие полномочия, но и реализует контрольно-надзорные функции в рамках осуществления полномочий юридическим лицом. В этой связи при соотношении корпоративного контроля с управлением интересна позиция Е.П. Губина, который определяет корпоративный контроль как возможность обеспечивать постоянное влияние на принятие стратегических управленческих решений [11, С. 18].

В науке корпоративного права И.С. Шиткина, фактически основываясь на деятельностном подходе к пониманию управления, пишет, что «корпоративное управление – это совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность корпораций как особой организационно-правовой формы юридического лица» [1, С. 153]. Формирование государственного участия в корпоративных правоотношениях в России носит эволюционный, многоэтапный характер и тесно связано с трансформацией форм собственности и сменой моделей управления. Исторический анализ эволюции от дореволюционных акционерных компаний к постсоветскому корпоративному праву показывает, что современная модель участия государства в хозяйственных обществах опирается на статус «государственных» организаций и специфические механизмы их управления.

Самое активное участие в корпоративных отношениях принимают неправосубъектные с точки зрения гражданского права образования – органы юридического лица, а элементы неравенства (власти-подчинения) не характерны для других видов гражданско-правовых отношений, принятие корпоративных решений происходит не вследствие согласования воли всех участников, а обеспечивается преимущественным большинством при «игнорировании интересов меньшинства» [12].

В настоящее время прослеживаются разрозненность и непоследовательность регулирования и правового закрепления роли государства в таких отношениях, поскольку правовая регламентация рассредоточена по различным нормативным правовым актам, в то время как существует необходимость создания целостного закона, закрепляющего не только основные (несколько поверхностные) положения, регламентирующие такое участие, но и содержащего ключевые специализированные нормы. При этом нельзя забывать, что в отечественном законодательстве значительное количество норм содержится не в законах, а в подзаконных актах (постановлениях Правительства Российской Федерации, указах Президента Российской Федерации и т. д.).

Правовой статус Российской Федерации как участника хозяйственных обществ характеризуется дуализмом: государство реализует корпоративные права в рамках частноправовой формы (участие в уставном капитале, право голоса, получение дивидендов), однако содержание этих правомочий определяется не коммерческой логикой, а публично-правовыми императивами, вытекающими из конституционных функций государства. Данный дуализм порождает правовую коллизию между формальным равенством участников корпоративных отношений и фактическим приоритетом публичного интереса при реализации государством своих корпоративных прав, что находит

отражение в ограничении диспозитивности уставного регулирования: уставные нормы хозяйственных обществ с государственным участием не могут исключать или ослаблять механизмы публичного контроля, установленные федеральным законодательством, а решения органов управления таких обществ подлежат дополнительной проверке на соответствие критериям публичного интереса независимо от формального соблюдения корпоративных процедур.

Определено, что разрешение указанной коллизии требует применения специального правового механизма, включающего: а) дифференциацию правомочий государства как акционера и как органа публичной власти; б) установление приоритета публично-правовых императивов при реализации корпоративных прав в стратегических секторах экономики; в) формирование особого порядка ответственности представителей интересов Российской Федерации, участвующих в органах управления хозяйственных обществ.

В современных условиях возрастает значение государства как акционера, учитывая санкции, необходимость выработки правовых условий с целью противодействия саботированию ключевых решений руководящего состава корпораций является одной из приоритетных задач для обеспечения суверенитета государства и устойчивого экономического развития [6, С. 39]. Результат правового регулирования корпоративных отношений, рассматриваемый в качестве универсальной цели, не всегда сопоставляется с общественными (публичными) интересами. Несмотря на это, приоритетным является публичный интерес при условии соблюдения баланса с законными частными интересами участников корпоративных отношений. Установлено, что государственное вмешательство в организационно-хозяйственную деятельность корпорации должно быть ориентировано на обеспечение баланса частных и публичных интересов, реализуемого через охрану прав и законных интересов хозяйственного общества и его участников, а также посредством правовых механизмов воздействия государства на деятельность хозяйственных обществ.

Считаем, что в качестве основных характеристик корпоративного управления в компаниях с государственным участием выделяется противоречие между публичными целями государства и частными коммерческими интересами, которые направлены на максимизацию прибыли. Как правило, основной задачей коммерческой корпорации является максимизация капитала акционеров или участников общества, в то время как мотивация государства как акционера часто отличается от мотивации коммерческого агента и носит социальный и общественно-политический характер. Это приводит к формированию специфических особенностей корпоративного управления и способов его реализации, направленных на достижение стратегических преимуществ в области внешней политики, улучшение качества жизни населения и обеспечение эффективного производства жизненно важных услуг, таких как связь, тепло и электроэнергия.

Государство, участвуя в гражданско-правовых сделках и вступая в корпоративные правоотношения, сохраняет за собой статус особого субъекта права, обладающего властными полномочиями и реализующего публичные функции. Этот дуализм правового положения государства проявляется в том, что, с одной стороны, оно действует как суверенный носитель публичной власти, а с другой – как равноправный участник гражданских правоотношений, бизнес-процессов, подчиняющийся общим правовым нормам, регулирующим поведение всех субъектов частного права в рамках организации бизнеса [8, С. 242].

В науке гражданского права профессор А.Н. Левушкин обоснованно определяет, что «способы защиты прав участников корпорации, закрепленные в гражданском законодательстве, имеют весьма эффективную форму реализации. Их применение способствует оптимальному использованию финансовых ресурсов компании и преодолению возможных препятствий для ведения бизнеса в рамках корпорации» [5, С. 8]. «При соблюдении принципов прозрачности, ответственности и разумного вмешательства государства в управление можно создать более эффективные условия для развития как самого государственного сектора, так и всей экономики в целом» [7, С. 322]. Необходимо осознавать, что правовое положение Российской Федерации как субъекта публичной власти и одновременно участника корпоративных правоотношений оказывает существенное влияние на практическую реализацию корпоративных прав. С одной стороны, действующее законодательство формально содержит комплекс норм, направленных на защиту прав и законных интересов акционеров и участников хозяйственных обществ; с другой стороны, наличие таких системных проблем, как конфликты интересов, недостаточная степень транспарентности корпоративных процедур и высокая зависимость эффективности защиты прав от сложившейся судебной практики, обусловливает ограниченность реальной реализации указанных гарантий.

Доказано, что ключевое значение в преодолении данных ограничений имеют совершенствование законодательства о корпоративных отношениях, развитие единообразной и предсказуемой правоприменительной практики, а также усиление образовательного и методического обеспечения в сфере корпоративного управления, что в совокупности способствует улучшению предпринимательского (делового) климата и повышению доверия к институтам корпоративного управления.

Подводя итог, следует сделать отдельные выводы.

1. Создание специального федерального закона. Для минимизации противоречий при правовом регулировании участия Российской Федерации в хозяйственных обществах необходимо разработать единый федеральный закон «Об участии Российской Федерации в хозяйственных обществах», объединяющий некоторые положения Закона об акционерных обществах, Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а также Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая), направленные на определение правового положения Российской Федерации в корпоративных правоотношениях. Новый федеральный закон должен разрешить правовую коллизию между формальным равенством участников корпоративных отношений и фактическим приоритетом публичного интереса при реализации государством своих корпоративных прав. Более того, данный закон должен разграничить права Российской Федерации как участника хозяйственного общества и полномочия публичного органа власти.

2. Дифференцированная ответственность. С целью справедливого распределения рисков и последствий принятия корпоративных решений, инициированных публичным акционером, сохранения баланса частных и публичных интересов при разрешении корпоративных конфликтов, необходимо дополнить ст. 66 Гражданского кодекса Российской Федерации положением о специальной ответственности для Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Министерства финансов Российской Федерации или Министерства обороны Российской Федерации за ущерб, причиненный хозяйственному обществу. Включить субсидиарную ответственность органа государственной власти, выдавшего с учетом публичного интереса директиву для голосования по вопросам повестки дня органов управления хозяйственного общества, исключая полную солидарность с частными участниками.

3. Корпоративная защита в условиях санкционного давления. Для обеспечения устойчивости корпоративного контроля над стратегически значимыми активами, предотвращения недружественных поглощений и утраты влияния государства в ключевых секторах экономики необходимо включить в Закон об акционерных обществах, Закон об обществах с ограниченной ответственностью положения о принудительном выкупе акций или долей Российской Федерации у недружественных нерезидентов по цене, определенной отчетом независимого оценщика, а также о создании реестра «защищенных активов» стратегических предприятий, установив запрет на их отчуждение без согласия Правительства Российской Федерации.

4. Институт антикризисного управления. Для создания правового механизма оперативного антикризисного вмешательства государства в управление ключевыми хозяйственными обществами, предотвращения их разрушения и сохранения производственного потенциала необходимо дополнить статью 69 Закона об акционерных обществах положением о праве Российской Федерации ввести временное управление в хозяйственных обществах с ее участием при угрозе банкротства или саботаже (санкции, внутренние конфликты), с передачей полномочий управления органу государственной власти (Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, Министерству финансов Российской Федерации или Минобороны России), осуществляющему права управления акциями и долями данной организации, принадлежащими Российской Федерации, на срок до 2 лет.

5. Защита миноритарных прав Российской Федерации. Для обеспечения возможности защиты публичных интересов в ситуациях, когда формально не достигается контрольный размер участия государства в хозяйственных обществах, но последствия принимаемых корпоративных решений затрагивают вопросы обороноспособности, безопасности страны, необходимо закрепить в Законе об акционерных обществах и в Законе об обществах с ограниченной ответственностью право Российской Федерации на блокирование принятия решений органов управления хозяйственного общества, включенного в специальные перечни (стратегическое предприятие или предприятие, входящее в оборонно-промышленный комплекс Российской Федерации), угрожающих публичным интересам Российской Федерации.

Список источников

1. Корпоративное право: учебный курс: в 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина. Т. 2. М.: Статут, 2018. 976 с.
2. Лаптев В.А. Корпоративное управление предприятиями оборонно-промышленного комплекса: смена парадигм // Актуальные проблемы российского права. 2025. № 6. С. 75–85.
3. Левушкин А.Н., Морозов С.Ю. Цифровой торговый оборот и дистанционный способ продажи товаров в парадигме теории и правоприменительной практике // Вестник арбитражной практики. 2024. № 5. С. 3–10.
4. Левушкин А.Н., Морозов С.Ю. Проверка контрагента перед заключением договора как непоименованный способ обеспечения исполнения предпринимательских обязательств // Юрист. 2021. № 7. С. 37–42.
5. Левушкин А.Н. Применение отдельных способов защиты корпоративных прав // Право и бизнес. 2025. № 3. С. 6–11.
6. Рожков Н.Г. Современная концепция корпоративного управления в корпорациях с государственным участием // Право и экономика. 2026. № 9. С. 38–45.
7. Рожков Н.Г. Понятие и особенности правового положения корпораций с государственным участием в Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2025. № 12. С. 320–324.
8. Рожков Н.Г. Семейные компании с государственным участием: проблемы правосубъектности // Семья, семейный бизнес и наставничество как традиционные ценности российского общества: монография / отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. М.: Юстицинформ, 2026. С. 239–256.
9. Ткачев В.Н. Институт несостоятельности (банкротства) как элемент комплекса мер по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Гражданское право. 2012. № 6. С. 13–17.
10. Ткачев В.Н. Теоретические и практические проблемы трансграничной несостоятельности // Журнал российского права. 2007. № 4. С. 120–129.
11. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе: Практическое пособие / Под ред. Е.П. Губина. М.: Юристъ, 1999. 247 с.
12. Синицын С.А. Корпоративное право: опыт, состояние, перспективы: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2023 [Электронный ресурс]. URL: https://base.garant.ru/481247957/.
13. Снытникова Н.В. Добросовестность и злоупотребление правом в корпоративных правоотношениях: дис. … канд. юрид. наук. М., 2025 [Электронный ресурс]. URL: https://www.ranepa.ru/upload/iblock/cbd/b3is6tj5k85k15hubm2ftouyixdg9exm.pdf.
14. Нарайкин О.В. Частноправовой институт сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: дис. … канд. юрид. наук. М., 2025 [Электронный ресурс]. URL: https://www.rudn.ru/storage/media/science_dissertation/a26d8e30-38e0-4fd0-bf24-33411b3b4b7a/DeucEQu9MEQP2ljeJQjTNpn6IMaAuuYW3aazdL2M.pdf.

References

1. Korporativnoe pravo: uchebny`j kurs: v 2 t. / otv. red. I.S. Shitkina. T. 2. M.: Statut, 2018. 976 s.
2. Laptev V.A. Korporativnoe upravlenie predpriyatiyami oboronno-promy`shlennogo kompleksa: smena paradigm // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. 2025. № 6. S. 75-85.
3. Levushkin A.N., Morozov S.Yu. Cifrovoj torgovy`j oborot i distancionny`j sposob prodazhi tovarov v paradigme teorii i pravoprimenitel`noj praktike // Vestnik arbitrazhnoj praktiki. 2024. № 5. S. 3-10.
4. Levushkin A.N., Morozov S.Yu. Proverka kontragenta pered zaklyucheniem dogovora kak nepoimenovanny`j sposob obespecheniya ispolneniya predprinimatel`skix obyazatel`stv // Yurist. 2021. № 7. S. 37-42.
5. Levushkin A.N. Primenenie otdel`ny`x sposobov zashhity` korporativny`x prav // Pravo i biznes. 2025. № 3. S. 6-11.
6. Rozhkov N.G. Sovremennaya koncepciya korporativnogo upravleniya v korporaciyax s gosudarstvenny`m uchastiem // Pravo i e`konomika. 2026. № 9. S. 38-45.
7. Rozhkov N.G. Ponyatie i osobennosti pravovogo polozheniya korporacij s gosudarstvenny`m uchastiem v Rossijskoj Federacii // Agrarnoe i zemel`noe pravo. 2025. № 12. S. 320-324.
8. Rozhkov N.G. Semejny`e kompanii s gosudarstvenny`m uchastiem: problemy` pravosub``ektnosti // Sem`ya, semejny`j biznes i nastavnichestvo kak tradicionny`e cennosti rossijskogo obshhestva: monografiya / otv. red. I.V. Ershova, A.N. Levushkin. M.: Yusticinform, 2026. S. 239-256.
9. Tkachev V.N. Institut nesostoyatel`nosti (bankrotstva) kak e`lement kompleksa mer po obespecheniyu e`konomicheskoj bezopasnosti xozyajstvuyushhix sub``ektov // Grazhdanskoe pravo. 2012. № 6. S. 13-17.
10. Tkachev V.N. Teoreticheskie i prakticheskie problemy` transgranichnoj nesostoyatel`nosti // Zhurnal rossijskogo prava. 2007. № 4. S. 120-129.
11. Upravlenie i korporativny`j kontrol` v akcionernom obshhestve: Prakticheskoe posobie / Pod red. E.P. Gubina. M.: Yurist``, 1999. 247 s.
12. Sinicyn S.A. Korporativnoe pravo: opy`t, sostoyanie, perspektivy`: monografiya. M.: Infotropik Media, 2023 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://base.garant.ru/481247957/.
13. Sny`tnikova N.V. Dobrosovestnost` i zloupotreblenie pravom v korporativny`x pravootnosheniyax: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2025 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.ranepa.ru/upload/iblock/cbd/b3is6tj5k85k15hubm2ftouyixdg9exm.pdf.
14. Narajkin O.V. Chastnopravovoj institut sdelok, v sovershenii kotory`x imeetsya zainteresovannost`: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2025 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.rudn.ru/storage/media/science_dissertation/a26d8e30-38e0-4fd0-bf24-33411b3b4b7a/DeucEQu9MEQP2ljeJQjTNpn6IMaAuuYW3aazdL2M.pdf.

Статья поступила в редакцию 17.07.26;
одобрена после рецензирования 27.07.26;
принята к публикации 27.07.26.

The article was submitted 17.07.26;
approved after reviewing 27.07.26;
accepted for publication 27.07.26.