Евразийская адвокатура. 2022. № 2 (57). С. 64.
Eurasian advocacy. 2022;(2(57)):64.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 336.228
doi 10.52068/2304-9839_2022_57_2_64

ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА В ИНДИИ

Пакерман Галина Александровна
Арбитр Лондонского международного арбитражного суда (LCIA, № 105638, г. Лондон, Великобритания), Хайнаньского международного арбитражного суда (HIAC, №983, г. Хайнань, Китай), Европейской арбитражной палаты (EAC, г. Брюссель, Бельгия), Международного арбитражного суда (IAC, Казахстан); член Международного совета по коммерческому арбитражу (ICCA, г. Гаага, Нидерланды); Европейской ассоциации международного частного права (EAPIL, Люксембург), Ассоциации международного права (г. Москва, Россия); кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, доцент Департамента правового регулирования бизнеса факультета права Высшей школы экономики
119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, д. 6А, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – рассмотреть проблемы признания и приведения в исполнение решений международного инвестиционного арбитража, вынесенных против Индии.

Признание и приведение в исполнение решений международного арбитража является конечной целью разрешения спора. Следует отметить, что поскольку изначально правовые акты были разработаны и приняты для обеспечения коммерческого арбитража, явно преобладающего в современном международном деловом мире, и признания и приведения в исполнение решений по данной категории дел, то накопился достаточный объем практики по приведению в исполнение решений международного коммерческого арбитража в различных юрисдикциях, чего нельзя сказать о практике признания и приведения в исполнение арбитражных решений по инвестиционным спорам.

Ключевые слова: арбитраж, Индия, инвестиционный спор, международный инвестиционный арбитраж, признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений

Для цитирования: Пакерман Г.А. Особенности признания и приведения в исполнение решений инвестиционного арбитража в Индии // Евразийская адвокатура. 2022. № 2 (57). С. 64. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_57_2_64

Actual problems of advocacy practice

Original article

FEATURES OF RECOGNITION AND ENFORCEMENT OF INVESTMENT ARBITRATION AWARDS IN INDIA

Pakerman Galina Alexandrovna
Arbitrator at the London Court of International Arbitration (LCIA) (No. 105638), London, UK, Hainan International Court of Arbitration (HIAC) (No. 983), Hainan, China, European Chamber of Arbitration (EAC), Brussels, Belgium, International Arbitration Court (IAC), Kazakhstan; member of the International Council for Commercial Arbitration (ICCA), Hague, Netherlands; European Association for Private International Law (EAPIL), Luxembourg, International Law Association, Moscow, Russia; PhD, associate professor, associate professor of Private International Law Department the Russian Foreign Trade Academy of the Ministry for Economic Development of the Russian Federation, associate professor of the Department of Legal Regulation of Business, Faculty of Law, National Research University Higher School of Economics
119285, Moscow, Vorobyovskoe h., 6A, Russian Federation

Abstract: The purpose of the work is to consider the problems of recognition and enforcement of international investment arbitration awards made against India.

Recognition and enforcement of international arbitration awards is the ultimate goal of dispute resolution. It should be noted that since initially legal acts were developed and adopted to ensure commercial arbitration, which is clearly

© Пакерман Г.А., 2022

predominant in the modern international business world, and the recognition and enforcement of awards in this category of cases, a sufficient amount of practice has accumulated in the enforcement of awards of international commercial arbitration in various jurisdictions, which cannot be said about the practice of recognition and enforcement of arbitral awards in investment disputes.

Keywords: arbitration, India, investment dispute, international investment arbitration, recognition and enforcement of foreign arbitral awards

For citation: Pakerman G.A. Features of the recognition and enforcement of investment arbitration awards in India = Eurasian advocacy. 2022;2(57): 64. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_57_2_64

Арбитраж как средство разрешения споров прочно укоренился в большинстве судебных систем. В контексте коммерческого арбитража существует два типа – внутренний арбитраж и международный коммерческий арбитраж. Во всех подобных спорах минимальное судебное вмешательство в ведение арбитражного разбирательства является нормой. Существует еще один вид арбитража – арбитражное разбирательство в соответствии с двусторонними инвестиционными соглашениями (ДИС). В то время как традиционные арбитражи возникают из коммерческих контрактов, заключаемых между отдельными лицами и компаниями, арбитражи в рамках ДИС возникают из соглашений, подписанных между двумя суверенными государствами. В соответствии с этими соглашениями каждое из подписавших государств соглашается предоставлять справедливый и равноправный режим инвесторам из другого государства, а также расширять защиту от произвольной, дискриминационной и несправедливой практики. Иностранные инвестиции должны быть в идеале защищены от любой экспроприации и национализации. Действенным средством правовой защиты является закрепление в ДИС возможности разрешения спора с помощью международных механизмов его урегулирования, которые могут быть задействованы как иностранным инвестором, так и государством. Вмешательство национальных судов в арбитражное разбирательство, которое может быть начато в соответствии с ДИС, допустимо, но, на наш взгляд, в исключительных и крайне редких случаях. Как правило, национальные суды не решаются вмешиваться в международный арбитражный процесс после того, как трибунал сформирован и приступил к рассмотрению спора.

Инвестиционный спор, как справедливо отмечает С.И. Крупко, можно рассматривать в широком и в узком смысле [1, с. 16]. Инвестиционный спор в широком смысле – это абсолютно любой спор, связанный с инвестициями, независимо от субъектного состава такого спора. Инвестиционный спор в широком смысле может включать в себя и другие споры, например споры технического, административного и экономического характера. Инвестиционный спор в узком смысле – это спор между государством и частным инвестором, связанный с капиталовложениями инвестора и имеющий правовой характер.

Одной из отличительных черт инвестиционных споров можно назвать то, что разногласия часто возникают именно в связи с различным толкованием значимых для разрешения спора понятий, которые содержатся в национальном законодательстве и в международных инвестиционных договорах, – иностранная инвестиция, иностранный инвестор и др. [1, с. 16]. С целью единообразного понимания проблем иностранных инвестиций (в частности, таких как изъятие иностранной частной собственности, одностороннее изменение (прекращение) государством инвестиционных контрактов, право иностранного инвестора на получение компенсации, ответственность государства и другие проблемы, связанные с защитой права собственности иностранного лица) была разработана и принята Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств (Вашингтон, 1965 г.) (далее – Вашингтонская конвенция), учредившая Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) [2]. Одной из целей данного международного договора является снятие риска предвзятого рассмотрения споров национальными судебными органами, решение проблем, связанных с международными арбитражами, в том числе риск непризнания их решений национальными судами, а следовательно, и неисполнения.

На сегодня арбитраж, образованный в соответствии с правилами Вашингтонской конвенции, остается наиболее востребованным, поскольку является специализированным международным инвестиционным арбитражем, но именно для тех, кто подписал и ратифицировал конвенцию. Статья 25 Вашингтонской конвенции устанавливает, что в юрисдикции МЦУИС находятся споры, возникающие непосредственно из отношений, связанных с инвестициями между государством – членом Вашингтонской конвенции (органом госу-

дарства) и лицом другого государства – члена Вашингтонской конвенции. «Автономный режим», предусмотренный Вашингтонской конвенцией, частично решает проблемы арбитражных решений по инвестиционным спорам, поскольку требование строгого исполнения решения трибунала касается только государств, участвующих в данной Конвенции [3]. Индия, как и Россия, не является участницей Вашингтонской конвенции. Поэтому вопрос о признании и принудительном исполнении решений, вынесенных против Индии по инвестиционным спорам, остается открытым. На Индию не распространяется режим делокализованного арбитража (термин «делокализация арбитража» (delocalized arbitration) применительно к международному коммерческому арбитражу был выдвинут и обоснован Я. Полссоном в начале 80-х годов XX века) [4, 5, 6]. Кроме того, в Индии отсутствует режим, при котором решения МЦУИС автоматически подлежат исполнению в подписавших данную Конвенцию государствах. Способствуют препятствованию признания и приведения в исполнение решений по инвестиционным спорам, вынесенным против суверенного государства, и сам характер оспариваемых государственных мер и, конечно же, влияние неблагоприятного решения на государственную казну.

Сегодня Индия – это одно из самых привлекательных направлений для прямых иностранных инвестиций (ПИИ): за последние 20 лет приток ПИИ в Индию вырос в одиннадцать раз – с 4 до 44 млрд долларов США [7]. Либерализация, разумная макроэкономическая политика и расширение сети ДИС открыли путь для увеличения иностранных инвестиций и, как следствие, увеличения числа споров между иностранными инвесторами и государством. С 1990-х годов по настоящее время иностранные инвесторы подали рекордное количество исков против Индии – 28 [8]. На данный момент разрешено одиннадцать дел, из которых Индия выиграла в двух случаях и выплатила компенсацию в одном. Остальные иски ожидают рассмотрения.

Арбитражные оговорки в большинстве ДИС с участием Индии предусматривают либо арбитраж, администрируемый в соответствии с Дополнительными правилами МЦУИС (Дополнительные правила) (Нью-Йоркская конвенция подлежит применению в отношении арбитражных решений, вынесенных в рамках рассмотрения инвестиционных споров, в соответствии с дополнительным правилом Международного центра по урегулированию инвестиционных споров) [9], либо специальный арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ [10, 11]. Однако ни один из этих вариантов не повышает шансы на признание и приведение в исполнение решения инвестиционного арбитража в Индии.

Дополнительные правила были разработаны для облегчения разрешения споров, когда одна из сторон не является государством – участником Вашингтонской конвенции. Они просто обеспечивают администрирование споров под эгидой МЦУИС, опираясь на Вашингтонскую конвенцию. Дополнительные правила не обеспечивают надежную защиту признания и приведения в исполнение в отношении итоговых арбитражных решений по инвестиционным спорам. Таким образом, арбитражное решение в соответствии с последними положениями будет зависеть от места арбитража, что может стать препятствием для признания и приведения в исполнение решения по инвестиционному спору. Чтобы решить эту проблему, Дополнительные правила предусматривают, что арбитраж, проводимый в соответствии с этими правилами, может проводиться только в государствах, которые являются участниками Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) (Нью-Йоркская конвенция) [12]. Можно сделать вывод, что это положение было добавлено для обеспечения исковой силы решениям, вынесенным в соответствии с Дополнительными правилами, посредством использования механизма, предусмотренного Нью-Йоркской конвенцией.

Действующий механизм принудительного исполнения иностранных и внутренних решений в Индии изложен в Законе об арбитраже и примирении 2019 г. (the Arbitration and Conciliation (Amendment) Act) (далее – Закон 2019 г.) [13], который является новой редакцией Закона об арбитраже и примирении 1996 г. (далее – Закон 1996 г.). В двух случаях, возбужденных Индией с целью ограничения арбитражных разбирательств по инвестиционным соглашениям, национальные суды Индии рискнули затронуть тему принудительного исполнения решений по инвестиционным спорам, инициированным на основании ДИС, что вызвало разногласия и усугубило неопределенность. В делах Vodafone и Khaitan Holdings, рассмотренных ниже, Высокий суд Дели постановил, что решения по инвестиционным спорам, инициированным на основании ДИС, не регулируются Законом 1996 г., поскольку лежащие в их основе арбитражные разбирательства не носили коммерческого характера. Постановления по указан-

ным делам поставили исполнение решений по инвестиционным спорам под большой вопрос.

Так, в апреле 2017 г. Vodafone International Holdings BV подала иск против Индии [14], основываясь на ДИС Индия–Нидерланды, в отношении ретроспективной поправки к налоговому законодательству Индии, которая привела к налоговому требованию в размере 1,53 млрд долларов США с Vodafone вместе с процентами. Пока этот арбитраж находился на рассмотрении, Vodafone Group Plc (материнская компания Vodafone Blv) инициировала арбитражное разбирательство в соответствии с ДИС Индия–Соединенное Королевство [15], также оспаривая эту налоговую меру. Индия подала в Высокий суд Дели антиарбитражный судебный запрет против Vodafone Plc.

Высокий суд Дели постановил, что национальные суды Индии не лишены юрисдикции в арбитражных разбирательствах по инвестиционным договорам (абз. 142–144 Judgment of the High Court of Delhi Vacating Order of 22 August 2017) [16]. Суды выносят судебный запрет только при наличии очень веских обстоятельств, добросовестном обращении в суд и отсутствии эффективных альтернативных средств правовой защиты. Однако Высокий суд Дели пошел еще дальше и высказал мнение о признании и приведении в исполнение решений по инвестиционным спорам, инициированным на основании ДИС, индийскими судами. Суд постановил, что, хотя предметом ДИС является арбитражное соглашение между частным инвестором и принимающим государством, оно не дает основания ни к международному коммерческому арбитражу, регулируемому Законом 1996 г., ни к внутреннему арбитражу. Суд счел, что «инвестиционные арбитражные споры в корне отличаются от коммерческих споров, поскольку основание иска (будь то договорное или нет) основано на государственных гарантиях и заверениях (и не носит коммерческого характера)» (абз. 145 Judgment of the High Court of Delhi Vacating Order of 22 August 2017).

По мнению Высокого суда, инвестиционные арбитражи уходят корнями в международное публичное право, обязательства государства и административное право (абз. 142 Judgment of the High Court of Delhi Vacating Order of 22 August 2017). Суд повторил, что при присоединении к Нью-Йоркской конвенции Индия сделала «коммерческую оговорку» в соответствии со статьей I.3, применив Конвенцию «только к разногласиям, возникающим из правовых отношений, ...которые считаются коммерческими согласно национальному законодательству государства, делающего такое заявление».

В деле Khaitan Holdings [17] Высокий суд Дели постановил [18], что арбитражное разбирательство в рамках ДИС представляет собой отдельный вид арбитража, выходящий за рамки Закона 1996 г. Таким образом, юрисдикция судов в отношении арбитражных разбирательств в рамках ДИС будет регулироваться Гражданским процессуальным кодексом Индии 1908 года (ГПК 1908 г.) (абз. 29 Judgment of the High Court of Delhi, of 29 January, 2019) [16]. Суд ссылался на вышеупомянутое дело Vodafone.

Приняв на себя юрисдикцию над иностранным инвестором и инвестициями в соответствии с ГПК 1908 г., Высокий суд Дели заявил, что Закон 1996 г. не применяется в этом деле, поскольку данный Закон регулирует только коммерческие арбитражи. Дело Khaitan Holdings возникло из двустороннего инвестиционного соглашения, а не из простого коммерческого контракта. Высокий суд Дели отклонил прошение о временном судебном разбирательстве с требованием приостановить арбитражное разбирательство, начатое в 2013 г. Khaitan Holdings в соответствии с ДИС, поскольку посчитал, что сформированный состав арбитража уже рассматривает спор и вполне компетентен, поэтому Суд не вправе выносить решения по этим вопросам (абз. 54 Judgment of the High Court of Delhi, of 29 January, 2019).

В свете решений по делам Vodafone и Khaitan Holdings (и до тех пор, пока они не будут отменены или изменены Верховным судом Индии) любая сторона, подавшая заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения по инвестиционному спору, инициированному на основании ДИС, должна будет сначала преодолеть юридические препятствия, возникшие в связи с этими решениями. В частности, преодолеть неприменимость действующего Закона 2019 г. (ранее – Закона 1996 г.) к арбитражному решению по инвестиционному спору, инициированному на основании ДИС, а также неприменимость положений ГПК 1908 г. Последний содержит механизмы исполнения постановления или решения иностранного суда.

Однако решения по инвестиционным спорам, инициированным на основании ДИС, не могут рассматриваться как иностранные постановления или решения с целью исполнения в Индии в соответствии с ГПК 1908 г. Таким образом, хотя другие высокие суды Индии не обязаны подчиняться решению Высокого суда Дели, решения последнего, безусловно, весомы и ценны, и пока

не будет вынесено иное решение, будут частью закона страны.

На наш взгляд, жизнеспособным вариантом решения проблемы для стороны, стремящейся добиться признания и приведения в исполнение решения по инвестиционному спору против Индии, является такой законный способ, как розыск и идентификация активов должника, то есть Индии, которые расположены за её пределами, предпочтительно в юрисдикции (или юрисдикциях), которая имеет признанную, отлаженную систему признания и приведения в исполнение решений по инвестиционному спору. Например, такими юрисдикциями могут быть Великобритания, Германия, Сингапур, США, Франция, Япония и др., которые являются участниками Вашингтонской конвенции. Перечисленные страны известны своей надежной системой международного арбитража и редко были свидетелями дел, связанных с принудительным исполнением решений по инвестиционным спорам. Тем не менее, несмотря на недавнюю тенденцию индийских судов исключать Закон 2019 г. (и Закон 1996 г.) из сферы применения решений по инвестиционных спорам, кредиторы могут размещать активы в перечисленных выше странах, учитывая, что они также подписали Нью-Йоркскую конвенцию и имеют хорошо развитую законодательную базу, которая позволит принудительно исполнить решения по инвестиционным спорам.

Заключение. Нью-Йоркская конвенция считается краеугольным камнем международного коммерческого арбитража. Он черпает жизнь из национальных законов, которые его принимают. В Индии Закон 2019 г., как и Закон 1996 г., основан на Типовом законе ЮНСИТРАЛ и принимает Нью-Йоркскую конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. В отличие от государств – участников Вашингтонской конвенции, в Индии нет отдельного механизма для приведения в исполнение решений по инвестиционным спорам. Однако, полагая, что Закон 1996 г. (а вслед за ним и Закон 2019 г.) неприменим к инвестиционным договорам, Высокий суд Дели нанес смертельный удар по исполнению решений, вынесенных по спорам, основанным на заключенных Индией ДИС, вынудив иностранных инвесторов искать пути, выходящие за рамки индийских судов, например добиваться принудительного исполнения решений в других юрисдикциях, где должники по арбитражным решениям могут владеть активами. Если Верховный суд Индии не отменит это решение, перспективы признания и приведения в исполнение решений по спорам, основанным на ДИС Индии, останутся мрачными.

Список источников

1. Крупко С.И. Инвестиционные споры между государством и иностранным инвестором. М.: БЕК, 2002. С. 16.
2. Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (МЦУИС/ICSID) [рус., англ.] (заключена в г. Вашингтоне 18.03.1965). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. https://www.nishithdesai.com/Content/document/pdf/ResearchPapers/Vodafone-Holdings-B.V.-versus-Republic-of-India.pdf.
4. Polsson J. Delocalisation of International Commercial Arbitration: When and Why It Matters // International and Comparative Law Quarterly. 1983. Vol. 32. № 1. P. 53–61 [Электронный ресурс]. URL: https://www.cambridge.org/core/journals/international-and-comparative-law-quarterly/article/div-classtitledelocalisation-of-international-commercial-arbitration-when-and-why-it-mattersdiv/BF5E8DF19FCBA8719623CABAB0CC3913.
5. Правдина А.А. Феномен делокализации международного коммерческого арбитража // Международное право. 2017. № 2. С. 7–18 [Электронный ресурс]. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=23161.
6. Хитрова А.А. Правовая природа арбитража // Мировой судья. 2020. № 9. С. 10–15.
7. Доклад о мировых инвестициях 2021: инвестиции в устойчивое восстановление. Обзор. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД). С. 11 [Электронный ресурс]. URL: https://unctad.org/system/files/official-document/wir2021_overview_ru.pdf.
8. https://www.italaw.com/browse/respondent-state?field_case_type_tid%5B0%5D=1687&field_case_type_tid%5B1%5D=1090&field_case_type_tid%5B2%5D=1091&field_respondent_state_tid=622&page=1.
9. ICSID Additional Facility Rules [Электронный ресурс]. URL: https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/AFR_2006%20English-final.pdf.
10. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / под ред. Р.О. Зыкова. Б.м.: Арбитражная Ассоциация, 2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (пересмотрен в 2010 году) (принят в г. Нью-Йорке 25.06.2010 на 43-й сессии ЮНСИТРАЛ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Вестник ВАС РФ. 1993. № 8. С. 108–113.
13. https://prsindia.org/files/bills_acts/bills_parliament/2019/Arbitration%20and%20Conciliation%20(Amendment)%20Act,%202019.pdf.
14. Vodafone International Holdings BV v. Government of India [I], PCA Case No. 2016-35 (Dutch BIT Claim) [Электронный ресурс]. URL: https://www.italaw.com/cases/2544.

15. Vodafone Group Plc and Vodafone Consolidated Holdings Limited v. Government of India [II], UNCITRAL (UK BIT Claim) [Электронный ресурс]. URL: https://www.italaw.com/cases/5713.

16. https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw9702.pdf.

17. Khaitan Holdings (Mauritius) Limited v. Republic of India, PCA Case No 2018-50 [Электронный ресурс]. URL: https://www.italaw.com/cases/2262.

18. Judgment of the High Court of Delhi on India's Request for an Injunction to Stay the Arbitration Proceedings [Электронный ресурс]. URL: https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw10303.pdf.

References

1. Krupko S.I. Investicionny`e spory` mezhdu gosudarstvom i inostranny`m investorom. M.: BEK, 2002. S. 16.

2. Konvenciya ob uregulirovanii investicionny`x sporov mezhdu gosudarstvami i fizicheskimi ili yuridicheskimi liczami drugix gosudarstv (MCzUIS/ICSID) [rus., angl.] (zaklyuchena v g. Vashingtone 18.03.1965). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

3. https://www.nishithdesai.com/Content/document/pdf/ResearchPapers/Vodafone-Holdings-B.V.-versus-Republic-of-India.pdf.

4. Polsson J. Delocalisation of International Commercial Arbitration: When and Why It Matters // International and Comparative Law Quarterly. 1983. Vol. 32. № 1. P. 53–61 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.cambridge.org/core/journals/international-and-comparative-law-quarterly/article/div-classtitledelocalisation-of-international-commercial-arbitration-when-and-why-it-mattersdiv/BF5E8DF19FCBA8719623CABAB0CC3913.

5. Pravdina A.A. Fenomen delokalizacii mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha // Mezhdunarodnoe pravo. 2017. № 2. S. 7–18 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=23161.

6. Xitrova A.A. Pravovaya priroda arbitrazha // Mirovoj sud`ya. 2020. № 9. S. 10–15.

7. Doklad o mirovy`x investiciyax 2021: investicii v ustojchivoe vosstanovlenie. Obzor. Konferenciya Organizacii Ob``edinenny`x Nacij po torgovle i razvitiyu (YuNKTAD). S. 11 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://unctad.org/system/files/official-document/wir2021_overview_ru.pdf.

8. https://www.italaw.com/browse/respondent-state?field_case_type_tid%5B0%5D=1687&field_case_type_tid%5B1%5D=1090&field_case_type_tid%5B2%5D=1091&field_respondent_state_tid=622&page=1.

9. ICSID Additional Facility Rules [E`lektronny`j resurs]. URL: https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/AFR_2006%20English-final.pdf.

10. Priznanie i privedenie v ispolnenie inostranny`x arbitrazhny`x reshenij v Rossii i stranax by`vshego SSSR / pod red. R.O. Zy`kova. B.m.: Arbitrazhnaya Associaciya, 2019. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

11. Arbitrazhny`j reglament YuNSITRAL (peresmotren v 2010 godu) (prinyat v g. N`yu-Jorke 25.06.2010 na 43-j sessii YuNSITRAL). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

12. Vestnik VAS RF. 1993. № 8. S. 108–113.

13. https://prsindia.org/files/bills_acts/bills_parliament/2019/Arbitration%20and%20Conciliation%20(Amendment)%20Act,%202019.pdf.

14. Vodafone International Holdings BV v. Government of India [I], PCA Case No. 2016-35 (Dutch BIT Claim) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.italaw.com/cases/2544.

15. Vodafone Group Plc and Vodafone Consolidated Holdings Limited v. Government of India [II], UNCITRAL (UK BIT Claim) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.italaw.com/cases/5713.

16. https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw9702.pdf.

17. Khaitan Holdings (Mauritius) Limited v. Republic of India, PCA Case No 2018-50 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.italaw.com/cases/2262.

18. Judgment of the High Court of Delhi on India's Request for an Injunction to Stay the Arbitration Proceedings [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw10303.pdf.

Статья поступила в редакцию 21.04.22; одобрена после рецензирования 30.04.22; принята к публикации 09.05.22.

The article was submitted 21.04.22; approved after reviewing 30.04.22; accepted for publication 09.05.22.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

www.eurasniipp.ru info@eurasniipp.ru +7-917-40-61-340