Евразийская адвокатура. 2023. № 3 (62). С. 50.
Eurasian advocacy. 2023;(3(62)):50.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 343.985.2
doi 10.52068/2304-9839_2023_62_3_50

ТАКТИЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ ПО ПРОВЕРКЕ ВЕРСИИ О НЕВИНОВНОСТИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

ПОЛЯКОВ Игорь Михайлович
Адвокат коллегии адвокатов «Правовая гарантия» Адвокатской палаты Приморского края, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета
690002, г. Владивосток, пр. Острякова, д. 5, офис 510, Российская Федерация

Аннотация: На примере конкретного уголовного дела автор выявил актуальность регулярного взаимодействия следователя и адвоката на стадии досудебного производства. Причем такое взаимодействие эффективно и полезно в первую очередь для самого следователя, который и должен выступать инициатором таких встреч. Это непросто и становится возможным только в результате формирования специального криминалистического мышления следователя, учитывающего позицию стороны защиты, способного усмотреть в рассуждениях адвоката процессуальную правоту и обоснованность аргументов, дабы избежать дальнейших сложностей и затрат расследования при отсутствии судебных перспектив по делу. Только одновременное выдвижение и проверка как следственных версий, так и версий о невиновности, позволят преодолеть барьеры тенденциозности и профессиональной деформации, которые так губительны сегодня.

Автор также предлагает модель тактической операции «Проверка версий о невиновности», алгоритм которой может быть полезен для практических работников.

Ключевые слова: версии о невиновности, контрверсия, взяточничество, коррупционные преступления, адвокат, взаимодействие с защитой, криминалистическое мышление следователя, тактическая операция

Для цитирования: Поляков И.М. Тактическая операция по проверке версии о невиновности по уголовным делам о взяточничестве // Евразийская адвокатура. 2023. № 3(62). С. 50. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_62_3_50

Actual problems of advocacy practice

Original article

TACTICAL OPERATION TO VERIFY THE VERSION OF INNOCENCE IN CRIMINAL CASES OF BRIBERY

POLYAKOV Igor Mikhailovich
Advocate of the «Legal Guarantee» Bar Association of the Primorsky Krai Chamber of Advocates, Senior Lecturer at the Department of Criminal Law Disciplines of Vladivostok State University
690002, Vladivostok, Ostryakova Ave., 5, office 510, Russian Federation

Abstract: Using the example of a specific criminal case, the author revealed the relevance of regular interaction between the investigator and the lawyer at the stage of pre-trial proceedings. Moreover, such interaction is effective and useful, first of all, for the investigator himself, who should be the initiator of such meetings. This is not easy and becomes possible only as a result of the formation of a special forensic thinking of the investigator, taking into account the position of the defense, able to see in the arguments of the lawyer the procedural correctness and validity of the arguments in order to avoid further difficulties and costs of the investigation in the absence of judicial prospects in the case. Only the simultaneous promotion and verification of both investigative versions and versions of innocence will allow us to overcome the barrier of tendentiousness and professional deformation, which are so disastrous today.

The author also suggests a model of the tactical operation «Checking versions of innocence», the algorithm of which can be useful for practitioners

Keywords: versions of innocence, counterversion, bribery, corruption crimes, lawyer, interaction with the defense, forensic thinking of the investigator, tactical operation

For citation: Polyakov I.M. Tactical operation to verify the version of innocence in criminal cases of bribery = Eurasian advocacy. 2023;3(62):50. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_62_3_50

© Поляков И.М., 2023

Обеспечение конструктивного, продуктивного взаимодействия следователя с другими участниками процесса, в том числе с обвиняемыми и их защитниками, – важная задача следователя.

Однако результаты интервьюирования респондентов – 30 следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю (в рамках исследования было опрошено 30 следователей с различным стажем работы, а также 45 адвокатов со стажем в профессии более 5 лет) показали, что 10 из них не считают нужным осуществлять какое-либо взаимодействие с адвокатами, полагая, что последние заведомо искажают имеющуюся в их распоряжении информацию, предоставляя ее необъективно и только в выгодном для подзащитного свете. Тем самым они «мешают» следователю оценивать качество доказательств. 15 следователей выразили готовность к общению с адвокатами при условии инициирования последними такового. И только 5 следователей (к слову говоря, с опытом практической работы более 5 лет) положительно отозвались о необходимости взаимодействия с защитой в обсуждении спорных вопросов по своей инициативе.

Аналогичное интервьюирование 45 адвокатов Адвокатской палаты Приморского края подтвердило нежелание многих следователей обсуждать спорные вопросы, возникающие в ходе предварительного следствия. Ответ следователей укладывается в обобщенную фразу: «Аргументированную позицию следствия узнаете при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Можете оспорить ее в суде. В настоящее время какие-либо обсуждения мне не интересны. Не хочу тратить на вас свое время».

В результате, помимо прочих негативных последствий, такая предвзятость как практическая закономерность может привести к процессуальному поражению стороны обвинения в наиболее нежелательной для него форме – оправдательного приговора.

Так, по ст. 291.2 УК РФ осужден гр. П. – студент вуза, который передал свидетелю Н., также студенту, действующему под контролем сотрудников отдела экономической безопасности и противодействия коррупции (ОЭБ и ПК) УМВД РФ по г. Владивостоку при проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», за проставление положительной оценки преподавателем З. деньги в сумме 5000 руб. за экзамен без его фактической сдачи. Обвиняемый П. вину не признавал, настаивал на прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям. В ходе предварительного расследования адвокатом П. заявлялись неоднократные ходатайства, в которых обращалось внимание на наличие провокационно-подстрекательских действий со стороны сотрудников оперативного подразделения (в значении п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»). Предлагалось дать надлежащую оценку тому, что Н., будучи лично знаком с одним из оперативных сотрудников, согласился содействовать ему (в порядке ст. 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»)) и самостоятельно инициировал размещение в студенческом чате информации-предложения о возможности аттестоваться по учебной дисциплине без подготовки к экзамену. Несколько студентов согласились, включая осужденного П., и передали деньги в качестве взятки. Уголовные дела в отношении иных студентов выделены в отдельное производство.

По комментируемому же делу следствие неоднократно отказывало в удовлетворении ходатайств адвоката. Как уже отмечалось, в суде первой инстанции П. был осужден. Суд кассационной инстанции вернул дело на новое рассмотрение в апелляционный суд, который прекратил дело по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления [1].

В обоснование своих выводов суд, помимо прочего, сослался на показания свидетеля Н. (студента-провокатора), что ОРМ в отношении обвиняемого П. до момента проведения оперативного эксперимента не проводились, предварительными данными о его готовности передать взятку правоохранительные органы не располагали. Таким образом, как заключил суд, умысел П. на передачу денег З. (преподавателю) сформировался под настойчивым воздействием самого Н. А его действия координировались и направлялись сотрудниками ОЭБ и ПК, которые действовали в нарушение ФЗ «Об ОРД», запрещающего подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация, ч. 8 ст. 5).

Анализ материалов уголовного дела, к сожалению, очень типичного для практики, а также опрос респондентов-следователей с демонстрацией этого примера и ему подобных, наглядно демонстрируют ряд типичных, причем существенных процессуальных нарушений законодательства об ОРД и грубых тактических ошибок, допущенных следователем. Они связаны, в первую очередь, как уже отмечалось, с предвзятым

отношением не только к конкретному адвокату, но и ко всем адвокатам в целом.

Следователь, изучив ходатайство адвоката на первоначальном этапе расследования, не посчитал нужным его удовлетворить и проверить доводы о невиновности. Как это часто бывает на практике, помимо письменного ходатайства у следователя с адвокатом было несколько бесед в кабинете. В ходе непроцессуального общения следователь мог бы адекватно оценить правовую позицию защиты, ее стратегию и тактику, убедительность аргументов и, как следствие, оценить потенциальные риски для стороны обвинения. А ведь все обстоятельства, определявшие позицию стороны защиты и окончательный приговор, были известны следователю еще на момент возбуждения дела. Были все возможности внимательно проверить версию о невиновности (ее разновидность – о невиновности в силу допущенной провокации в ходе ОРМ) и своевременно выбрать одно из правовых решений:

– отказать в возбуждении дела;

– прекратить его на следствии;

– расследовать дело, но уже с иным предметом доказывания (иными эпизодами преступлений, составами).

Тем самым были бы соблюдены требования закона, не было бы необходимости в значительных затратах государственных органов.

На этом примере, аналогов которого в практике, повторимся, множество, а также по результатам анализа специальной литературы можно предложить следователям модель тактической операции по проверке версий о невиновности, которая включает важный элемент – эффективное взаимодействие следователя с адвокатом. Представим эту модель в кратком изложении и поэтапно. А для наглядности сделаем это на примере именно этого уголовного дела:

– 1 этап. «Аналитическая работа следователя»;

– 2 этап. «Изучение контрверсий и переговоры с защитой»;

– 3 этап. «Проведение следственных и иных действий, направленных на проверку доводов защиты»;

– 4 этап. «Использование специальных знаний»;

– 5 этап. «Оценка судебной перспективы по уголовному делу».

Раскроем содержание этапов подробнее.

Этап 1. «Аналитическая работа следователя»

Мышление следователя должно изначально быть восприимчивым к критическому анализу информации обвинения, причем как бы с позиции защиты. Следователь еще на этапе возбуждения уголовного дела должен критически относиться к любым сведениям и обстоятельствам, в том числе представленным оперативным материалам, и усмотреть признаки подстрекательства.

Этап 2. «Изучение контрверсий и переговоры с защитой»

Здесь следователю необходимо:

2.1. Внимательно изучить письменное ходатайство адвоката и дать ему объективную правовую и тактическую оценку;

2.2. При необходимости пригласить адвоката и, применив тактический прием «Установление психологического контакта», получить более подробное устное обоснование позиции защиты;

2.3. При условии установления надлежащего психологического контакта и в ситуации, если, например, адвокат относится к числу добросовестных, настоящих профессионалов по делам этой категории, авторитетных в своем регионе, посоветоваться с ним, прямо обсудить возможность проведения тактической операции по проверке версии о невиновности.

2.4. В определенных случаях с адвокатом можно даже обсудить последовательность и тактику проведения следственных действий, иных мероприятий в рамках тактической операции, оптимизировать их, а возможно, даже попросить помощи (например, оперативный вызов к следователю свидетелей защиты и т. п.).

Этап 3. «Проведение следственных и иных действий, направленных на проверку доводов защиты»

3.1. Например, вызов и дополнительный допрос свидетеля Н., в частности, об обстоятельствах знакомства с оперативным сотрудником, об инициативе размещения в студенческом чате подобного объявления, согласовании текста СМС-обращения и т. п.

3.2. Дополнительный допрос оперативного сотрудника по аналогичным вопросам.

3.3. Допрос в качестве свидетелей студентов, которые просмотрели указанное сообщение и обсудили его с Н., настаивавшим на коллективном вручении преподавателю З. денег.

3.4. При наличии противоречий – очные ставки между студентами; студентами и оперативными сотрудниками и т. п.

Этап 4. «Использование специальных знаний»

4.1. Не всегда обязательно, но иногда можно провести судебно-лингвистическое исследование (экспертиза или заключение специалиста, до-

прос эксперта или специалиста и т. п.) для выявления не только смысловой нагрузки текстовой информации в переписке, но и смысла текста с точки зрения побудительных, возможно, подстрекательских (как в примере), мотивов его автора – студента Н.

4.2. Допрос эксперта или специалиста.

4.3. Проведение очных ставок между обвиняемым и свидетелями, включая сотрудников полиции т. п.

Этап 5. «Оценка судебной перспективы по уголовному делу» [2]

Необязательный этап. Он уместен при наличии обоснованных сомнений следователя. При наличии таковых он может инициировать проведение:

5.1. Межведомственного совещания с участием прокурора / начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры субъекта РФ, надзирающего за уголовными делами данной категории, оперативных сотрудников и руководителя следственного отдела. Предмет совещания – обсуждение судебной перспективы по конкретному делу. В данном случае – целесообразности дальнейшего расследования с учетом, в том числе, неустранимости такого нарушения закона, как провокационно-подстрекательские действия, допущенные при передаче взятки.

5.2. Вместе с тем мы не рекомендуем полностью защитительную направленность мыслительной деятельности представителей стороны обвинения. На оперативном совещании могла бы быть выдвинута наступательная следственная версия о множественности подобных преступлений в вузе, организованной преступной коррупционной деятельности; о вероятности совершения теми же или иными студентами иных, в том числе аналогичных, преступлений.

Список источников

1. Апелляционный приговор Приморского краевого суда от 14.05.2019 (дело № 22-2049/2019).

2. Гармаев Ю.П. Судебная перспектива по уголовному делу: понятие, виды, значение // Вестник Бурятского государственного университета. 2008. № 2. С. 151–154.

References

1. Apellyacionny`j prigovor Primorskogo kraevogo suda ot 14.05.2019 (delo № 22-2049/2019).

2. Garmaev Yu.P. Sudebnaya perspektiva po ugolovnomu delu: ponyatie, vidy`, znachenie // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. 2008. № 2. S. 151–154.

Статья поступила в редакцию 18.04.2023; одобрена после рецензирования 26.04.2023; принята к публикации 26.04.2023.

The article was submitted 18.04.2023; approved after reviewing 26.04.2023; accepted for publication 26.04.2023.

Проведем профессиональную экспертизу:

Строительно-техническую
Землеустроительную
Инженерно-технологическую
Пожарно-техническую
Автотехническую
Почерковедческую
Подлинности документов
Оценочную
Товароведческую
Бухгалтерскую

Профессионализм экспертов и современные методики проведения исследований в сжатые сроки обеспечивают максимально достоверные результаты!

Платинум
группа компаний

м. Бауманская,
г. Москва, ул. Бауманская, д. 22, офис 207
ocenka-m.com • info@ocenka-m.com
8 (800) 100-50-01 • 8 (495) 308-15-15