Евразийская адвокатура. 2023. № 2 (61). С. 95.
Eurasian advocacy. 2023;(2(61)):95.

Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве
Научная статья
УДК 343.3/.7
doi 10.52068/2304-9839_2023_61_2_95

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И (ИЛИ) ИНОГО ИМУЩЕСТВА

НОВИКОВ Игорь Андреевич
Адъюнкт Московского университета Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, Российская Федерация

Аннотация: В результате проведенного исследования сделан вывод, что проблема отграничения незаконного привлечения денежных средств и (или) иного имущества от мошеннических действий должна быть отражена в соответствующем разъяснении Верховного Суда Российской Федерации с целью недопущения двоякого понимания и применения ст. 172^2 и ст. 200^3 УК РФ, что позволит обеспечить единообразное их толкование и гарантирует эффективность.

Ключевые слова: незаконное привлечение денежных средств, финансовая пирамида, долевое строительство, дифференциация уголовной ответственности

Для цитирования: Новиков И.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным привлечением денежных средств и (или) иного имущества // Евразийская адвокатура. 2023. № 2 (61). С. 95. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_61_2_95

Justice and law-enforcement activity in the eurasian space
Original article

PROBLEMS OF QUALIFYING CRIMES ASSOCIATED WITH ILLEGAL ATTRACTION OF CASH AND (OR) OTHER PROPERTY

NOVIKOV Igor Andreevich
Postgraduate student of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
117997, Moscow, st. Academician Volgina, 12, Russian Federation

Abstract: As a result of the study, it was concluded that the problem of distinguishing between illegal attraction of funds and (or) other property from fraudulent actions should be reflected in the corresponding explanation of the Supreme Court of the Russian Federation, in order to prevent double understanding and application of Art. 172^2 and Art. 200^3 of the Criminal Code of the Russian Federation, which will ensure their uniform interpretation and guarantee their effectiveness.

Keywords: illegal attraction of funds, financial pyramid, shared construction, differentiation of criminal liability

For citation: Novikov I.A. Problems of qualifying crimes related to illegal attraction of funds and (or) other property // Eurasian Advocacy. 2023. No. 2 (61). С. 95. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_61_2_95

Глава 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, закрепляющая меры ответственности за совершение экономических преступлений, в 2016 году претерпела изменения в связи с принятием ст. 172^2 «Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества» и ст. 200^3 «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости».

Данные деяния были криминализированы законодателем с целью защиты прав и интересов лиц, участвующих в финансовых пирамидах, а также граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья. Рассматриваемые противоправные деяния имеют ряд сходств, которые их объединяют в рамки одной группы преступлений, связанных с незаконным привлечением денежных средств и (или) иного имущества.

По информации Центрального банка РФ, в 2022 году действовало 1 960 компаний с призна-

© Новиков И.А., 2023

ками финансовых пирамид [6]. По состоянию на апрель 2023 года в Едином реестре проблемных объектов находятся 1097 многоквартирных домов в 61 субъекте Российской Федерации [7]. Несмотря на это, показатели следственной и судебной статистики об ответственности за анализируемые преступления выглядят более чем скромно.

Так, по ст. 172^2 УК РФ в 2016 г. было зарегистрировано 10 преступлений, в 2017 г. – 13; в 2018 г. – 5; в 2019 г. – 15; в 2020 г. – 13; в 2021 г. – 8; в 2022 г. – 7. Осуждено в 2016 г. – 2 человека; в 2017 г. – 12; в 2018 г. – 3; в 2019 г. – 1; в 2020 г. – 2; в 2021 г. – 0; в первом полугодии 2022 г. – 0. По ст. 200^3 УК РФ в 2016 г. было одно преступление; в 2017 г. – 34; в 2018 г. – 35; в 2019 г. – 42; в 2020 г. – 38; в 2021 г. – 67; в 2022 г. – 73. Осуждено в 2016 г. – 0 человек; в 2017 г. – 0; в 2018 г. – 3, в отношении одного дело было прекращено; в 2019 г. – 10, прекращены дела в отношении 12; в 2020 г. – 13, прекращены дела в отношении 7; в 2021 г. – 26, прекращены дела в отношении 7; в первом полугодии 2022 г. – 10, прекращены дела в отношении 2 [5, 8].

Но говорит ли это о том, что для следственной и судебной практики имеет место ряд проблем касательно соотношения совершенного противоправного деяния лица к признакам рассматриваемых преступлений, а также их отграничения от иных, смежных преступлений?

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», если в деянии виновного имеются признаки мошенничества, то дополнительная квалификация по ст. 172^2 и ст. 200^3 УК РФ не требуется [9].

Указанные разъяснения решили часть проблем, связанных с квалификацией рассматриваемых деяний по совокупности преступлений со ст. 159 УК РФ, в то же время осталось не ясно, как отграничивать данные преступления, что сразу отразилось на судебной практике, выразившись в двояком понимании их применения.

Анализ судебной практики показывает, что суды отказывали в переквалификации мошенничества на незаконное привлечение денежных средств и (или) иного имущества по следующим основаниям:

1. Преступления, предусмотренные ст. 172^2 и ст. 200^3 УК РФ, являются формальными, диспозиции норм не предусматривают наступление каких-либо последствий, например – в виде ущерба потерпевшим [10, 15];

2. Умысел осужденного был направлен на хищение чужого имущества путем обмана под видом законной финансовой деятельности, которую он фактически не осуществлял, а потому содеянное им является мошенничеством [14, 16];

3. Преступления, предусмотренные ст. 172^2 и ст. 200^3 УК РФ, не предполагают такого способа завладения денежными средствами потерпевших, как обман [12, 17];

4. Преступления, предусмотренные ст. 172^2 и ст. 200^3 УК РФ, имеют иной объект преступного посягательства, а ответственность, предусмотренная по данным статьям, не связана с хищением денежных средств [11, 13].

По нашему мнению, следует согласиться с решением тех судов, которые считают, что при вменении рассматриваемых преступлений должен отсутствовать обман в какой-либо форме, направленный на сокрытие того факта, что законная деятельность с привлеченными средствами не осуществляется (или осуществляется в несопоставимых объемах), а «дивиденды» выплачиваются за счет (или преимущественно за счет) имущества новых вкладчиков.

Такой позиции придерживается и ряд других авторов, указывающих, что ответственность по ст. 172^2 УК РФ должна наступать, если вкладчики предупреждены обо всех существенных аспектах организации деятельности «финансовой пирамиды», однако сознательно вкладывают в нее свои денежные средства в расчете успеть получить сверхдоход до краха [1, с. 37; 2, с. 64; 3, с. 432].

Также представляются верными решения тех судов, которые считают, что привлечение денежных средств граждан, сопряженное с нарушением требований Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 № 214-ФЗ (далее – ФЗ № 214), следует расценивать как непреодолимое обстоятельство для выполнения строительства, в связи с чем имеет место признак заведомости для подсудимого о невозможности введения в эксплуатацию объекта, вследствие чего исполнение обязательств перед дольщиками также не представляется возможным.

Противоположную позицию занимает М.А. Пичугина, которая считает, что при отсутствии явных признаков хищения решения таких судов являются ошибочными, так как застройщики совершают данные преступления по неосторожности, самонадеянно рассчитывая на то, что смогут достроить дома и ввести их в эксплуатацию. В связи с этим автор считает необходимым внести соответствующие изменения в ст. 200^3 УК

РФ, дополнив ее признаком причинения крупного и особо крупного ущерба, связанного с неисполнением договорных обязательств перед дольщиками и причиненного по неосторожности [4, с. 83]. Представляется, что данное предложение также не решит проблему отграничения ст. 200^3 от ст. 159 УК РФ в части доказывания вины застройщика, а, что хуже, будет позволять лицам избегать более строгого наказания за счет создания видимости исполнения обязательств перед дольщиками.

Следует согласиться с А.Н. Ляскало, что ответственность по ст. 200^3 УК РФ должна наступать, если застройщик предупредил участников долевого строительства о нарушениях требований ФЗ № 214 и привлек денежные средства. Данная ситуация, например, применима на практике, когда обе стороны рассчитывают на будущую легализацию объекта строительства [3, с. 433].

По нашему мнению, для преодоления проблем в квалификации рассматриваемых преступлений необходимо дополнить п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснениями о том, что признаками, указывающими на хищение чужого имущества, которые по своей сути исключают уголовную ответственность по ст. 172^2 и 200^3 УК РФ, следует считать:

– сокрытие того факта, что законная деятельность с привлеченными средствами не осуществляется;

– предоставление ложной информации об осуществлении якобы законной деятельности, которая, по сути, не осуществляется (или осуществляется в несопоставимых объемах);

– неиспользование лицом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества по назначению.

На вопрос, поставленный в начале исследования, следует ответить, что низкие статистические показатели следственной и судебной практики по преступлениям, предусмотренным ст. 172^2 и ст. 200^3 УК РФ, не связаны с проблемами в квалификации, в частности, их отграничения от иных, смежных преступных деяний. Криминализация рассматриваемых деяний обусловлена превентивным значением. Однако нам представляется, что существующая проблема отграничения незаконного привлечения денежных средств и (или) иного имущества от мошеннических действий должна быть отражена в соответствующем разъяснении Верховного Суда Российской Федерации с целью недопущения двоякого понимания и применения рассматриваемых норм, что позволит обеспечить единообразное их толкование и гарантирует эффективность. По нашему мнению, предлагаемые нововведения позволят решить проблемы дифференциации ответственности, а также назначения справедливого наказания.

Список источников

1. Жилкин М.Г. Дифференциация уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности: проблемы теории и практики: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2019.

2. Зубцов А.А. Организация финансовых пирамид (ст. 172^2 УК РФ): проблемы отграничения от хищения // Российская юстиция. 2022. № 11.

3. Ляскало А.Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве: современная концепция и проблемы квалификации: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2022.

4. Пичугина М.А. Квалификация преступлений, связанных с привлечением денежных средств граждан в рамках долевого строительства // Уголовное право. 2020. № 2.

5. Данные ГИАЦ МВД России. На основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 2016–2022 гг.

6. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. URL: https://cbr.ru/inside/warning-list.

7. Официальный сайт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/33UhgW.

8. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: данные судебной статистики за 2016 – 1 полугодие 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79.

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 18 января 2018 г. по делу № 22-1/2018. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

11. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 августа 2020 г. по делу № 22-4845/2020. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 декабря 2019 г. по делу № 10-19382/2019. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

13. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 24 апреля 2019 г. по делу № 22-352/2019. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

14. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2018 г. по делу № 22-5009/2019. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

15. Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 19 марта 2018 г. по делу № 1-12/2018. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

16. Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 2 октября 2018 г. по делу № 1-129/2018. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

17. Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 28 марта 2022 г. по делу № 1-18/2022. Доступ из ГАС РФ «Правосудие».

References

1. Zhilkin M.G. Differenciaciya ugolovnoj otvetstvennosti za prestupleniya v sfere predprinimatel`skoj deyatel`nosti: problemy` teorii i praktiki: avtoref. dis. … d-ra yurid. nauk. M., 2019.

2. Zubczov A.A. Organizaciya finansovy`x piramid (st. 172[2] UK RF): problemy` otgranicheniya ot xishheniya // Rossijskaya yusticiya. 2022. № 11.

3. Lyaskalo A.N. Finansovy`e prestupleniya v rossijskom ugolovnom prave: sovremennaya koncepciya i problemy` kvalifikacii: dis. … d-ra yurid. nauk. M., 2022.

4. Pichugina M.A. Kvalifikaciya prestuplenij, svyazanny`x s privlecheniem denezhny`x sredstv grazhdan v ramkax dolevogo stroitel`stva // Ugolovnoe pravo. 2020. № 2.

5. Danny`e GIACz MVD Rossii. Na osnovanii formy` gosudarstvennogo statisticheskogo nablyudeniya «Ediny`j otchet o prestupnosti» (Forma 1-G) za 2016–2022 gg.

6. Oficial`ny`j sajt Banka Rossii [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cbr.ru/inside/warning-list.

7. Oficial`ny`j sajt Ministerstva stroitel`stva i zhilishhno-kommunal`nogo xozyajstva Rossijskoj Federacii [E`lektronny`j resurs]. URL: https://clck.ru/33UhgW.

8. Oficial`ny`j sajt Sudebnogo departamenta pri Verxovnom Sude Rossijskoj Federacii: danny`e sudebnoj statistiki za 2016 – 1 polugodie 2022 g. [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79.

9. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 30 noyabrya 2017 g. № 48 «O sudebnoj praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

10. Apellyacionnoe opredelenie Belgorodskogo oblastnogo suda ot 18 yanvarya 2018 g. po delu № 22-1/2018. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

11. Apellyacionnoe opredelenie Verxovnogo Suda Respubliki Tatarstan ot 26 avgusta 2020 g. po delu № 22-4845/2020. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

12. Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 4 dekabrya 2019 g. po delu № 10-19382/2019. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

13. Apellyacionnoe opredelenie Penzenskogo oblastnogo suda ot 24 aprelya 2019 g. po delu № 22-352/2019. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

14. Apellyacionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 22 avgusta 2018 g. po delu № 22-5009/2019. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

15. Prigovor Armavirskogo gorodskogo suda Krasnodarskogo kraya ot 19 marta 2018 g. po delu № 1-12/2018. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

16. Prigovor Zheleznodorozhnogo rajonnogo suda g. Ul`yanovska ot 2 oktyabrya 2018 g. po delu № 1-129/2018. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

17. Prigovor Oktyabr`skogo rajonnogo suda g. Novorossijska ot 28 marta 2022 g. po delu № 1-18/2022. Dostup iz GAS RF «Pravosudie».

Статья поступила в редакцию 11.04.2023; одобрена после рецензирования 19.04.2023; принята к публикации 19.04.2023.

The article was submitted 11.04.2023; approved after reviewing 19.04.2023; accepted for publication 19.04.2023.

