Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 55.
Eurasian advocacy. 2022;(3(58)):55.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 347.44
doi 10.52068/2304-9839_2022_58_3_55

ИСЦЕЛЕНИЕ (КОНВАЛИДАЦИЯ) СДЕЛКИ НА ПРИМЕРЕ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ

Молчанов Александр Александрович[1], Бабайцева Елена Анатольевна[2]
[1]Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
198206, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1, Российская Федерация
[2]Член Волгоградского областного суда, кандидат юридических наук
400066, г. Волгоград, пр-т Ленина, д. 8, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – с учетом научных цивилистических позиций и правоприменительной практики выявить и изучить случаи исцеления (конвалидации) сделки на примере договора страхования. Представленная работа являет собой самостоятельный научный труд об исцелении сделок страхования.

Ключевые слова: сделка, договор, страхование, конвалидация, исцеление
Для цитирования: Молчанов А.А., Бабайцева Е.А. Исцеление (конвалидация) сделки на примере договора страхования // Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 55. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_58_3_55

Actual problems of advocacy practice

Original article

HEALING (CONVALIDATION) OF A TRANSACTION BY THE EXAMPLE OF AN INSURANCE CONTRACT

Molchanov Alexander Alexandrovich[1], Babaitseva Elena Anatolevna[2]
[1]Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure of the Federal State Treasury Educational Institution of Higher Education «St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation»
198206, St. Petersburg, st. Pilyutov, 1, Russian Federation
[2]Member of the Volgograd Regional Court, Candidate of Law
400066, Volgograd, Lenin ave., 8, Russian Federation

Abstract: Taking into account scientific civil law positions and law enforcement practice, to identify and study cases of healing (convalidation) of a transaction using the example of an insurance contract. The presented work is an independent scientific approach to the healing of insurance transactions.

Keywords: deal, contract, insurance, convalidation, healing
For citation: Molchanov A.A., Babaitseva E.A. Healing (convalidation) of a transaction by the example of an insurance contract = Eurasian advocacy. 2022;3(58):55. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_58_3_55

Статьей 944 ГК РФ [2] закреплён один из фундаментальных принципов страхового права uberrima fides (*лат.* наивысшая добросовестность), суть которого сводится к тому, что на страхователя возложена обязанность сообщить страховщику сведения или обстоятельства, которые могут повлиять на определение вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, поскольку предполагается, что страхователь более осведомлен об объекте страхования, чем страховщик.

В случае нарушения страхователем данной обязанности страховщик вправе в соответствии со ст. 944 ГК РФ потребовать признания договора недействительным как сделки, совершённой под влиянием обмана, и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 ГК РФ [4, 6]. В свою очередь, страховщик не может требовать признания договора страхования недействительным, если обстоятельства, о которых умолчал страхователь, уже отпали.

© Молчанов А.А., Бабайцева Е.А., 2022

Особенностью данного правоотношения между страхователем и страховщиком является то, что, хотя на страхователя и возложена указанная обязанность, но страховщик является a priori профессионалом на рынке страховых услуг.

Несмотря на то, что страхователь зачастую осведомлен об объекте страхования больше, чем страховщик, последний вправе самостоятельно определять степень риска с учётом данных актуарных расчетов, которые изначально имеются у страховщика на момент заключения договора страхования и заполнения страхователем заявления на страхование, в котором содержатся и должны содержаться вопросы страховщика относительно обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска). Таким образом, можно сделать вывод, что именно страховщик обладает большей информацией касательно того, что действительно имеет существенное значение для определения условий страхования, то есть является более сведущим, чем страхователь [9, с. 92].

Поэтому думается, что страховщик знает и должен знать о возможном злоупотреблении правом со стороны страхователя (сообщение страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), умолчание о данных обстоятельствах, отсутствие ответов страхователя на вопросы страховщика), но, не осуществляя необходимых действий по проверке и выявлению данных обстоятельств, таким своим поведением демонстрирует согласие с данной сделкой и даёт основание другим лицам полагаться на её действительность.

Подтверждением тому служит сложившаяся правоприменительная судебная практика, когда в подавляющем большинстве случаев страховщики используют положения ст. 944 ГК РФ как инструмент ущемления прав и интересов страхователя: например, при предъявлении последним иска к страховщику о взыскании страхового возмещения по договору страхования в рамках этого же дела страховщик заявляет встречный иск о признании договора страхования недействительным, ссылаясь на несообщение страхователем заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, либо на умолчание о таких обстоятельствах. Думается, это объясняется экономической выгодой для страховщика, поскольку самостоятельное предъявление такого рода исков (вне связи с иском страхователя о взыскании страхового возмещения) является убыточным для страховщика, так как в случае признания договора страхования недействительным страховщик в порядке реституции обязан возвратить страхователю уплаченную последним страховую премию, а при предъявлении встречного иска и его последующем удовлетворении судом страховщик вместо оплаты страхователю страхового возмещения (часто – в достаточно крупных денежных суммах) рискует только суммой страховой премии.

Согласно п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75, если при заключении договора страхования страхователь умолчал об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска, которые не были и не должны были быть известны страховщику и которые не были оговорены страховщиком в стандартной форме договора страхования или в его письменном запросе, то основания для признания договора страхования недействительным отсутствуют [3]. Данное разъяснение дало арбитражным судам основание считать, что недействительность договора страхования в силу п. 3 ст. 944 ГК РФ может повлечь только умышленное сообщение страхователем ложных сведений путем не соответствующего действительности ответа на вопросы, содержащиеся в стандартной форме вопросника страховщика, при условии, что страховщик не имел возможности проверить эти сообщенные страхователем сведения.

Таким образом, недействительная сделка исцеляется (конвалидируется):

1) если страхователь умолчал о существенных обстоятельствах, и в опроснике страховщика вопросов о таких обстоятельствах не было;

2) если страхователь умышленно сообщил страховщику ложные сведения – дал не соответствующий действительности ответ в опроснике страховщика, но у последнего имелась возможность проверить данные обстоятельства.

Поэтому на практике суды редко признают на основании п. 3 ст. 944 ГК РФ недействительными договоры страхования, обосновывая свои выводы тем, что сообщённые страхователем страховщику сведения до заключения договора страховщик вправе проверить, реализуя свои права, предусмотренные ст. 945 ГК РФ, в том числе, произвести осмотр страхуемого имущества, назначить экспертизу для установления его стоимости, истре-

бовать необходимые документы. Из положений приведенной нормы права следует, что страховщик вправе произвести и иные действия для оценки страхового риска, в том числе по проверке районированности принимаемой на страхование сельскохозяйственной культуры, условий её роста и развития на определённой климатической территории [8, 5]. Однако он их не совершает, чем, по сути, умышленно создаёт потенциально конфликтную ситуацию, которая очевидно приведёт к нарушению прав другой стороны.

Показателен также и следующий пример из судебной практики: решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении первоначального иска страхователя о взыскании страхового возмещения, удовлетворён встречный иск страховщика о признании договора страхования недействительным со ссылкой на п. 3 ст. 944 ГК РФ. Отменяя судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, арбитражный суд кассационной инстанции указал, что, удовлетворяя встречные исковые требования, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что заявление-вопросник, являющееся неотъемлемой частью договора страхования, содержит заведомо ложные сведения, представленные страхователем при заключении договора страхования, которые в силу статьи 944 ГК РФ признаются существенными. Сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, предоставленные страховщику, нельзя расценивать как ложные. Страховщик, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, определил и принял спорную информацию без затребования и сбора дополнительных данных, не выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для определения степени риска, и не воспользовался правом на проверку достаточности сведений, представленных страхователем. Таким образом, поскольку риск последствий заключения договора без соответствующей проверки состояния предмета страхования лежит на страховщике, в том числе и проверки документов, представленных страхователем страховщику, вывод арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о том, что в рассматриваемом случае при заключении договора страховщик обоснованно полагался на добросовестность страхователя, является ошибочным [7].

Полагаем, что в данном случае страховщик злоупотребляет своим правом путём бездействия, то есть не реализует его. В подтверждение данной позиции следует привести мнение А.В. Волкова, с которым трудно не согласиться: «…право (обязанность) на бездействие в ситуации правовой неопределенности также может недобросовестно использоваться злоупотребляющим лицом. Отсюда бездействие в своих различных формах должно включаться в объем понятия «действие» статьи 10 ГК РФ…» [1, с. 76].

Злоупотребление правом как гражданское правонарушение влечет негативные последствия. Согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Поэтому в данном случае существует возможность применения положений действующего гражданского законодательства об утрате права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении (эстоппеле), а также признании оспоримых и ничтожных сделок действительными (конвалидации) к квалификации действий, совершаемых в связи с заключением договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемых с государственной поддержкой.

Список источников

1. Волков А.В. Проблемы распознавания злоупотреблений гражданскими правами // Закон и право. 2010. № 4. С. 76.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 // Российская Бизнес-газета. 2004. № 4. 3 февраля.

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.03.2018 № 18-КГ17-292. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E24DF2044952B1BD41B4C9C536FEB8A7&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=2296215649241651325&base=ARB&n=534970&rnd=856009089467E359E51BF11E9CA88BC6#1omxilws1zl.

5. Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2018 № 307-ЭС18-17605 по делу № А56-37732/2017 // Официальный портал Федеральных арбитражных судов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E24DF2044952B1BD41B4C9C536FEB8A7&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=2951515649414931 0399&base=ARB&n=560082&rnd=3D4AB4F85AD47ED73 0841E9C2DE9DB98#1nx8ikv1shb.

6. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2018 № 308-ЭС18-19562 по делу № А53-18621/2016. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E24DF2044952B1BD41B4C9C536FEB8A7&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=2951515649414931039 9&base=ARB&n=563102&rnd=3D4AB4F85AD47ED730841E9C2DE9DB98#2nkxml74v0.

7. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26 августа 2010 г. по делу № А10-2453/2009 // Официальный портал Федеральных арбитражных судов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9f3ba593-0ff4-4d6c-b4aa-1b7c7a0235fc/900968bd-9659-4e03-b4dc-d176894780eb/A10-2453-2009_20100826_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

8. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014 по делу № А39-66/2013 // Официальный портал Федеральных арбитражных судов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/52c8fd5b-326d-40ab-9c65-45188b48c4d8/9e55c19e-1c74-4380-9936-e4f2c0e78b1d/A39-66-2013_20140203_Reshenija_i_postanovlenija.pdf.

9. Чебунин А.В., Сакун О.В. Защита арбитражными судами прав страхователя при применении п. 3 ст. 944 ГК РФ // Сибирский юридический вестник. 2011. № 2. С. 92.

References

1. Volkov A.V. Problemy` raspoznavaniya zloupotreblenij grazhdanskimi pravami // Zakon i pravo. 2010. № 4. S. 76.

2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` vtoraya) ot 26 yanvarya 1996 g. № 14-FZ // SZ RF. 1996. № 5. St. 410.

3. Informacionnoe pis`mo Prezidiuma VAS RF ot 28 noyabrya 2003 g. № 75 // Rossijskaya Biznes-gazeta. 2004. № 4. 3 fevralya.

4. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verxovnogo Suda RF ot 20.03.2018 № 18-KG17-292. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tant plyus» [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E24DF2044952B1BD41B4C9C536FEB8A7&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=2296215649241651325&base=ARB&n=534970&rnd=856009089467E359E51BF11E9CA88BC6#1omxilws1zl.

5. Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 09.11.2018 № 307-E`S18-17605 po delu № A56-37732/2017 // Oficial`ny`j portal Federal`ny`x arbitrazhny`x sudov Rossijskoj Federacii [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E24DF2044952B1BD41B4C9C536FEB8A7&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=2951515649414931039 9&base=ARB&n=560082&rnd=3D4AB4F85AD47ED730841E9C2DE9DB98#1nx8ikv1shb.

6. Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 04.12.2018 № 308-E`S18-19562 po delu № A53-18621/2016. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tant plyus» [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E24DF2044952B1BD41B4C9C536FEB8A7&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=g3&ts=2951515649414931039 9&base=ARB&n=563102&rnd=3D4AB4F85AD47ED730841E9C2DE9DB98#2nkxmml74v0.

7. Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 26 avgusta 2010 g. po delu № A10-2453/2009 // Oficial`ny`j portal Federal`ny`x arbitrazhny`x sudov Rossijskoj Federacii [E`lektronny`j resurs]. URL: http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9f3ba593-0ff4-4d6c-b4aa-1b7c7a0235fc/900968bd-9659-4e03-b4dc-d176894780eb/A10-2453-2009_20100826_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

8. Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 03.02.2014 po delu № A39-66/2013 // Oficial`ny`j portal Federal`ny`x arbitrazhny`x sudov Rossijskoj Federacii [E`lektronny`j resurs]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/52c8fd5b-326d-40ab-9c65-45188b48c4d8/9e55c19e-1c74-4380-9936-e4f2c0e78b1d/A39-66-2013_20140203_Reshenija_i_postanovlenija.pdf.

9. Chebunin A.V., Sakun O.V. Zashhita arbitrazhny`mi sudami prav straxovatelya pri primenenii p. 3 st. 944 GK RF // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2011. № 2. S. 92.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 04.07.22; одобрена после рецензирования 14.07.22; принята к публикации 15.07.22.

The article was submitted 04.07.22; approved after reviewing 14.07.22; accepted for publication 15.07.22.