DOI 10.52068/2304-9839_2021_50_1_44

Миткалев Р.С.

СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ РЕОРГАНИЗОВАННОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ

Цель: Исследование возможности применения положений ст. 60 ГК РФ кредиторами по обязательствам, срок исполнения перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации уже наступил.

Методология: Автором использовались различные общенаучные и специально-юридические методы: анализ, синтез, обобщение, сравнительно-правовой.

Результаты: В ходе проведенного анализа действующего законодательства и правоприменительной практики сделан вывод о том, что кредиторы по обязательствам, срок исполнения которых наступил, поставлены в менее выгодное положение, чем кредиторы по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения. Как следствие, нарушаются права и законные интересы заинтересованных лиц, а также основополагающие принципы гражданского права, в соответствии с чем сделан вывод о необходимости применения положений ст. 60 ГК РФ с учетом равенства прав всех кредиторов.

Новизна/оригинальность/ценность: В статье солидарная ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица рассматривается автором не в качестве санкции, а как элемент механизма (способ) защиты прав кредиторов. Предложенные выводы могут быть использованы для устранения соответствующих пробелов в правовом регулировании реорганизации юридических лиц.

Ключевые слова: механизм защиты, реорганизация, защита прав кредиторов, гражданско-правовая ответственность, солидарная ответственность.

Mitkalev R.S.

JOINT LIABILITY OF THE REORGANIZED LEGAL ENTITY AS AN ELEMENT OF THE MECHANISM OF CREDITOR'S RIGHTS PROTECTION

Purpose: A study of the possibility of applying the provisions of Art. 60 of the Civil Code of the Russian Federation by creditors on obligations, the due date for which has already expired by the time of publication of the reorganization notice.

Methodology: Various general scientific and special legal methods were used, such as analysis, synthesis, generalizing and legalistic method.

Results: The analysis of the current legislation and enforcement practice concluded that creditors for obligations whose due date has occurred are placed in a less favorable position than creditors for obligations with a due date which has not come. As a result, the rights and legitimate interests of interested persons are violated, as well as the fundamental principles of civil law. It is concluded that the provisions of Art. 60 of the Civil Code of the Russian Federation shall be applied only in the way of taking into account the equality of all creditors' rights.

Novelty/originality/value: In the article, joint liability for the obligations of a reorganized legal entity is considered not as a sanction, but as an element of the mechanism (method) for the protection of creditor's rights. The suggested conclusions can be used to fill the corresponding gaps in the legal regulation of the reorganization of legal entities.

Keywords: mechanism for the protection of the rights, reorganization, protection of creditor's rights, civil liability, joint liability.

Защита прав и интересов кредиторов при реорганизации организации-должника является одним из краеугольных вопросов. Этим объясняется неоднократность обращения к проблемам эффективности защиты и обеспечения прав кредиторов в теории и на практике.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность для кредиторов реорганизуемого общества юридически оказывать воздействие на процесс реорганизации общества, поскольку их согласие для процесса реорганизации не требуется [7, с. 143]. Так, Арбитражный суд Свердловской области в своем решении от 1 июля 2011 года по делу № А60-9934/2011-С4 указал, что сфера юридического влияния кредиторов на реорганизуемое общество ограничена реализацией их права письменно потребовать досрочного прекращения или исполнения соответствующего обязательства либо права на возмещение убытков.

Гарантии защиты прав и интересов кредиторов предусмотрены в ст. 60 ГК РФ. К ним относятся: обязанность информирования о реорганизации, право требования досрочного прекращения или исполнения обязательств, возмещение убытков, в определенных законом случаях обеспечение обязательств, а также солидарная ответственность.

Особым видом гарантии прав и интересов кредиторов реорганизуемого должника является солидарная ответственность, предусмотренная п. 3 ст. 60 ГК РФ, в котором закреплено, что солидарно ответственность перед кредитором, наряду с юридическими лицами, созданными в результате реорганизации, несут лица, имеющие фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц, члены их коллегиальных органов и лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица, если они своими действиями (бездействием) способствовали наступлению указанных последствий для кредитора, а при реорганизации в форме выделения солидарную ответственность перед кредитором наряду с указанными лицами несет также реорганизованное юридическое лицо.

В свое время В.П. Грибанов писал, что гражданско-правовая ответственность есть одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающаяся в применении к ним предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них неблагоприятные последствия [6, с. 315].

Солидарная ответственность, наряду с субсидиарной и долевой, является видом ответственности со множественностью лиц или ее частным случаем. Определение солидарной ответственности содержится в ст. 322–326 ГК РФ.

Привлечение к солидарной ответственности – достаточно распространенный механизм защиты нарушенных прав и интересов участников гражданского оборота не только в обязательственном, но и в корпоративном праве. Например, такая ответственность предусмотрена п. 3 ст. 60 ГК РФ, а также п. 4 ст. 53.1, п. 4 ст. 60.1, п. 2 ст. 60.2, п. 5 ст. 61 ГК РФ и другими статьями действующего законодательства.

Указанные положения ГК РФ направлены на защиту интересов кредиторов и выполняют несколько функций. Во-первых, происходит увеличение числа должников, тем самым увеличивается имущественная масса, из которой кредитор может получить удовлетворение заявленных требований, а, во-вторых, уменьшается вероятность внутренних споров между содолжниками [2, с. 161].

Солидарная ответственность должников строится по принципу «один за всех». Как писал В.В. Витрянский, все должники «встают в один ряд» и являются равнообязанными перед кредитором [3, с. 315]. Лицо, чьи права и интересы были нарушены, согласно ст. 323 ГК РФ, вправе потребовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в части; при этом лицо, не получившее полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Кредитор по своему усмотрению выбирает, к кому из должников предъявить требования и в каком объеме. Тем самым в результате применения указанной нормы должен отмечаться достаточный уровень динамики гражданско-правового отношения, что важно, так как «динамики (в различных качественных проявлениях)... невозможно представить без данной сущностной особенности, приобретающей значение свойства» [8, с. 67].

Можно сделать вывод, что солидарная ответственность – это установленная законом гарантия, которая применяется для случаев максимальной защиты нарушенных прав и интересов субъектов гражданского оборота.

Характерной особенностью солидарной ответственности при процедуре реорганизации, как отмечает О.И. Агапова, является то, что ответственность в данном случае не является санкцией, а представляет собой способ защиты прав и интересов кредиторов [1, с. 15]. Именно в этом видится цель закрепления в п. 3 ст. 60 ГК РФ положения о солидарной ответственности. Однако при анализе указанной статьи ГК РФ можно заметить, что правила, закрепленные в ней, реализуются лишь для кредиторов реорганизуемого юридического лица, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации еще не наступил.

Таким образом, в ГК РФ прямо не установлены гарантии для кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации уже наступил, но соответствующие обязательства должником все же не были исполнены. На указанный пробел было обращено внимание судов. Так, Двадцатый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении № 20АП-2439/18 от 22 августа 2018 г. по делу № А62-1812/2017 указал на то, что положения п. 3 ст. 60 ГК РФ обусловлены тем, что ненаступление к моменту реорганизации юридического лица срока исполнения перед ними лишает их возможности потребовать его исполнения в принудительном порядке. Данная норма направлена на обеспечение гарантий тех кредиторов, которые, вступив в правоотношения с юридическим лицом, намеренным произвести реорганизацию, не считают для себя возможным принимать предпринимательский риск продолжения взаимоотношений с его правопреемником.

Представляется, что неравное положение кредиторов по обязательствам, срок исполнения которых наступил, по отношению к кредиторам по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения противоречит, прежде всего, основным началам гражданского законодательства, которое основывается на признании равенства участников гражданско-правовых отношений. В этой связи заслуживают внимания позиции В.М. Реуфа, который писал, что равенство предполагает применение равного юридического масштаба, приложение единой правовой мерки ко всем субъектам права [9, с. 22], и Е.В. Вавилина, утверждавшего, что «равенство – это определенное равновесие в объеме субъективных прав участников правоотношений, их одинаковое имущественное положение» [4, с. 304].

Наукой и практикой был выработан еще один немаловажный принцип, который ограничивается применением анализируемой нами нормы, а именно принцип защиты прав кредиторов, который, по справедливому замечанию А.А. Волос, вытекает из отраслевого принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав [5, с. 83]. Суть данного принципа видится в наделении субъектов гражданско-правовых отношений правами и создании условий для реального их осуществления.

Действующим законодательством и сложившейся правоприменительной практикой кредиторы по обязательствам, срок исполнения которых наступил, поставлены в худшее положение, чем кредиторы по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения; этим нарушаются права и законные интересы заинтересованных лиц, а также основополагающие принципы гражданского права, не только регулирующие правила гражданского оборота, но и проходящие красной нитью через все гражданское законодательство.

Президиум ВАС РФ в постановлении № 16246/12 от 28 мая 2013 года по делу № А56-65460/2011 верно указал на то, что целью реорганизации является оптимизация предпринимательской деятельности юридического лица, и данная процедура не должна быть использована недобросовестными участниками гражданского оборота как способ ухода от исполнения обязательств. Задолженность, признанная к взысканию, которая не погашена ни первоначальным должником, ни его правопреемником, свидетельствует о намерении должников уклониться от добросовестного выполнения своих обязательств, поэтому кредиторы по обязательствам, срок исполнения которых наступил, не должны быть поставлены в худшее положение, чем кредиторы по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения.

Несмотря на то, что раздел Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, посвященный институту реорганизации и ликвидации юридических лиц, начинается с принципа справедливого распределения активов и обязательств при реорганизации как принципиальной проблемы защиты прав и интересов кредиторов при реорганизации, до сих пор действующее законодательство РФ содержит нормы, противоречащие принципам равноправия сторон и защиты прав кредиторов, а также самой сущности гражданского оборота.

Таким образом, мы приходим к выводу, что на сегодняшний момент существует острая необходимость применения положений ст. 60 ГК РФ с учетом равенства прав всех кредитов, а также устранения соответствующего пробела в правовом регулировании реорганизации юридических лиц посредством возложения на лиц, находящихся в процессе реорганизации, солидарной ответственности перед кредиторами по обязательствам, срок исполнения которых наступил.

Пристатейный библиографический список

1. Агапова О.И. Защита прав кредиторов при реорганизации юридических лиц: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2007.

2. Байбак В.В., Бевзенко Р.С., Беляева О.А. и др. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2017.

3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотип. Кн. 1. М.: Статут, 2001.

4. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.

5. Волос А.А. Принципы обязательственного права / под ред. Е.В. Вавилина. М.: Статут, 2016.

6. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000.

7. Галазова З.В. Реорганизация юридического лица: теоретико-правовое обоснование: монография. М.: Юстицинформ, 2017.

8. Колодуб Г.В. К вопросу о механизме защиты гражданских прав // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы III ежегодной международной научно-практической конференции, 19–20 сентября 2014 г. / Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск, 2014. С. 66–70.

9. Реуф В.М. Специально-юридические принципы права: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.

10. Родионова О.М. Правовые формы реализации волевых отношений в механизме гражданско-правового регулирования: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2017.

References (transliterated)

1. Agapova O.I. Zashhita prav kreditorov pri reorganizacii yuridicheskix licz: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. M., 2007. 32 s.
2. Bajbak V.V., Bevzenko R.S., Belyaeva O.A. i dr. Dogovornoe i obyazatel`stvennoe pravo (obshhaya chast`): postatejny`j kommentarij k stat`yam 307–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii / Otv. red. A.G. Karapetov. M.: Statut, 2017. 1120 s.
3. Braginskij M.I., Vitryanskij V.V. Dogovornoe pravo. Obshhie polozheniya. 3-e izd., stereotipnoe. Kniga 1. M.: Statut, 2001. 848 s.
4. Vavilin E.V. Osushhestvlenie i zashhita grazhdanskix prav: 2-e izd., pererab. i dop. M.: Statut, 2016. 416 s.
5. Volos A.A. Principy` obyazatel`stvennogo prava / Pod red. E.V. Vavilina. M.: Statut, 2016. 176 s.
6. Gribanov V. P. Osushhestvlenie i zashhita grazhdanskix prav. - M.: Statut, 2000. 411 s.
7. Galazova Z.V. Reorganizaciya yuridicheskogo licza: teoretiko-pravovoe obosnovanie: monografiya. M.: Yusticinform, 2017. 188 s.
8. Kolodub G.V. K voprosu o mexanizme zashhity` grazhdanskix prav // Zashhita chastny`x prav: problemy` teorii i praktiki: materialy` III ezhegodnoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 19-20 sentyabrya 2014 g. / Bajkal`skij gosudarstvenny`j universitet e`konomiki i prava. Irkutsk, 2014. S. 66-70.
9. Reuf V.M. Special`no-yuridicheskie principy` prava: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Volgograd. 24 s.
10. Rodionova O.M. Pravovy`e formy` realizacii volevy`x otnoshenij v mexanizme grazhdansko-pravovogo regulirovaniya: dis. … d-ra yurid. nauk. M, 2017. 502 s.

RALA
RUSSIAN ASIAN LEGAL ASSOCIATION
РУССКО-АЗИАТСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ
亚洲俄罗斯律师协会
اتحاد المحامين الروسي الأسيوي
телефон: +74952114188
электронная почта: info@rala.legal