DOI 10.52068/2304-9839_2021_53_4_41

Мельниченко Р.Г.

КОРПУС ПУБЛИЧНОЙ АДВОКАТУРЫ (CORPUS PUBLICUM ADVOCATUS)[1]

Цель: Дать оценку идеям, выдвинутым авторами «Концепции новаций законодательства о публичной и частной адвокатуре».

Методология: Использовались статистический, герменевтический методы и метод включённого наблюдения.

Результаты: Идентифицирована проблема «частной адвокатуры», которая зашла в тупик в деле оказания квалифицированной юридической помощи по уголовным делам. Дано изложение основных идей «Концепции новаций законодательства о публичной и частной адвокатуре». Предложен исторический экскурс по реализованным проектам, связанным с идеей введения института публичной адвокатуры в России, указаны достоинства проекта о введении института публичной адвокатуры в современной России.

Новизна/оригинальность/ценность: Введение в научный оборот термина «Corpus publicum advocatus» (корпус публичной адвокатуры) говорит о новизне, а указание на необходимость создания конкурентного поля между публичной и частной адвокатурой – об оригинальности. О научно-ценностном характере проведённого исследования свидетельствуют те рекомендации, которые автор выдвигает, основываясь на идее «Corpus publicum advocatus».

Ключевые слова: адвокатура, corpus publicum advocatus, публичная адвокатура, частная адвокатура, правовой эксперимент.

Melnichenko R.G.

PUBLIC BAR CORPUS (CORPUS PUBLICUM ADVOCATUS)

Purpose: To assess the ideas put forward by the authors of the «Concept of innovations in legislation on public and private advocacy».

Methods: Statistical, hermeneutic and participatory observation were used.

Results: The problem of «private advocacy» was identified, which reached a dead end in the provision of qualified legal assistance in criminal cases. The presentation of the main ideas of the «Concept of innovations in legislation on public and private advocacy» is given; a historical excursion to the implemented projects related to the idea of introducing the institution of public advocacy in Russia is offered, the merits of the project on the introduction of the institution of public advocacy in modern Russia are indicated.

Novelty/originality/value: The introduction of the term «Corpus publicum advocatus» (the corpus of the public advocatus) into scientific circulation, speaks of novelty, and an indication of the need to create a competitive field between public and private advocates of originality. The scientific and value-based nature of the study is evidenced by the recommendations that the author puts forward, based on the idea of «Corpus publicum advocatus».

Keywords: advocacy, corpus publicum advocatus, public advocacy, private advocacy, legal experiment.

Введение

В 2021 году на обсуждение научной и широкой адвокатской общественности «Центром изучения и развития межкультурных отношений» была представлена «Концепция новаций законодательства о публичной и частной адвокатуре» (*далее* – Концепция). Как видно из названия, базовая идея этой инициативы – выделение в России двух контуров адвокатуры (публичной и частной). Процитируем эту идею по оригинальному источнику: «Адвокатура подразделяется на два контура: публичный и частный.

Публичный – Корпус публичных поверенных при Министерстве юстиции. Главная задача публичных поверенных – защита обвиняемых (подсудимых) по назначению дознавателя, следователя и суда, а также юридическая помощь широким слоям населения. Особая задача – представительство коммерческих организаций с определённой долей государственного участия. Публичные поверенные разделяются на штатных и внештатных сотрудников органов юстиции. Публичный поверенный обладает профессиональной автономией как самостоятельный ответственный участник правосудия.

Частный контур – частные поверенные. Задача частных поверенных – оказание юридической помощи (услуг коммерческого свойства) частным лицам. Представительство коммерческих организаций с определённым государственным участием осуществляется на условиях публичной адвокатуры».

1 Исследование выполнено за счет средств гранта Российского научного фонда № 21-18-00484, https://rscf.ru/project/21-18-00484/.

Во время опубликования Концепции стали известны сведения о том, что при Министерстве юстиции РФ планируется создание федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) «Российская адвокатура». Его называют «Корпус публичной адвокатуры Российской Федерации». Было заявлено, что ФГУП объединит профессиональных защитников, которые будут оказывать услуги малоимущим гражданам за счет бюджета.

Представляется, что необходимо начать доктринальное обсуждение подобных новаций в российской адвокатуре. И начать следует с истории вопроса.

История вопроса существования публичной адвокатуры

Правовые отношения адвокатуры с государством имеют сравнительно недолгую историю. Вплоть до 1866 года адвокатура была вне правового регулирования, то есть вне государственного контроля. Согласно судебным реформам 1864 года на территории Российской империи была учреждена корпоративная адвокатура, которая являлась результатом компромисса между государственной (адвокаты-чиновники) и вольной адвокатурой (адвокаты без какой-либо юридической регламентации). То есть государство контролировало адвокатов посредством органов «адвокатского самоуправления» – советов присяжных поверенных. Дальнейшая история адвокатуры – это поиск баланса между государством и лицами, оказывающими квалифицированную юридическую помощь. В этой связи интересен проект создания в 1874 году института частных поверенных, которые, в отличие от присяжных поверенных, не имели органов самоуправления и получали свидетельства о «хождении по чужим делам» непосредственно от государства. И здесь сложно говорить о том, кто был под большим государственным контролем – присяжные или частные поверенные.

Но самым ярким примером, наиболее близким к исследуемой теме, был проект по учреждению в ноябре 1918 года коллегии защитников [4]. Адвокаты, входившие в эти коллегии, воистину были членами публичной адвокатуры. Об этом свидетельствуют следующие их признаки:

– публичные адвокаты избирались исполкомами Советов;

– публичные адвокаты рассматривались как должностные лица с установленным окладом;

– плата за участие публичных адвокатов в судебных процессах поступала в доход государства;

– перед публичными адвокатами официально сталась задача содействия суду в наиболее полном освещении всех обстоятельств дела [3, с. 106].

Более современным примером внедрения идеи публичной адвокатуры стало проведение в 2017 году эксперимента по созданию государственного юридического бюро, которое основывалось на идее учреждения системы, состоящей из государственных служащих, оказывающих квалифицированную юридическую помощь населению [5]. Министерством юстиции данный эксперимент был признан удачным, и государственные юридические бюро продолжили свою работу. Очевидно, что в основе идеи о создании публичной адвокатуры лежит опыт создания государственных юридических бюро.

Доводы «за» публичную адвокатуру

К сожалению, нам пока не удалось найти результаты научных исследований, связанных с идеей внедрения корпуса публичной адвокатуры. И мы вынуждены сослаться лишь на аргументы, которые были представлены авторами Концепции в пользу введения института двухконтурной адвокатуры.

Прикрепление к авторитету. Российское общество, будучи по своей сути этатистским, уважительно относится к государству и его материальному воплощению – государственным органам. На публичных адвокатов перейдёт та аура авторитета, которая окружает идею государства. Публичные адвокаты дистанцируются от имиджа адвокатов-дельцов по судебным делам, который приобрела современная чиновничья адвокатура.

Угроза адвокатского экстремизма. Авторы Концепции указывают: «Уже звучат призывы к забастовке адвокатов – массово отказываться от участия в судебных процессах и следственных действиях, устраивать разного рода саботаж. В самый неблагоприятный для страны момент деятельность судебной системы может быть парализована посредством всеобщей забастовки адвокатов». Действительно, довольно часто в последние годы адвокатское руководство использует угрозу отказа адвокатов от защиты своих доверителей для решения других, например финансовых, вопросов.

Иностранные агенты. Российские адвокаты всегда ориентировались на европейские ценности. Это закономерно, так как сама адвокатура является продуктом европейской цивилизации. Именно поэтому весьма велика угроза для российского общества агентского, не всегда соответствующего интересам российского общества,

влияния адвокатов на жизнь социума. Публичная адвокатура нивелирует подобное влияние.

Дополним этот список и нашими доводами в поддержку института публичной адвокатуры.

Малая эффективность современной системы адвокатуры. Созданная в 2002 году институция «чиновничьей» адвокатуры с течением времени продемонстрировала свою неэффективность в деле организации системы оказания квалифицированной юридической помощи. Это проявляется в недостаточности, в количественном отношении, адвокатского корпуса. Так, в провинциях до сих пор наблюдается недостаток в адвокатах, имеющих возможность оказывать квалифицированную юридическую помощь.

О неэффективности системы корпоративной адвокатуры свидетельствует и высокая себестоимость адвокатских услуг, которая связана, в частности, с высокими расходами на содержание адвокатского чиновничества (членские взносы, взносы на вступление и т. п.).

Неэффективность использования бюджетных средств. Адвокаты под руководством адвокатских палат получают государственный заказ на оказание юридической помощи на стадии предварительного следствия и судебного заседания без какого-либо конкурса и последующего контроля за качеством оказываемых юридических услуг. В результате бюджетные средства расходуются бесконтрольно и неэффективно.

Критика Концепции

Реакция на идею двухконтурной адвокатуры последовала достаточно быстро: «К сожалению, за красивым названием «Корпус публичной адвокатуры» мы не видим ничего, кроме желания неких лиц встать во главе адвокатского образования, наделённого властными полномочиями с возможностью распоряжения денежными средствами» [2]. Конечно, с подобным уровнем оценки можно выходить только на неподготовленную аудиторию, а аргументов «против» со стороны адвокатоведов ещё не последовало. И здесь мы можем ссылаться лишь на ранее опубликованные работы.

Провал эксперимента публичной адвокатуры. Ю.И. Стецовский в своём исследовании истории адвокатуры указывает на провал проекта по созданию в 1918 году коллегий защитников (по факту – публичных адвокатов), ссылаясь на Выступление Меранвиля на III Всероссийском съезде деятелей советской юстиции в январе 1922 года: «.. не может существовать государственная адвокатура, ибо она в конечном счёте проституировалась бы ...Необходима независимая от государственной власти защита» [3, с. 107]. Действительно, мы пока не знаем положительных примеров внедрения института публичной адвокатуры.

Антагонистичность государства и адвокатуры. Авторы монографии «Теория адвокатуры» (среди которых – и Ю.В. Тихонравов, чьей подписью скреплена Концепция) в качестве пятого тезиса о построении системы адвокатуры указывают: «В систему адвокатуры не могут входить государственные элементы как её антагонисты, то есть чиновники в различном качестве; контролёров, регистраторов, цензоров, экзаменаторов» [1, с. 351]. Отсюда делаем вывод, что наличие адвокатов – штатных сотрудников органов юстиции является апокрифом в свете данного тезиса.

Оценка Концепции

Диверсификация. Идея, представленная в «Концепции новаций законодательства о публичной и частной адвокатуре», о создании двухконтурной адвокатуры является весьма перспективной. Она направлена на диверсификацию рынка юридических услуг, т. е. ликвидацию монополии корпоративной адвокатуры на рынке оказания юридических услуг по уголовным делам.

Необходимо высказать и пожелания в деле реализации идей Концепции.

Частная монополия заменяется государственной. Представляется сомнительным то обстоятельство, что оказание юридических услуг по уголовным делам (дела по назначению) отдаётся исключительно на откуп публичным адвокатам. Практика 1918 года показала невозможность существования подобного проекта в режиме монополии. Представляется целесообразным одновременное существование и публичной, и частной адвокатуры в делах по назначению.

Необходимость правового эксперимента. Целесообразно в ряде регионов России провести эксперимент по внедрению двухконтурной системы адвокатуры в секторе оказания юридических услуг по уголовным делам. Правильно организованный правовой эксперимент позволит оценить нововведение, а в случае его успешности отшлифовать те «заусенцы», которые будут выявлены в ходе его реализации.

Выводы

Идеи, заключающиеся в «Концепции новаций законодательства о публичной и частной адвокатуре», заслуживают как научного, так и публичного обсуждения.

Необходимо предусмотреть участие в оказании юридических услуг по «назначенным делам» не только публичных, но и частных адвокатов на конкурентной основе.

Необходимо провести правовой эксперимент по опробованию системы публичной адвокатуры.

От редакции: Текст Концепции опубликован на стр. 107–110.

Пристатейный библиографический список

1. Воробьёв А.В., Поляков А.В., Тихонравов Ю.В. Теория адвокатуры. М.: Грантъ, 2002.
2. Корпус публичной адвокатуры: что кроется за красивым названием [Электронный ресурс]. URL: https://advokat-rating.ru/publikatsii/korpus-publichnoy-advokatury-chto-kroetsya-za-krasivym-nazvaniem//.
3. Стецовский Ю.И. Становление адвокатуры в России. М.: Волтерс Клувер, 2010.
4. Положение о народном суде от 30 ноября 1918 г.
5. Постановление Правительства РФ от 22 августа 2005 г. № 534 «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам».

References (transliterated)

1. Vorob`yov A.V., Polyakov A.V., Tixonravov Yu.V. Teoriya advokatury`. M.: Grant``, 2002.
2. Korpus publichnoj advokatury`: chto kroetsya za krasivy`m nazvaniem [E`lektronny`j resurs]. URL: https://advokat-rating.ru/publikatsii/korpus-publichnoy-advokatury-chto-kroetsya-za-krasivym-nazvaniem//.
3. Steczovskij Yu.I. Stanovlenie advokatury` v Rossii. M.: Volters Kluver, 2010.
4. Polozhenie o narodnom sude ot 30 noyabrya 1918 g.
5. Postanovlenie Pravitel`stva RF ot 22 avgusta 2005 g. № 534 «O provedenii e`ksperimenta po sozdaniyu gosudarstvennoj sistemy` okazaniya besplatnoj yuridicheskoj pomoshhi maloimushhim grazhdanam».

