Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 93–99.
Eurasian advocacy. 2021;(6(55)):93–99.

Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве
Научная статья
УДК 343.3
doi 10.52068/2304-9839_2021_55_6_93

ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ И ПРОИЗВОДСТВУ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ И ЕЁ ВЛИЯНИЕ НА ТЕОРИЮ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ

КУДРЯВЦЕВ Владислав Леонидович
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и процесса Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции
199178, г. Санкт-Петербург, В.О., 10-я линия, д. 19, литер А, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – исследование воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования через проблемы законодательной техники и её влияния на теорию и правоприменение. Использовались формально-юридические методы.

В статье, посвященной воспрепятствованию осуществления правосудия и производству предварительного расследования, раскрыты проблемы законодательной техники и её влияния на теорию и правоприменение. Установлено, что проблемным является соотношение категорий «воспрепятствование» и «вмешательство», а также криминализации и единства (унификации) уголовно-правовой и уголовно-процессуальной терминологии. Сделан вывод, что реальная или надуманная проблема законодательной техники, связанная с формулированием положений ст. 294 УК РФ, в любом случае становится предметом теоретического обсуждения и правоприменения.

Статья обладает научной ценностью, представляя из себя комплексный анализ воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования как преступления через призму проблемы законодательной техники и её влияния на теорию и правоприменение.

Ключевые слова: уголовное право, преступления против правосудия, воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, объективная сторона, уголовный процесс, всесторонность, полнота и объективность, адвокат-защитник, законодательная техника, криминализация

Для цитирования: Кудрявцев В.Л. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: проблемы законодательной техники и её влияние на теорию и правоприменение // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 93–99. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_93

Justice and law-enforcement activity in the Eurasian space
Original article

OBSTRUCTION OF JUSTICE AND PRELIMINARY INVESTIGATION: PROBLEMS OF LEGISLATIVE TECHNIQUE AND ITS IMPACT ON THEORY AND LAW ENFORCEMENT

KUDRYAVTSEV Vladislav Leonidovich
LLD, professor of Department of Criminal law and Procedure of the Saint- Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University Justice.
199178, St. Petersburg, V.O., 10th line, 19, letter A, Russian Federation

Abstract: Purpose of the study is to obstruction of justice and preliminary investigation through the problems of legislative technique and its impact on theory and law enforcement. Formal legal methods were used.

The article obstruction of justice and preliminary investigation reveals the problems of legislative technique and its impact on theory and law enforcement. It is established that the sought-after problems are the correlation of the categories of «obstruction» and «interference», as well as criminalization and unity (unification) of criminal law and criminal procedure terminology. It is concluded that the real or contrived problem of legislative technique associated with the formulation of the provisions of Article 294 of the Criminal Code of the Russian Federation, in any case, becomes the subject of theoretical discussion and law enforcement problem.

© Кудрявцев В.Л., 2021

The article has scientific value, representing a comprehensive analysis of obstruction of justice and preliminary investigation as a crime through the problems of legislative technology and its impact on theory and law enforcement.

Keywords: criminal law, crimes against justice, obstruction of justice and preliminary investigation, objective side, criminal process, comprehensiveness, completeness and objectivity, lawyer-defender, legislative technique, criminalization

For citation: Kudryavtsev V.L. Obstruction of justice and preliminary investigation: problems of legislative technique and its impact on theory and law enforcement = Eurasian advocacy. 2021;6(55):93–99. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_93

Одним из существенных условий правильной квалификации и, соответственно, надлежащего правоприменения является отвечающая всем требованиям законодательной техники норма, сформулированная в уголовном законе [см., напр.: 3, с. 271; 16, с. 429].

Однако подобная ситуация в отношении уголовно-правовых норм, и не только их, встречается не всегда.

К одной из таких норм с недостатками законодательной техники относят ст. 294 УК РФ [см., напр.: 5, с. 11; 7, с. 81; 17].

Исследователи видят проблему в соотношении категории «воспрепятствование», отражённой в названии ст. 294 УК РФ, и категории «вмешательство» в диспозициях её частей 1 и 2. Суть ее заключается в том, что по смысловому значению указанные категории не совпадают, и поэтому в данном случае раскрытие «воспрепятствования» через термин «вмешательство» законодателем в контексте ст. 294 УК РФ не верно, построено с нарушением правил законодательной техники и приводит к правоприменительным проблемам, проблемам квалификации [см., напр.: 5, с. 11; 7, с. 81].

При этом несовпадение рассматриваемых терминов по смысловому значению связывается с той или иной особенностью объективной стороны состава преступления:

– одними авторами – с сущностью деяния, когда «воспрепятствование» предполагает ответственность за действие или бездействие, а «вмешательство» – только за действие [5, с. 11];

– другими – с её конструкцией, когда «Воспрепятствование понимается как оконченное деяние, в результате совершения которого наступает последствие в виде недопущения осуществления правосудия или предварительного расследования. Вмешательство же, наоборот, не требует никакого результата» [7, с. 81], т. е. это формальный состав преступления.

Сразу же дадим пояснения по конструкции объективной стороны и отметим, что, несмотря на то, что выше «воспрепятствование» связывается с материальным составом преступления, а «вмешательство» – с формальным, тем не менее в контексте ст. 294 УК РФ подобный терминологический дискурс не имеет никакого значения, поскольку здесь ответ однозначен, с точки зрения специфики законодательного формулирования данной статьи, – это формальный состав, что признаётся и самим автором указанного соотношения по конструкции [7, с. 81], да и никем не оспаривается [см., напр.: 5, с. 13; 6, с. 102; 22, с. 132–133].

С точки зрения этимологии термина «воспрепятствование», который в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова раскрывается через категорию «препятствовать» [15, с. 89], то есть «создавать препятствие, служить препятствием, не допускать чего-нибудь» [15, с. 518], данный термин может быть рассмотрен не только как результат, но и как цель, обозначенная в названии статьи 294 УК РФ.

В диспозиции ч. 1 или ч. 2 ст. 294 УК РФ «воспрепятствование» прямо фигурирует как цель – «в целях воспрепятствования…», иначе, с учётом этимологии рассматриваемого слова, «в целях создания препятствия».

Исходя из изложенного, следует, что формулирование диспозиции ч. 1 или ч. 2 ст. 294 УК РФ происходит с помощью законодательной техники путём уточнения заявленного в названии статьи понимания категории «воспрепятствования» не как результата, а как цели, что и является отражением воли законодателя.

Подобный подход призван снять проблему соотношения категорий «воспрепятствование» и «вмешательство» как реальную проблему законодательной техники.

При этом следует отметить, что используемый в ст. 294 УК РФ рассмотренный выше законодательный приём нашёл своё отражение и в Проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон)», подготовленном Минюстом России (ID проекта – 01/05/09-20/00107783, не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 01.09.2020), которым, в частности, предложено следующее:

«Статья 294.1. Воспрепятствование законной деятельности адвоката

1. Вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению…»

Данное предложение о внесении изменений уже давно витает в юридической литературе [см., напр.: 18, с. 189–212] и, надеюсь, займёт своё место в качестве соответствующей нормы УК РФ.

Законодатель использует и иной приём соотношения категорий, когда уголовный закон содержит нормы (напр., ст. 124.1, 141, 144, 149 УК РФ), в которых «воспрепятствование» фигурирует и в названии статьи, и в её диспозиции без использования в последней (диспозиции) категории «вмешательство» и без обозначения в ней воспрепятствования в качестве цели.

Теперь перейдём к дискуссионной составляющей рассмотрения соотношения категорий «воспрепятствование» и «вмешательство» в контексте раскрытия сущности деяния, предусмотренного ст. 294 УК РФ, его объективной стороны. В зависимости от того, используется ли категория «вмешательство» как самостоятельная либо зависимая, т. е. рассматривается через понимание «воспрепятствования», выделим следующие точки зрения:

– первая, согласно которой «вмешательство» раскрывается через понимание категории «воспрепятствование», поглощается ею, и поэтому деяние возможно путём как действия, так и бездействия [см., напр.: 4, с. 168–169; 6, с. 101; 7, с. 72–73; 26, с. 407];

– вторая исходит из того, что «вмешательство» – это самостоятельная категория, которая раскрывается через этимологию данного слова, т. е. «принять участие в каком-нибудь деле с целью изменения хода его» [15, с. 78], и поэтому деяние возможно лишь путём действия [см., напр.: 10, с. 13–16; 20, с. 16; 21, с. 242; 22, с. 115; 23, с. 15; 25, с. 496].

Следует отметить, что ранее в одной из своих работ, посвящённых анализу положений ст. 294 УК РФ, я указывал, что сторонники уголовной ответственности за бездействие не приводят реальную судебную практику, подтверждающую квалификацию по данной статье за бездействие [10, с. 13].

Тем не менее при изучении судебной практики по ст. 294 УК РФ за 2021 год обращает на себя внимание обратная ситуация, когда суд в своём решении, Кассационном определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.09.2021 № 77-2833/2021, точно воспроизводит предложение одного из сторонников ответственности за бездействие, изложенное в соответствующем комментарии следующим образом: «... Однако не исключается возможность оказания воздействия на судью и путем бездействия (напр., путем длительного непредоставления судье жилья, неосуществления ремонта помещений суда и т. п.)» [6, с. 101].

В данном случае в указанном судебном решении отражено лишь мнение судей, их теоретическая позиция в отношении возможной квалификации по ст. 294 УК РФ, а не реальное правоприменение, связанное с квалификацией в нём конкретного деяния за бездействие.

Уголовная ответственность по ст. 294 УК РФ возможна только за действия, и это следует не только из этимологического значения категории «вмешательство» в контексте рассматриваемой статьи, но также из абз. 3 п. 2 определения Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 № 635-О-О, судебной практики (см., напр.: Кассационное Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2006 по делу № 56-о05-94; Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23.10.2012 по делу № 82-О12-34; Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 29.07.2020 по делу № 22-4379/2020 и п. 3 Методических рекомендаций Федеральной службы судебных приставов по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации (воспрепятствование осуществлению правосудия) от 5 апреля 2012 года [см. более подробно: 10, с. 12–16]). Не так давно появился проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (подготовлен СК России, ID проекта – 01/05/09-21/00120664; не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.09.2021), в котором отражены аспекты криминализации и единства (унификации) уголовно-правовой и уголовно-процессуальной терминологии, затрагивающие, в частности, положения ст. 294 УК РФ, где одним из ключевых изменений этой статьи было изложение ч. 2 ст. 294 УК РФ в следующей редакции:

«2. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания или дознавателя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, рассмотрению сообщения о преступлении, осуществлению полномочий в ходе досудебного производства».

В предложенной формулировке ч. 2 ст. 294 УК РФ обращает на себя внимание и остаётся неизменной изначально сформулированная законодателем такая её часть, как «всестороннему, полному и объективному расследованию дела», которая, по мнению ряда авторов, «является некорректной ввиду несоответствия уголовно-процессуальному законодательству и подлежит исключению из диспозиции указанной нормы» [2, с. 21].

Данное положение ч. 2 ст. 294 УК РФ на момент принятия УК РФ соответствовало действующему тогда УПК РСФСР 1960 года, в котором была ст. 20 «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела».

С 1 июля 2002 года действует УПК РФ, в котором нет прямого указания на такую формулировку, как «всесторонность, полнота и объективность».

Тем не менее, несмотря на то, что действующий УПК РФ не содержит подобной формулировки, она следует из системного анализа таких статей УПК РФ, как ст. 7, 14, 16, 73, ч. 4 ст. 152, ч. 2 ст. 154, отступление от требований которых приводит к обвинительному [см., напр.: 11, с. 247–254] и / или оправдательному [см., напр.: 12, с. 201–207] уклону [27] в деятельности субъекта расследования преступления, в частности, следователя.

В отличие от закона подзаконные акты прямо ориентируют следователя или лицо, производящее дознание, на всестороннее, полное и объективное расследование преступлений; например, такие ведомственные акты, как:

а) по линии Следственного комитета РФ: п. 1.31 Приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»; п. 1 Приказа Следственного комитета России от 12.07.2011 № 109 (ред. от 27.03.2013) «О мерах по противодействию экстремистской деятельности»; п. 1.1 Приказа СК России от 31.07.2014 № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет»;

б) по линии МВД РФ: п. 11.15 Положения об управлении по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Приказом МВД России от 28.06.2016 № 343 (ред. от 14.02.2020) «Вопросы Управления по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации»; п. 2.3 Типового положения о следственном управлении (отделе) управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу, следственном управлении (отделе) линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, подчиненного Министерству внутренних дел Российской Федерации, главном следственном управлении (управлении, отделе) министерства внутренних дел по республике, главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации и п. 2.3 Типового положения о следственном управлении управления внутренних дел по административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, утверждённые приказом МВД России от 09.01.2018 № 1 (ред. от 09.07.2018) «Об органах предварительного следствия в системе МВД России»; п. 3.3 Положения, утверждённого приказом ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 08.08.2018 № 417 (ред. от 21.01.2019) «Об утверждении Положения о Главном следственном управлении Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области».

Каждая из трёх рассматриваемых категорий – всесторонность, полнота и объективность – имеет своё смысловое уголовно-процессуальное наполнение, которое раскрывается в литературе как советского [см., напр.: 13, с. 159–160; 14, с. 68; 24, с. 80], так и современного [см., напр.: 1; 8, с. 277–297; 19] периода с ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального закона, связанные с каждой категорией конкретно.

В связи с этим, казалось бы, что при совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК РФ, в приговорах должно раскрываться, в чём конкретно выразилось воспрепятствование всесторонности и / или полноты и / или объективности расследования дела вместе со ссылками на конкретные нормы УПК РФ.

Однако это не так, и при изучении приговоров по ч. 2 ст. 294 УК РФ следует, что в них не указывается, какое из трёх требований конкретно нарушено и в чём выразилось его нарушение, а просто отражается, что то или иное действие создаёт препятствие для всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела [см., напр.: Приговор Бежецкого городского суда Тверской области от 17 октября 2019 г. по делу № 1-143/2019; Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ от 17 сентября 2020 г. по делу № 1-504/2020; Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 апреля 2021 г. по делу № 1-122/2021).

Изложенная выше в статье проблематика позволяет сделать вывод, что реальная или надуманная проблема законодательной техники, связанная с формулированием положений ст. 294 УК РФ, в любом случае становится предметом теоретического обсуждения и правоприменительной проблемой.

Но встречаются и такие ситуации, которые не связаны с какими-то сложными законодательными конструкциями, но у правоприменителя – дознавателя органов принудительного исполнения Российской Федерации при осуществлении дознания по ч. 1 ст. 294 УК РФ (п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ) или следователя Следственного комитета РФ, осуществляющего предварительное следствие по ч. 2 или ч. 3 ст. 294 УК РФ (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ), вызывают ошибки при квалификации. Так, если обратимся, в частности, к деятельности адвоката-защитника по оказанию квалифицированной юридической помощи [см.: 9, с. 65–69], то можно отметить, что правоприменитель в силу различных причин (например, непонимания роли, особенностей осуществления защиты и т. п.) может воспринимать все или часть его действий как злоупотребление / превышение им своими правами, расценивая это как уголовно наказуемое деяние.

Вот и пример такой ошибочной квалификации по ч. 1 ст. 294 УК РФ, исправленный судом первой инстанции и нашедший своё дальнейшее подтверждение в решениях судов вышестоящих инстанций.

Как следует из Кассационного определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.09.2021 № 77-2833/2021 (оправдательный приговор оставлен без изменений):

«…При этом суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что сам факт обращения Лебедева в <данные изъяты> с требованием получить подтверждающую информацию о посещении К*** данного медицинского учреждения ДД.ММ.ГГГГ, что не отрицали и сами свидетели Л***, С** и С**, а также данные, предоставленные Лебедеву его подзащитной о посещении медицинского учреждения в указанную дату, и сообщение этих сведений суду при рассмотрении ходатайства следователя об изменении К*** меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу, не могут служить безусловным основанием для признания Лебедева виновным в совершении вмешательства в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия».

Список источников

1. Ахмадуллин А.С. Всесторонность, полнота и объективность в досудебных стадиях российского уголовного процесса. М.: Юрлитинформ, 2006.
2. Гарипов Т.И. Преступления против правосудия, совершаемые в досудебных стадиях уголовного судопроизводства его участниками и иными лицами: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015.
3. Законодательная техника: науч.-практ. пособ. / Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации; под ред. Ю.А. Тихомирова. М.: Городец, 2000.
4. Ким В.В. Уголовно-правовое обеспечение независимой и безопасной деятельности по отправлению правосудия: дис. … канд. юрид. наук. Ставрополь, 2003.
5. Ким В.В. Уголовно-правовое обеспечение независимой и безопасной деятельности по отправлению правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X—XII / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2020.
7. Коробейников А.А. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2003.
8. Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы становления состязательности и особенности её реализации в контексте деятельности следователя в досудебном производстве России // Вопросы правоведения. 2014. № 2 (24). С. 277–297.
9. Кудрявцев В.Л. Адвокат как субъект уголовно-правовой ответственности: некоторые проблемы теории и практики // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты: материалы V международной научно-практической конференции: в 2 т. / отв. ред. Е.В. Трофимов. СПб.: СПбИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019. С. 65–69.
10. Кудрявцев В.Л. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: некоторые проблемы квалификации // The scientific heritage. 2020. № 47 (4). С. 12–16.
11. Кудрявцев В.Л. Обвинительный уклон в деятельности следователя и его преодоление: некоторые уголовно-процессуальные и уголовно-правовые проблемы // Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции: сборник материалов II Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию доктора юридических наук, профессора Виктора Николаевича Григорьева (г. Ульяновск, 12 сентября 2020 г.) / отв. ред. С.Ю. Морозов и О.А. Зайцев. Ульяновск: УлГУ, 2021. С. 247–254.
12. Кудрявцев В.Л. «Оправдательный уклон» в деятельности следователя и уголовно-правовые проблемы его преодоления // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права: материалы VII международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 30 сентября 2021 г.). / редкол.: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) СПб.:

Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. С. 201–207.

13. Курс советского уголовного процесса: Общая часть. М.: Юрид. лит., 1989.

14. Обеспечение следователем всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1977.

15. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. д-ра филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 14-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1982.

16. Панько К.К. Основы законодательной техники в уголовном праве России: теория и законодательная практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2006.

17. Пояснительная записка к Проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (подготовлен СК России, ID проекта 01/05/09-21/00120664) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.09.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Рагулин А.В. Незаконное вмешательство в профессиональную деятельность адвоката и незаконное воспрепятствование адвокатской деятельности в уголовном законодательстве Российской Федерации // Актуальные проблемы уголовного права (особенная часть): монография / под ред. Г.Б. Мирзоева и Л.А. Букалеровой. М.: РААН, 2017. С. 189–212.

19. Равенко Н.И. Обеспечение следователем всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006.

20. Райкес Б.С. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2004.

21. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособ. для вузов. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021.

22. Серёгина Е.В. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. Преступление против лиц, осуществляющих правосудие, предварительное следствие и дознание, а также исполнение приговора (ст. ст. 294–298.1 УК РФ) // Энциклопедия уголовного права. Т. 28. Преступления против правосудия / Изд. проф. Малинина. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2017. С. 94–152.

23. Скакун А.И. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2008.

24. Советский уголовный процесс / Н.С. Алексеев, А.И. Бастрыкин, В.Г. Даев и др.; под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича. Л.: Изд-во Ленинградского у-та, 1989.

25. Уголовное право России. Особенная часть: в 2 т. Т. 2: учебник для вузов / под ред. О.С. Капинус. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021.

26. Уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник для вузов / ответ. ред.: А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020.

27. Якупов Д.А. Проблема обвинительного и оправдательного уклонов в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 1999.

References

1. Axmadullin A.S. Vsestoronnost`, polnota i ob``ektivnost` v dosudebny`x stadiyax rossijskogo ugolovnogo processa. M.: Yurlitinform, 2006.

2. Garipov T.I. Prestupleniya protiv pravosudiya, sovershaemy`e v dosudebny`x stadiyax ugolovnogo sudoproizvodstva ego uchastnikami i iny`mi liczami: voprosy` teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Kazan`, 2015.

3. Zakonodatel`naya texnika: nauch.-prakt. posob. / In-t zakonodatel`stva i sravnit. pravovedeniya pri Pravitel`stve Ros. Federacii; pod red. Yu.A. Tixomirova. M.: Gorodecz, 2000.

4. Kim V.V. Ugolovno-pravovoe obespechenie nezavisimoj i bezopasnoj deyatel`nosti po otpravleniyu pravosudiya: dis. … kand. yurid. nauk. Stavropol`, 2003.

5. Kim V.V. Ugolovno-pravovoe obespechenie nezavisimoj i bezopasnoj deyatel`nosti po otpravleniyu pravosudiya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Stavropol`, 2004.

6. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: v 4 t. T. 4. Osobennaya chast`. Razdely` X—XII / otv. red. V.M. Lebedev. M.: Yurajt, 2020.

7. Korobejnikov A.A. Ugolovnaya otvetstvennost` za vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk. Stavropol`, 2003.

8. Kudryavcev V.L. Nekotory`e voprosy` stanovleniya sostyazatel`nosti i osobennosti eyo realizacii v kontekste deyatel`nosti sledovatelya v dosudebnom proizvodstve Rossii // Voprosy` pravovedeniya. 2014. № 2 (24). S. 277–297.

9. Kudryavcev V.L. Advokat kak sub``ekt ugolovno-pravovoj otvetstvennosti: nekotory`e problemy` teorii i praktiki // Sovremenny`e tendencii razvitiya chastnogo prava, ispolnitel`nogo proizvodstva i sposobov yuridicheskoj zashhity`: materialy` V mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 2 t. / otv. red. E.V. Trofimov. SPb.: SPbI(f) VGUYu (RPA Minyusta Rossii), 2019. S. 65–69.

10. Kudryavcev V.L. Vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: nekotory`e problemy` kvalifikacii // The scientific heritage. 2020. № 47 (4). S. 12–16.

11. Kudryavcev V.L. Obvinitel`ny`j uklon v deyatel`nosti sledovatelya i ego preodolenie: nekotory`e ugolovno-processual`ny`e i ugolovno-pravovy`e problemy` // Chastnopravovy`e i publichno-pravovy`e problemy` sovremennoj yurisprudencii: sbornik materialov II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvyashhennoj 65-letiyu doktora yuridicheskix nauk, professora Viktora Nikolaevicha Grigor`eva (g. Ul`yanovsk, 12 sentyabrya 2020 g.) / otv. red. S.Yu. Morozov i O.A. Zajcev. Ul`yanovsk: UlGU, 2021. S. 247–254.

12. Kudryavcev V.L. «Opravdatel`ny`j uklon» v deyatel`nosti sledovatelya i ugolovno-pravovy`e problemy` ego preodoleniya // Aktual`ny`e voprosy` razvitiya gosudarstvennosti i publichnogo prava: materialy` VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Sankt-Peterburg, 30 sentyabrya 2021 g.). / redkol.: D.V. Ry`bin (pred.), E.V. Trofimov (otv. red.) SPb.: Sankt-Peterburgskij institut (filial) VGUYu (RPA Minyusta Rossii), 2021. S. 201–207.

13. Kurs sovetskogo ugolovnogo processa: Obshhaya chast`. M.: Yurid. lit., 1989.

14. Obespechenie sledovatelem vsestoronnego, polnogo i ob``ektivnogo issledovaniya obstoyatel`stv dela. M.: Izd-vo VNII MVD SSSR, 1977.

15. Ozhegov S.I. Slovar` russkogo yazy`ka / pod red. d-ra filol. nauk, prof. N.Yu. Shvedovoj. 14-e izd., stereotip. M.: Rus. yaz., 1982.

16. Pan`ko K.K. Osnovy` zakonodatel`noj texniki v ugolovnom prave Rossii: teoriya i zakonodatel`naya praktika: dis. ... d-ra yurid. nauk. Voronezh, 2006.

17. Poyasnitel`naya zapiska k Proektu Federal`nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii» (podgotovlen SK Rossii, ID proekta 01/05/09-21/00120664) (ne vnesen v GD FS RF, tekst po sostoyaniyu na 23.09.2021). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

18. Ragulin A.V. Nezakonnoe vmeshatel`stvo v professional`nuyu deyatel`nost` advokata i nezakonnoe vosprepyatstvovanie advokatskoj deyatel`nosti v ugolovnom zakonodatel`stve Rossijskoj Federacii // Aktual`ny`e problemy` ugolovnogo prava (osobennaya chast`): monografiya / pod red. G.B. Mirzoeva i L.A. Bukalerovoj. M.: RAAN, 2017. S. 189–212.

19. Ravenko N.I. Obespechenie sledovatelem vsestoronnosti, polnoty` i ob``ektivnosti issledovaniya obstoyatel`stv dela pri osushhestvlenii ugolovnogo presledovaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2006.

20. Rajkes B.S. Ugolovnaya otvetstvennost` za vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. M., 2004.

21. Sverchkov V.V. Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast`: ucheb. posob. dlya vuzov. 10-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2021.

22. Seryogina E.V. Vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya. Prestuplenie protiv licz, osushhestvlyayushhix pravosudie, predvaritel`noe sledstvie i doznanie, a takzhe ispolnenie prigovora (st. st. 294–298.1 UK RF) // E`nciklopediya ugolovnogo prava. T. 28. Prestupleniya protiv pravosudiya / Izd. prof. Malinina. SPb.: MIE`P pri MPA EvrAzE`S, 2017. S. 94–152.

23. Skakun A.I. Ugolovnaya otvetstvennost` za vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Omsk, 2008.

24. Sovetskij ugolovny`j process / N.S. Alekseev, A.I. Bastry`kin, V.G. Daev i dr.; pod red. N.S. Alekseeva, V.Z. Lukashevicha. L.: Izd-vo Leningradskogo u-ta, 1989.

25. Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast`: v 2 t. T. 2: uchebnik dlya vuzov / pod red. O.S. Kapinus. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2021.

26. Ugolovnoe pravo: v 2 t. T. 2. Osobennaya chast`: uchebnik dlya vuzov / otvet. red.: A.V. Naumov, A.G. Kibal`nik. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2020.

27. Yakupov D.A. Problema obvinitel`nogo i opravdatel`nogo uklonov v ugolovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. M., 1999.

Статья поступила в редакцию 24.11.2021; одобрена после рецензирования 27.11.2021; принята к публикации 27.11.2021.

The article was submitted 24.11.2021; approved after reviewing 27.11.2021; accepted for publication 27.11.2021.

EURASIAN LEGAL PORTAL

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОРТАЛ

Наш портал состоит из следующих разделов:

- *Законопроекты*
- *Принятые законы*
- *Судебная практика*
- *Пресс-релизы*
- *Юридические статьи*
- *Юридические вузы*
- *Юридическая школа в лицах*
- *Новости*
- *Наши партнеры*
- *Институт законодательства*
- *Бесплатная юридическая консультация*

www.eurasialegal.info

Целями проекта являются:

1. Создание информативной актуальной научной базы в области права для успешного ориентирования в современном юридическом мире.

2. Свободный обмен теоретическими и практическими знаниями в области права в рамках Содружества Независимых государств (СНГ).

Наша задача заключается в постоянном усовершенствовании портала, предоставлении полной и достоверной информации пользователям, внедрении новых актуальных проектов, интересных юридических источников и привлечении к развитию проекта профессиональных юристов для взаимовыгодного сотрудничества.