Евразийская адвокатура. 2022. № 1 (56). С. 46.
Eurasian advocacy. 2022;(1(56)):46.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 343.01
doi 10.52068/2304-9839_2022_56_1_46

ДАВНОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

КОСТЮК Михаил Федорович[1], КУНЦ Елена Владимировна[2]
[1] Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
119992, г. Москва, Воробьевы горы, 1, Российская Федерация
[2] Доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний России
125130, г. Москва, ул. Нарвская, 15А, стр. 1, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – системный анализ понятия давности в уголовном праве, выявление проблем практического применения данного института, формулирование рекомендаций и предложений по их разрешению. В процессе исследования использовались методы анализа и синтеза, исторический, сравнительно-правовой, обобщения, системный, формально-логический и диалектический методы научного познания.

Под давностью в отечественном уголовном праве принято понимать истечение указанных в законе сроков после совершения преступления, в силу чего привлечение виновного к уголовной ответственности исключается (ст. 78, 83 УК РФ). Сроки давности освобождения от уголовной ответственности и наказания в зависимости от категории совершенного преступления идентичны друг другу. Принято считать целесообразным наличие в нормах действующего уголовного законодательства РФ сроков давности совершения преступления и освобождения лица от уголовной ответственности по истечении сроков давности. Освобождение лица от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением сроков давности является проявлением чрезмерного гуманизма к преступнику, который не совершил никаких действий по заглаживанию причиненного вреда, не раскаялся в содеянном.

Ключевые слова: сроки давности, уголовное право, освобождение от уголовной ответственности и наказания

Для цитирования: Костюк М.Ф., Кунц Е.В. Давность в уголовном праве: от теории к практике // Евразийская адвокатура. 2022. № 1 (56). С. 46. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_56_1_46

Actual problems of advocacy practice

Original article

RENEWALS IN CRIMINAL LAW: FROM THEORY TO PRACTICE

KOSTYUK Mikhail Fedorovich[1], KUNTS Elena Vladimirovna[2]
[1] LLD, Professor, Professor of the Department of Economic and Financial Investigations of the Higher School of State Audit (faculty), Moscow State University
119992, Moscow, st. Sparrow Hills, 1, Russian Federation
[2] LLD, Professor, Leading Researcher of Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia.
125130, Moscow, st. Narva, 15A, p. 1, Russian Federation

Abstract: Purpose of article is systematic analysis of the concept of limitation in criminal law, identification of problems in the practical application of this institution, formulation of recommendations and proposals for their solution. In the process of research, methods of analysis and synthesis, historical, comparative legal, generalization, systemic, formal-logical and dialectical methods of scientific knowledge were used.

The expiration of the deadlines specified in the law after the commission of a crime is considered to be prescription in domestic criminal law, due to which the prosecution of the perpetrator is excluded (Art. 78 83 of the Criminal Code of the Russian Federation). The limitation periods for exemption from criminal liability and punishment, depending on the category of the crime committed, are identical to each other. It is considered advisable that the rules of the

© Костюк М.Ф., Кунц Е.В., 2022

current criminal legislation of the Russian Federation include a statute of limitations for the commission of a crime and the release of a person from criminal liability after the expiration of the statute of limitations. The release of a person from criminal liability and punishment in connection with the expiration of the statute of limitations is a manifestation of excessive humanism towards a criminal who did not take any action to make amends for the harm caused, did not repent of what he had done.

Keywords: statute of limitations, criminal law, exemption from criminal liability and punishment

For citation: Kostyuk M.F., Kunts E.V. Renewals in criminal law: from theory to practice = Eurasian advocacy. 2022;1(56): 46. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_56_1_46

Институт давности в отечественном уголовном праве осуществляет роль предупредительного фактора, предназначение которого – воздержать преступника от совершения нового общественно опасного деяния и способствовать его исправлению.

В отечественной науке институт давности достаточно неплохо исследовался.

Д.В. Орлов определяет давность как комплексный институт, материально-правовые основания которого тесно связаны с процессом правоприменения и непосредственно испытывают на себе его влияние в случаях: разрыва или утраты связи между преступлением и наказанием спустя определенный промежуток времени, когда уже не могут быть достигнуты сами цели наказания; кардинального изменения характеристики лица, совершившего общественно опасное деяние, которое (с позиций целей привлечения к уголовной ответственности) перестало быть общественно опасной личностью к моменту окончания течения срока давности; экономии мер уголовно-правовых репрессий как проявления государственного (правоохранительного) интереса; наличия процессуальных аргументов в пользу нецелесооб-разности (ввиду доказательственной бесперспективности) привлечения лица к уголовной ответственности в связи с утратой или существенным искажением доказательственной базы по прошествии значительного временного промежутка после совершенного общественно опасного деяния» [6, с. 79].

В.С. Савельева полагает, что нормы института давности основываются на гуманистической идее, согласно которой, во-первых, угроза уголовной ответственности не может довлеть над человеком в течение всей его жизни, а, во-вторых, привлечение к уголовной ответственности по истечении определенного срока превращается в неоправданную месть и поэтому теряет смысл и необходимость с точки зрения общей и специальной превенции, хотя объективно совершенное лицом деяние полностью не утратило своей общественной опасности [10, с. 76].

Ю.В. Ендольцева определяет институт уголовно-правовой давности как одно из средств влияния времени на правоотношения между субъектами, обусловленные совершением преступления, которые по истечении сроков, закрепленных законодателем для осуществления права на привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности или приведения к исполнению вынесенного в отношении него обвинительного приговора суда, прекращаются, если государство такое право не использовало, что влечет за собой благоприятные для лица, совершившего преступление, уголовно-правовые последствия [3, с. 90].

З.И. Сагитдинова формулирует определение, акцентируя внимание на временном промежутке, уточняя при этом время, прошедшее со дня совершения преступления, которому уголовный закон придает значение юридического факта (события) и с которым связывает возникновение правоотношения между государством и лицом, совершившим преступление, по освобождению его от уголовной ответственности и прекращение уголовно-правового отношения. Количественным выражением этого времени является срок, то есть определенный период времени [11, с. 46].

Если вести речь о юридической природе института освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то в отечественной литературе имеются различные противоречивые мнения.

Например, Х.Д. Аликперов указывает, что цели данного института (ст. 78 УК РФ) нельзя рассматривать как своего рода милость к преступнику или же снисхождение к нему со стороны государства. Просто с истечением длительного времени после совершения преступления существенно затрудняется расследование, утрачивают или теряют силу доказательства по делу, забываются или искажаются в памяти сведения, известные свидетелям, потерпевшим. Вследствие этого объективное рассмотрение судом дел этой категории и установление по ним картины преступления часто становится или затруднительным, или даже невозможным [1, с. 13].

Противоположное мнение высказывает В.В. Мальцев, указывая, что как раз, прежде все-

го, «милостью к преступнику», «снисхождением к нему», «гуманистическим началом рассматриваемого института» и определяется содержание, а отсюда и цели этого вида освобождения от уголовной ответственности. Понятно, что «с истечением длительного времени после совершения преступления существенно затрудняется расследование», однако такого рода факторы стоят в ряду последних, а никак не главных, образующих социальный фундамент упомянутой нормы» [4, с. 9].

В соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) два года после совершения преступления небольшой тяжести; б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести; в) десять лет после совершения тяжкого преступления; г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Показателен в данном случае следующий пример из судебной практики. Постановлением Миасского городского суда Челябинской области от 22 мая 2020 г. по делу № 1-117/2020 уголовное дело в отношении Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено за истечением сроков давности. Х. умышленно, с корыстной целью прошел на территорию коллективного сада «Урал-3» г. Миасса Челябинской области, подыскал нежилой дачный дом, разбив окно, проник в помещение дачного дома, откуда тайно похитил имущество потерпевшего: чугунную дверцу поддувала стоимостью 650 руб., чугунную дверцу печного отопления стоимостью 650 руб., алюминиевые кастрюли в количестве 5 штук стоимостью 80 руб. каждая, две сковороды стоимостью 50 руб. каждая, шерстяной ковер стоимостью 400 руб., две лопаты стоимостью 300 рублей каждая, мангал стоимостью 1000 руб., раковину из нержавеющей стали стоимостью 200 руб., мебельный степлер стоимостью 350 руб., электрический чайник «Тефаль» стоимостью 1000 руб., а также не представляющие материальной ценности два мужских пуховика, магнитофон «Шарп», пять алюминиевых ложек, пять алюминиевых вилок. С тайно похищенным имуществом Х. с места преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб в размере 5350 руб.

Согласно предъявленному подсудимому обвинению, преступное деяние имело место в период с 15.00 15 марта 2014 г. до 13.35 29 марта 2014 г., следовательно, со дня его совершения истекло шесть лет. Поскольку Х. ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении него за истечением срока давности, на рассмотрении дела по существу не настаивал, суд пришел к выводу о прекращении уголовного дела в отношении Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности [8].

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда урегулировано ст. 83 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу: а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести; б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести; в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление; г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Истечение сроков давности обвинительного приговора не зависит ни от наличия исполнительного производства, ни от стадии исполнения приговора, если на момент истечения срока давности приговор в исполнение фактически приведен не был. Сроки давности освобождения от уголовной ответственности и наказания в зависимости от категории совершенного преступления идентичны друг другу.

Например, Решение мирового судьи судебного участка № 199 Санкт-Петербурга от 14 ноября 2016 г., в соответствии с которым И. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, вступило в законную силу 25 ноября 2016 г., и данных, свидетельствующих об уклонении осужденного от отбытия наказания, не имеется. Указанный приговор не был приведен в исполнение в течение двух лет со дня вступления его в законную силу, и срок его исполнения истек, поэтому И. подлежит освобождению от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора [7].

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [5], решая вопрос об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ, суд проверяет, не уклонялся ли осужденный от отбывания наказания. Осужденный может быть освобожден от наказания лишь в том случае, если

приговор не был исполнен по не зависящим от него причинам.

Например, осужденный уклонялся от отбывания наказания. В связи с этим к нему не применимы положения ст. 83 УК РФ. Как установлено судом, Ц. осужден по приговору Ленинского районного суда по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213, ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 222 УК РФ, к лишению свободы на срок два года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере сорок тысяч рублей. Освободился условно-досрочно на неотбытый срок 8 месяцев 13 дней. Такие обстоятельства, как неисполнение приговора по независящим от Ц. причинам, судом не установлены. С момента отбытия наказания в виде лишения свободы Ц. имел реальную возможность исполнить наказание, назначенное ему по ч. 1 ст. 118 УК РФ. В собственности у него находились транспортные средства, впоследствии был трудоустроен, однако длительное время меры по оплате оставшейся части штрафа он не принимал. Судебным приставом-исполнителем проводились соответствующие исполнительские действия. Исходя из ст. 32 УИК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в данном случае имело место уклонение от отбывания наказания в виде штрафа со стороны осужденного Ц., в связи с чем отсутствуют основания для применения п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ [9].

Необходимость наличия в нормах действующего уголовного законодательства РФ положений, предусматривающих условия освобождения от уголовной ответственности и отбывания уголовного наказания в связи с истечением сроков давности, разделяется многими учеными.

А.М. Смирнов указывает, что преступление должно караться по истечении любого времени установления лиц, виновных в его совершении, иными словами, неотвратимость наказания не должна быть заложницей времени, и уголовное законодательство не должно быть антисоциальным. Законодательная регламентация рассматриваемой меры освобождения от уголовной ответственности, безусловно, выгодна государству, поскольку с помощью ее без особых усилий со стороны правоохранительных органов, без финансовых затрат сокращается тюремное население, что, в свою очередь, предопределяет сокращение бюджетных финансирований для функционирования национальной пенитенциарной системы [12, с. 43].

По результатам опроса, проведенного А.М. Смирновым в январе 2021 г. на платформе социальной сети «ВКонтакте», 92,4 % опрошенных респондентов из числа совершеннолетних граждан высказали отрицательную оценку по поводу непривлечения к уголовной ответственности или освобождения от уголовного наказания преступников по истечении сроков давности.

Основным аргументом было несогласие с тем, что в данном случае преступник ничего не сделал для возмещения причиненного вреда или ущерба, то есть заглаживания своей вины перед потерпевшими, при этом он никакой ответственности не несет.

Поддерживая мнение А.М. Смирнова по данному вопросу, отмечаем, что наличие в уголовном законе условий освобождения от уголовной ответственности и отбывания уголовного наказания в связи с истечением сроков давности имеет ряд существенных негативных последствий.

В ходе проведенного анализа установлено, что в научной среде некоторыми учеными подвергается критике законодательный подход к делению сроков давности в зависимости от тяжести совершенного лицом преступления.

В.Д. Борисова при делении сроков уголовно-правовой давности во внимание принимает способ совершения преступления, масштабы и характер причиненных в результате его совершения последствий [2, с. 109].

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию при условии, что за совершение преступления, указанного в ч. 3 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в ч. 4 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в ч. 5 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Изменение судом категории преступления с особо тяжкого до тяжкого видится в качестве способа, который позволил бы, прежде всего, привести размер назначенного наказания в некоторое соответствие с уголовно-правовыми последствиями, а также с принципом справедливости в широком понимании.

Таким образом, право суда на изменение категории преступления в определенных случаях

имеет во многом социально-правовую природу, поскольку позволяет разрешить вопросы назначения наказания, соответствующего его реальной степени общественной опасности.

В.Я. Решетник указал, что изменение категории преступления на менее тяжкую существенно улучшает правовое положение осужденного, поэтому во избежание умаления социальной справедливости данное изменение должно носить эпизодический характер, и для принятия решения о нем должны быть установлены не просто смягчающие, а исключительные обстоятельства [13, с. 52].

Под давностью в уголовном праве принято понимать истечение указанных в законе сроков после совершения преступления, в силу чего привлечение виновного к уголовной ответственности исключается. Установлено, что целесообразным является наличие в нормах действующего уголовного законодательства РФ сроков давности совершения преступления и освобождения лица от уголовной ответственности по истечении сроков давности. Однако освобождение лица от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением сроков давности является проявлением чрезмерного гуманизма к преступнику, который не совершил никаких действий по заглаживанию причиненного вреда, не раскаялся в содеянном. В этом видится несправедливое реагирование государства в отношении лиц, совершивших преступление. С учетом выявленных отрицательных последствий применения института уголовно-правовой давности считаем целесообразным изменить нормы действующего уголовного законодательства.

Список источников

1. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Законность. 2003. № 8. С. 13.
2. Борисова В.Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 2. С. 109.
3. Ендольцева Ю.В. Давность в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 90.
4. Мальцев В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. 2006. № 1. С. 9.
5. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 32. С. 24.
6. Орлов Д.В. Давность привлечения к уголовной ответственности по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 79.
7. Постановление Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10 января 2020 г. по делу № 1-20/2020 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/w9iJzawFaZP.
8. Постановление Миасского городского суда Челябинской области от 22 мая 2020 г. по делу № 1-117/2020 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/F6jx7pzxeKd0/.
9. Приговор Дигорского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 06 июля 2020 г. по делу № 1-16/2020 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/EEbfbPQ2imZr.
10. Савельева В.С. Освобождение от уголовной ответственности: монография. М.: Норма, 2002. С. 6.
11. Сагитдинова З.И. Институт давности преступления по уголовному праву России: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2011. С. 46.
12. Смирнов А.М. К вопросу об исключении условий освобождения от уголовной ответственности и наказания по истечении сроков давности // Журнал прикладных исследований. 2021. № 1. С. 43.
13. Решетник В.Я. Принятие судами решений об изменении категории преступления на менее тяжкую // Законность. 2016. № 9 (983). С. 52.

References

1. Alikperov X.D. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti v svyazi s istecheniem srokov davnosti // Zakonnost`. 2003. № 8. S. 13.
2. Borisova V.D. Problemy` srokov davnosti ugolovnogo presledovaniya v usloviyax sovremennoj pravoprimenitel`noj praktiki // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2017. № 2. S. 109.
3. Endol`ceva Yu.V. Davnost` v ugolovnom prave: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2013. S. 90.
4. Mal`cev B.V. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti v svyazi s istecheniem srokov davnosti // Ugolovnoe pravo. 2006. № 1. S. 9.
5. O praktike primeneniya sudami zakonodatel`stva ob ispolnenii prigovora: Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20 dekabrya 2011 g. № 21 // Byulleten` Verxovnogo Suda RF. 2011. № 32. S. 24.
6. Orlov D.V. Davnost` privlecheniya k ugolovnoj otvetstvennosti po ugolovnomu pravu Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. S. 79.
7. Postanovlenie Gatchinskogo gorodskogo suda Leningradskoj oblasti ot 10 yanvarya 2020 g. po delu № 1-20/2020 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/w9iJzawFaZP.
8. Postanovlenie Miasskogo gorodskogo suda Chelyabinskoj oblasti ot 22 maya 2020 g. po delu № 1-117/2020 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/F6jx7pzxeKd0/.
9. Prigovor Digorskogo rajonnogo suda Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya ot 06 iyulya 2020 g. po delu № 1-16/2020 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/EEbfbPQ2imZr.
10. Savel`eva V.S. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti: monografiya. M.: Norma, 2002. S. 6.

11. Sagitdinova Z.I. Institut davnosti prestupleniya po ugolovnomu pravu Rossii: istoriya i sovremennost`: dis. ... kand. yurid. nauk. Ufa, 2011. S. 46.

12. Smirnov A.M. K voprosu ob isklyuchenii uslovij osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti i nakazaniya po istechenii srokov davnosti // Zhurnal prikladny`x issledovanij. 2021. № 1. S. 43.

13. Reshetnik V.Ya. Prinyatie sudami reshenij ob izmenenii kategorii prestupleniya na menee tyazhkuyu // Zakonnost`. 2016. № 9 (983). S. 52.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 09.12.2021; одобрена после рецензирования 12.12.2021; принята к публикации 12.12.2021.

The article was submitted 09.12.2021; approved after reviewing 12.12.2021; accepted for publication 12.12.2021.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация
Website: www.eurasniipp.ru e-mail: info@eurasniipp.ru Тел: +7-917-40-61-340