DOI 10.52068/2304-9839_2021_50_1_28

Костюк М.Ф.

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО ШТРАФА

Цель: Исследование социально-правовой сущности судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в целях выделения признаков, оснований и условий его применения.

Методология: Использовались формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы исследования.

Результаты: Выявлены особенности правового регулирования судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и как вида освобождения от уголовной ответственности.

Новизна/оригинальность/ценность: Статья обладает научной ценностью и новизной, поскольку в ней рассмотрены социальное назначение судебного штрафа, его содержание и признаки, цели и задачи. Проанализированы основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Отражены правовые последствия неуплаты судебного штрафа.

Ключевые слова: законодательство, наказание, нормативность, основание, преступление, суд, справедливость, судебный штраф, условия.

Kostyuk M.F.

THE CONCEPT AND LEGAL NATURE OF A COURT FINE

Purpose: To study of the social and legal essence of a judicial fine as another measure of a criminal-legal nature in order to highlight the signs, grounds and conditions for its application.

Methodology: Formally legal, comparative legal and systemic research methods were used.

Results: The article reveals the peculiarities of legal regulation of a court fine as another measure of a criminal-legal nature and as a type of exemption from criminal liability.

Novelty/originality/value: The article has scientific value and novelty, since it examines the social purpose of a court fine, its content and features, goals and objectives. The grounds and conditions for exemption from criminal liability in connection with the appointment of a court fine are analyzed. The legal consequences of non-payment of the court fine are reflected.

Keywords: legislation, punishment, normativeness, grounds, crime, court, justice, court fine, conditions.

Одним из направлений развития современного уголовного законодательства является гуманизация практики его применения и поиск компромисса при разрешении конфликта между лицом, совершившим преступление, и государством в лице уполномоченных на это органов. Это находит свое выражение в изменении уголовного законодательства, создании и развитии норм и институтов, не связанных с изоляцией лиц, совершивших преступление, от общества. Одним из его проявлений является увеличение оснований освобождения от уголовной ответственности, альтернативных наказанию.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен статьей 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и главой 15.2 «Судебный штраф». Данное нововведение имеет неоднородную юридическую природу, развивает средства уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступление, позволяет рассматривать судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера и как вид освобождения от уголовной ответственности.

Расширяя перечень таких оснований, законодатель создает новые стимулы для позитивного посткриминального поведения лиц, совершивших преступление, оказывает им доверие, способствует дальнейшему законопослушному поведению.

Социальное назначение судебного штрафа состоит в стремлении законодателя к уменьшению негативных последствий совершенного преступления, снижении карательного воздействия в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, возмещении ущерба потерпевшему, сокращении числа граждан, имеющих судимость, их исправлении без назначения наказания. При этом правовое положение таких лиц не подвержено негативным последствиям, присущим наказанию.

Содержательная часть судебного штрафа заключается в возмещении ущерба потерпевшему и является правовым средством защиты его нарушенных прав. В этом выражается компенсационный характер данной меры уголовно-правового характера, при применении которой причиненный преступлением вред возмещается в денежном эквиваленте.

Судебный штраф является разновидностью иных мер уголовно-правового характера с присущими им признаками, целями и задачами. В них выражается правовая природа судебного штрафа. К их числу следует отнести:

1) нормативность, так как они предусмотрены нормами права. Правовому регулированию подвержены общественные отношения, возникающие при совершении преступления, содержанием которых является назначение и исполнение судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера;

2) правовое последствие совершенного преступления. Этот признак имеет уголовно-правовую и процессуальную основу. Уголовно-правовой аспект выражается в неблагоприятных для виновного правовых последствиях совершения преступления и состоит в обязанности лица, совершившего преступление, возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред. В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в установленном законом порядке отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке (ст. 446.5 УПК РФ);

3) мера государственного воздействия за совершенное преступление. Данная мера предусмотрена законом и применяется к лицу, совершившему преступление;

4) назначение судом в установленном законом порядке и условный характер, невыполнение которого влечет отмену судебного штрафа.

Таким образом, судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред (ст. 104.4 УК РФ). Применяя судебный штраф, государство тем самым отказывается от реализации уголовной ответственности, прекращает уголовное преследование при наличии к тому оснований.

Наказание и иные меры уголовно-правового характера выполняют охранительную и предупредительную задачу (ст. 2 УК РФ). Общность стоящих перед ними задач определяет и их цели. При этом законодатель указывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК).

По отношению к судебному штрафу такого уточнения нет, что подчеркивает его общность и неоднозначность восприятия. Наказание и иные меры уголовно-правового характера не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 УК). По мнению исследователей, судебный штраф применяется в тех же целях, что и уголовное наказание [1]. Соглашаясь с этим утверждением, следует учитывать специфику судебного штрафа.

Восстановление социальной справедливости при судебном штрафе находит свое отражение в возмещении ущерба или иным образом заглаживании причиненного преступлением вреда, восстановлении нарушенных материальных прав потерпевшего. Данная мера способствует поступлению денежных средств в государственный бюджет, что снижает государственные издержки на противодействие преступности и одновременно свидетельствует об уменьшении степени общественной опасности лиц, совершивших преступление, возможности их исправления без изоляции от общества.

При применении судебного штрафа цели исправления возможно достичь и без назначения уголовного наказания, что стимулирует правомерное поведение освобожденного от уголовной ответственности лица.

Эффективность анализируемой меры уголовно-правового характера определяется своевременной уплатой судебного штрафа и дальнейшим правомерным поведением. Применительно к наказанию исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения (ч. 1 ст. 9 УИК). Положение этой нормы может учитываться и применительно к лицам, в отношении которых применяется судебный штраф.

Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами (ч. 1 ст. 1 УИК РФ). Предупреждение совершения новых преступлений определяется неотвратимостью принимаемых государством уголовно-правовых мер за совершен-

ное преступление, а не их суровостью, устранением причин и условий их совершения. Назначение судебного штрафа нацелено на предупреждение совершения новых преступлений как лицами, в отношении которых применен данный вид штрафа, так и иными лицами, склонными к нарушению правопорядка.

Судебный штраф отличается от близких по содержанию норм и институтов отечественного законодательства, содержательной частью которых является принуждение. С позиции уголовно-процессуального законодательства принуждение не является содержанием судебного штрафа. Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. При его назначении учитывается мнение виновного в совершении преступления лица, что является обязательным условием назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера. Уголовно-правовой аспект состоит в том, что при неуплате судебного штрафа он отменяется и не подлежит принудительному взысканию.

Воспитательное воздействие судебного штрафа состоит в том, что виновное в совершении преступления лицо берет на себя обязательство возместить ущерб или иным образом загладить причиненный при этом вред, в основе которого лежит денежное взыскание. Наказание является мерой государственного принуждения, назначаемой по приговору суда (ч. 1 ст. 43 УК РФ). Его содержанием является ограничение прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления. В п. 7.1 постановления Пленума от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [2] разъясняется, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера. Правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

В ст. 46 УК РФ штраф рассматривается как вид уголовного наказания, при назначении которого денежное взыскание назначается в пределах Уголовного кодекса РФ. Штраф указан в нормах Особенной части и назначается за предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния.

Отличие судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера от штрафа как вида наказания состоит в правовой природе. Первый применяется при освобождении от уголовной ответственности, он не является государственным принуждением, второй назначается по приговору суда за совершение преступления, и ему присущ принудительный характер взыскания денежных средств. Отличие судебного штрафа от штрафа как вида наказания видится только в отсутствии судимости и максимальном пределе [3].

Отсутствие судимости как правового последствия судебного штрафа является проявлением принципа гуманизма в отношении лиц, к которым применяется данная мера уголовно-правового характера. Это выражается в том, что такие лица не подвержены правовым ограничениям, не ограничены в избирательных, конституционных, трудовых и иных правах, имеют возможность адаптироваться в обществе, соблюдая нормы права и общепризнанные правила поведения, что отвечает потребностям общества.

Различается и размер денежного взыскания. В соответствии со ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Тем самым законом определен лишь максимальный размер судебного штрафа. Минимальный размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76.2 УК РФ, в ст. 104.5 УК РФ не установлен.

Судебный штраф по своему содержанию отличается от конфискации имущества – принудительного безвозмездного изъятия и обращения имущества в собственность государства на основании обвинительного приговора, предусмотренного ст. 104.1 УК РФ. При решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, в том числе за счет имущества, подлежащего конфискации [4].

Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа

Освобождение от уголовной ответственности означает решение органов государственной вла-

сти освободить лицо, совершившее преступление, от судебного осуждения и мер государственного принуждения. Термин «освобождение» означает обретение личной свободы, избавление от необходимости нести ответственность, связанной с исполнением каких-либо обязанностей [5]. При этом исправительное воздействие достигается без назначения наказания. Неприменение наказания за совершенное преступление при судебном штрафе отражает его социально-правовую сущность. В юридической литературе освобождение от уголовной ответственности рассматривается как «совокупность норм, определяющих юридические основания и фактические условия отказа от публичного (официального) государственного осуждения» [6].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [7] (п. 1) освобождение от уголовной ответственности определяет как отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица) (о применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности, см.: [8]).

Посредством применения норм об освобождении от уголовной ответственности реализуются принципы справедливости и гуманизма. Применение судебного штрафа не влечет судимости, тогда как при осуждении виновного и назначении ему штрафа судимость является правовым его последствием. Судебный штраф назначается на основании постановления суда, а штраф как вид наказания определяется только в обвинительном приговоре суда. Этим выражается отрицательная оценка преступления и лица, его совершившего, со стороны государства.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии предусмотренных законом условий и оснований. Условиями такого освобождения выступают:

1) совершение преступления впервые;

2) преступление небольшой или средней тяжести. Основанием освобождения является возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением, и уплата назначенного судебного штрафа.

Признание лица впервые совершившим преступление имеет место, если оно ранее его не совершало. Юридический аспект данного вопроса шире. Впервые совершившим признается лицо, юридически, а не фактически совершившее преступление впервые. В связи с этим лицо, совершившее нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести, если ни за одно из них оно не было осуждено или было осуждено, но судимость снята или погашена, также считается совершившим преступление впервые [9].

При определении преступления как совершенного впервые необходимо учитывать содержание ч. 2 ст. 86 УК РФ, согласно которому лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 27 июня 2013 г. № 19 разъясняет, что впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

Такое разъяснение соответствует букве закона. При этом сроки давности за совершенное преступление приостанавливаются, если лицо уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа.

Категории преступлений, при совершении которых возможно освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, определены в ст. 15 УК РФ. Преступлениями

небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает трех лет лишения свободы. В основе такого деления лежит характер и степень общественной опасности деяния. Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При этом судом учитывается, прежде всего, направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности, от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

Основанием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением, и уплата назначенного судебного штрафа. Совершение указанных действий влечет определенные финансовые лишения, что не является карой за совершенные преступления.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 2.1 Постановления № 19 от 27 июня 2013 г., ущерб – это имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. Возможные способы совершения указанных деяний законом не ограничены. Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (п. 2 примечаний к ст. 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности. Наиболее частым вариантом возмещения вреда являются возмещение имущественного вреда в денежной форме, а также возвращение похищенного или незаконно изъятого (например, возвращение владельцу угнанного автомобиля) [10].

В качестве возмещения ущерба суды признают добровольное возвращение похищенного имущества.

В то же время суды обоснованно отказывали в применении положений ст. 76.2 УК РФ, если похищенные предметы были изъяты при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего. Изучение судебных решений показало, что в большинстве случаев в ходе предварительного расследования выяснялось мнение потерпевших о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, которое оформлялось либо в виде ходатайств от потерпевшего на прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного дела.

Если потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции потерпевшего, а также оценивает достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для

признания выполненными условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ.

Правовым последствием неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок является отмена штрафа и привлечение лица к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК. Применительно к штрафу как виду уголовного наказания последствия возможны только в случае злостного уклонения от его исполнения, что не присуще судебному штрафу. При этом возможна замена штрафа другим, кроме лишения свободы, видом наказания. Данное положение не распространяется на судебный штраф.

Пристатейный библиографический список

1. Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.
2. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2 (февраль).
3. Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 100.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», п. 10.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1990. С. 465.
6. Уголовное право России: Общая часть / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С. 428.
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8 (август).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2013. № 145.
9. Чучаев А.И., Грачева Ю.В. Судебный штраф: проблемы правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2020 Т. 10 № 1А. С. 162–171.
10. Анищенкова С.В. Назначение судебного штрафа: Вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 120.

References (transliterated)

1. Yusupov M. Voprosy` primeneniya novogo vida osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa // Ugolovnoe pravo. 2016. № 6. S. 127.
2. Byulleten` Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2016. № 2 (fevral`).
3. Zvecharovskij I. O yuridicheskoj prirode sudebnogo shtrafa // Ugolovnoe pravo. 2016. № 6. S. 100.
4. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 14.06.2018 № 17 «O nekotory`x voprosax, svyazan-ny`x s primeneniem konfiskacii imushhestva v ugolovnom sudoproizvodstve», p. 10.
5. Ozhegov S.I. Slovar` russkogo yazy`ka / pod red. N.Yu. Shvedovoj. M.: Rus. yaz., 1990. S. 465.
6. Ugolovnoe pravo Rossii: Obshhaya chast` / pod red. V.P. Revina. M., 2016. S. 428.
7. Byulleten` Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2013. № 8 (avgust).
8. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 27 iyunya 2013 g. № 19 (red. ot 29.11.2016 № 56) // Rossijskaya gazeta. 2013. № 145.
9. Chuchaev A.I., Gracheva Yu.V. Sudebny`j shtraf: problemy` pravoprimeneniya // Voprosy` rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2020 T. 10 № 1A. S. 162–171.
10. Anishhenkova S.V. Naznachenie sudebnogo shtrafa: Voprosy` teorii i praktiki // Zhurnal rossij-skogo prava. 2017. № 7. C. 120.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация:
Website: www.eurasniipp.ru E-mail: info@eurasniipp.ru Телефон: +7-917-40-61-340