DOI 10.52068/2304-9839_2021_52_3_65

Кисиль А.А.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗДЕЛА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Цель: Выявить пробелы в законодательном регулировании отношений супругов по разделу общего имущества при разводе, а также рассмотреть вопросы совершенствования законодательства в сфере имущественных отношений супругов.

Методология: В работе применялись исторический, диалектический, системный, сравнительно-правовой, формально-юридический методы, анализ и синтез.

Результаты: Важным изменением законодательства в рассматриваемой сфере представляется введение понятия «комплекс общего имущества супругов», которое будет включать и активы, и пассивы. Можно будет заявлять иск сразу по поводу всего имущественного комплекса. Положения о разделе имущества в период банкротства, о разделе кредитных долгов и бизнес-активов должны быть предусмотрены непосредственно в Семейном кодексе.

Новизна/оригинальность/ценность: В исследовании не только выявляются имеющиеся пробелы российского законодательства, но и поясняется, каким образом следует актуализировать его действующие нормы. Нельзя утверждать, что законодательство в сфере семейного права устарело. Однако отношения в обществе развиваются и становятся всё более сложными. Действующее семейное законодательство нуждается в реформировании. Однако исследования по указанным вопросам зачастую сводятся к рассмотрению положений, содержащихся в различных постановлениях и определениях Верховного Суда. Статья обладает высокой научной ценностью, поскольку является одной из первых попыток на основе сложившейся судебной практики, разъяснений Верховного Суда РФ, а также зарубежной практики выработать рекомендации по реформированию семейного законодательства в России, которые внесут определенность в положение супругов при разводе, позволят создать единообразную судебную практику и снизить нагрузку на судебную систему.

Ключевые слова: раздел имущества, банкротство, совместно нажитое имущество, бизнес-активы.

Kisil A.A.

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE DIVISION OF THE COMMON PROPERTY OF THE SPOUSES IN COURT AND WAYS TO OVERCOME THEM

Purpose: To identify gaps in the legislative regulation of the relations of spouses on the division of common property in divorce, as well as to consider the issues of improving legislation of property relations of spouses.

Methodology: Historical, dialectical, systemic, comparative-legal, formal-legal methods, analysis, and synthesis.

Results: An important change is the introduction of such a concept as a complex of common property of the spouses, which will include both assets and liabilities of the spouses. So, it will be possible to file a claim immediately about the entire property and not separate claims for each type of property and debt. The provisions on the division of property during bankruptcy, on the division of credit debts and business assets should be provided for in the Family Code.

Novelty/originality/value: The conducted research not only identifies the existing gaps but also explains how to update the current norms of Russian legislation. It is impossible to say that the legislation of family law is outdated. Nevertheless, relations in society are developing and becoming more complicated every year. The current family legislation needs reforming. However, research on these issues reduced to considering the provisions contained in various Decisions and Rulings of the Supreme Court. The article has a high scientific value, since it is one of the first attempts to develop recommendations on reforming family legislation in Russia based on the established judicial practice, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, as well as foreign practice, which will bring certainty to the situation of spouses during divorce, will allow creating a uniform judicial practice and reduce the burden on the judicial system.

Keywords: division of property, bankruptcy, jointly acquired property, business assets.

1. Проблемные аспекты раздела имущества при банкротстве одного из супругов и рекомендации по их преодолению

Данный вопрос регулируется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [2] и Постановлением Верховного Суда от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление ВС № 48) [4]. Общее имущество супругов, являющееся их общей совместной собственно-

стью, подлежит включению в конкурсную массу и реализации. Средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу [4].

Если супругами не заключалось внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе.

Одна из проблем при рассмотрении дел о банкротстве одного из супругов – это решение вопроса о том, как должно реализовываться общее имущество супругов, обремененное залогом. В законе нет информации на этот счет, Верховный Суд также не давал разъяснений по этому вопросу.

На практике супруг должника не получит возмещения своей доли в общем имуществе в том случае, если вырученных средств не хватает на погашение требований залогового кредитора. Тем не менее, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2017 по делу № А40-197841/2015 суд установил, что с момента определения в судебном порядке долей супругов в праве общей собственности общее имущество не может быть полностью включено в конкурсную массу. Соответственно, доля супруги под реализацию не подпадет [5].

При такой позиции судов будут существенно нарушены права залогового кредитора, так как он лишается возможности получить удовлетворение от продажи всего объекта. Представляется, что разумнее продавать такое общее имущество целиком, если супруг давал согласие на такой залог в период брака. Такого подхода придерживается и судебная практика.

Кроме того, права кредиторов могут быть нарушены путем заключения супругами мирового соглашения во время судебного процесса. Закон не ограничивает возможность супругов заключить соглашение о разделе совместно нажитого имущества или изменить режим владения, независимо от наличия у пары долгов или возбуждения процедуры банкротства. Соответственно, супруги могут злоупотребить своим правом и вывести из-под взыскания часть имущества. При этом закон не устанавливает обязанности супругов уведомлять кредиторов о заключении соглашения о разделе имущества. На практике суды отождествляют последствия отсутствия уведомления кредиторов о заключении соглашения о разделе имущества и брачного договора. Верховный Суд в Постановлении № 48 указал, что кредиторы в деле о банкротстве не связаны внесудебным разделом имущества супругов, если обязательства должника возникли до такого раздела и переоформления прав на имущество в публичном реестре.

Стоит отметить, что Постановление Верховного Суда РФ № 48 далеко не бесспорно. Положение абзаца 2 пункта 6 данного Постановления предоставляет супругу должника право обратиться в суд общей юрисдикции с иском о разделе общего имущества до его продажи в процедуре банкротства, если реализация общего имущества в процедуре банкротства не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей. Это противоречит основополагающим принципам банкротного права и снижает эффективность процедуры банкротства, так как спорное имущество предлагается делить не по правилам Закона о банкротстве, а по правилам Семейного кодекса.

При этом в Постановлении Верховного Суда РФ № 48 нет критериев определения того, какие интересы супруга и детей признаются заслуживающими права не продавать общее имущество. Такая ситуация способна вызвать многочисленные проблемы на практике, когда суды общей юрисдикции будут признавать простое нежелание супруга или супруги подчиниться процедуре банкротства за правомерный интерес.

Более того, данный вопрос Верховный Суд предлагает разрешать не в деле о банкротстве, а в судах общей юрисдикции. При этом процедура раздела общего имущества по правилам Семейного кодекса не позволяет учесть все материальные и процессуальные правила, которые обеспечивают защиту интересов кредиторов в деле о банкротстве. Простого привлечения всех кредиторов должника и финансового управляющего в качестве третьих лиц недостаточно, так как в судах общей юрисдикции, в отличие от арбитражных судов, нет налаженной системы раскрытия информации. Соответственно, это влечет риски того, что многие кредиторы узнают о судебном споре о разделе общего имущества уже после его завершения. Кроме того, затягивание начала продажи общих активов в связи с необходимостью предварительного их раздела приведёт к существенному нарушению интересов кредиторов [2].

Безусловно, такое решение увеличит нагрузку на судебную систему, что не соответствует совре-

менным идеям в области реформирования законодательства.

В отсутствие должного законодательного регулирования суды руководствуются разъяснениями Верховного Суда, при этом по некоторым вопросам нет устоявшейся судебной практики.

Ранее говорилось, что Семейный кодекс РФ не устанавливает правил раздела общей собственности при банкротстве одного из супругов. Законодатель предусмотрел раздел имущества в натуре, ничего не говоря о таком способе, как продажа общей собственности и раздел полученной выручки, который применяется при процедуре банкротства.

Представляется целесообразным дополнить Семейный кодекс РФ положениями о разделе общего имущества супругов при банкротстве одного из них, так как нормы семейного права в данной ситуации являются специальными по отношению к остальному законодательству. Следует предусмотреть должные правовые гарантии интересов как кредиторов, так и супружеской пары.

Для этого следует:

1. Установить общие положения о процедуре банкротства одного из супругов, то есть какое имущество и по каким правилам подлежит реализации, права супруга должника в судебном процессе.

2. Запретить продавать имущество супругов при банкротстве до раздела общей собственности. Данная мера позволит защитить интересы супруга должника, вывести его из участия в банкротном процессе в случае отсутствия общих долгов.

3. Проводить всю процедуру банкротства, в том числе и по вопросам раздела общего имущества супругов, в деле о банкротстве в арбитражных судах. Именно арбитражные суды специализируются в данном вопросе, что будет ускорять процесс реализации имущества и соответствовать интересам кредиторов, а также способствовать сокращению числа злоупотреблений.

4. Обязать супругов сообщать о заключении, изменении или расторжении соглашения о разделе общего имущества, чтобы защитить кредиторов от злоупотреблений супружеской пары.

5. Перенести положения, содержащиеся в Постановлении ВС РФ № 48, в Семейный кодекс РФ. Тем самым будет установлено единое регулирование, что будет способствовать правовой определенности.

2. Проблемные аспекты раздела бизнес-активов и рекомендации по их преодолению

Принцип равенства долей супругов при разделе общего имущества предполагает, что супруг, который не участвовал в бизнесе, все равно имеет право на половину предприятия. Это вызывает многочисленные проблемы на практике, так как, по сути, такой раздел ведет к уничтожению бизнеса.

При разделе фирмы суд обычно принимает решение в зависимости от организационно-правовой формы предприятия, учитывая, кто из супругов руководит бизнесом в действительности.

В судебной практике сложилось несколько вариантов раздела фирмы при разводе [1]:

1. Передача прав на предприятие одному супругу и денежная компенсация другому. При этом часто оба супруга участвуют в деятельности предприятия, и оценить, кто внес больший вклад, довольно трудно.

2. Продажа бизнеса и раздел вырученных денег. Данный способ прост в осуществлении, но игнорирует интересы сохранения бизнеса.

3. Раздел одной фирмы на несколько новых.

4. Ликвидация фирмы.

Раздел фирм различных организационно-правовых форм имеет свои особенности.

Если супруг осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, то Семейный кодекс [1] определяет прибыль от предпринимательской деятельности как общее имущество супругов. Соответственно, имущество, принадлежащее супругу – индивидуальному предпринимателю, делится поровну, исходя из общих принципов. Возникает вопрос о разделе долгов от такой предпринимательской деятельности, так как необходимо установить, являются ли долги общим имуществом или нет. В качестве критерия отнесения долгов к личному или общему имуществу суды используют цели расходования полученных в бизнесе средств. Если доход использовался для приобретения общего имущества супругов, то долги, согласно пункту 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ, будут распределены пропорционально разграничению долей пары в общем имуществе. Если супруг-предприниматель полученные деньги тратил на личные нужды, то такие долги могут быть признаны экономическим риском его деятельности и отнесены к личным обязательствам.

С большими проблемами суды сталкиваются при разделе фирм таких организационно-правовых форм, как общество с ограниченной ответственностью (ООО) и акционерное общество (АО).

Если организация действует в форме ООО, то возможно лишь разделение долей в уставном капитале, имущество такой коммерческой организации поделить нельзя. Сложности возникают

при определении стоимости доли супруга в компании. При использовании номинальной стоимости вычисляется определенный процент уставного капитала, который впоследствии делится пополам между супругами. Недостаток данного способа в том, что настоящая стоимость имущества организации обычно превышает эту цифру, то есть номинальная стоимость не соответствует реальному положению дел. Суды при разделе долей общества с ограниченной ответственностью обычно учитывают их рыночную стоимость. Согласно п. 2 ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника соответствует части стоимости чистых активов компании, пропорциональной размеру его доли [3]. Чистые активы – это разница между активами и пассивами бухгалтерского баланса. Тем не менее, данная величина может сильно отличаться от рыночной стоимости доли, что приводит к спорам с привлечением экспертов для переоценки имущества на балансе общества.

Раздел бизнеса в организациях, действующих в форме общества с ограниченной ответственностью, возможен путем раздела доли в натуре, выплаты другому супругу компенсации в размере половины действительной стоимости доли, а также путем продажи бизнеса и раздела вырученных денег.

Положения устава общества с ограниченной ответственностью могут ограничивать возможность раздела доли (запрет на отчуждение доли третьему лицу или необходимость согласия всех участников общества на отчуждение доли). В таком случае раздел доли в натуре невозможен.

Если отчуждение доли уставом ООО разрешено, то супруг имеет право на половину доли. При этом он получает лишь имущественные права на эту долю, но не приобретет автоматически прав участника ООО.

Кроме того, в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) указывается имя того супруга, которому непосредственно принадлежит доля, несмотря на то, что другой супруг также является сособственником этой доли. В таком случае можно столкнуться с проблемами при отчуждении и приобретении таких долей, так как третьи лица не знают о наличии прав супруга на эту долю.

Устойчивой судебной практики по этому вопросу нет. Обычно тот супруг, который не указан в ЕГРЮЛ, корпоративными правами не обладает, хотя доля в ООО и находится в совместной собственности супругов. Также такой супруг не приобретает корпоративных прав, связанных с долей, и при разделе имущества.

При разделе доли в АО суды сталкиваются с теми же проблемами, что и при разделе доли в ООО. Разница в том, что при разделе фирмы, осуществляющей деятельность в форме АО, необходимо установить стоимость акций, а не определить доли. Обычно акции делятся поровну, а значит оба супруга становятся акционерами. При этом в уставе АО также могут быть ограничения на принятие новых членов. Соответственно, акции продаются, и вырученные средства делятся в долях между супругами, или акции передаются одному супругу, а другой получает денежную компенсацию.

По общему правилу, все имущество супругов делится поровну. Эти правила распространяются и на бизнес-активы. Представляется, что это грозит изменениями в структуре корпоративного контроля, нестабильностью бизнеса и падением стоимости акций.

Следует включить в Семейный кодекс РФ следующие положения:

1) запретить дробление долей в компаниях, начиная с 10 % уставного капитала;

2) установить в качестве основного способа раздела передачу всех бизнес-активов одному супругу с присуждением другому равноценной компенсации;

3) установить критерии определения того, к какому супругу перейдут бизнес-активы. Релевантным критерием будет: кто в большей степени участвует в деятельности фирмы;

4) указать в законе способ определения стоимости доли в ООО и стоимости акций в АО;

5) установить запрет на переход к супругу корпоративных прав в случае раздела доли в натуре. Данное положение сложилось в судебной практике, но для единообразия необходимо прописать его на уровне закона.

Данные меры будут способствовать сохранению бизнеса и защите интересов участников коммерческих организаций. Кроме того, это учитывает и интересы второго супруга, так как, если это лицо не занимается предпринимательской деятельностью, то ему выгоднее получить денежную компенсацию. А доля без корпоративных прав, по сути, является довольно бесполезным активом.

Что касается зарубежного законодательства, то в Англии предусмотрены различные инструменты для защиты прав супруга, не владеющего бизнесом. Например, английский суд уполномочен обязать супруга, занимающегося предпринимательской деятельностью, раскрыть информа-

цию обо всем принадлежащем ему имуществе. Неисполнение данной обязанности может быть расценено как неуважение к суду и влечь за собой наказание в виде штрафа или лишения свободы. Кроме того, в Англии предусмотрена возможность разделить активы, формально не принадлежащие супругу, то есть имущество, которым владеет номинальный держатель. Еще один интересный инструмент – предписание о всемирной заморозке активов (world freezing injunction). Суд может вынести такое предписание, когда известно, что имеется реальный риск сокрытия ответчиком активов, до момента исполнения судебного решения [3].

Данные инструменты стоит перенять и российскому праву, так как довольно часто супруг, занимающийся бизнесом, является бенефициарным владельцем и пытается скрыть активы.

3. Проблемные аспекты долговых обязательств по кредитному договору и рекомендации по их преодолению

Согласно пункту 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ общие долги супругов при разделе общего имущества делятся между ними пропорционально присужденным им долям. При этом закон не содержит положения о том, что долги являются общими только в том случае, если оба супруга выступали заемщиками или кредитный договор был заключен с ведома другого супруга, а также если денежные средства были впоследствии направлены на приобретение общего имущества. На практике это вызывает проблемы у судов, которые делят долг пополам, даже если другой супруг не знал о наличии долгового обязательства.

Так, суды первой и апелляционной инстанций рассматривали спор, в котором супруга заключила кредитный договор по займу денежных средств на личные нужды. Суды признали обязанность по погашению задолженности в равных долях за каждым супругом. Дело дошло до Верховного Суда, который в Определении № 18-КГ16-196 установил, что действующее законодательство не содержит положения о том, что согласие второго супруга предполагается в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами [6]. Исходя из положений ст. 45 Семейного кодекса РФ, закон допускает наличие у каждого из супругов собственных обязательств.

Соответственно, чтобы разделить долг, супругу-заемщику нужно доказать, что денежные средства по кредиту были потрачены на семейные нужды. Также стоит отметить, что в законе не установлено правовых оснований для взыскания с супруга невыплаченной задолженности. Обязательства по кредитам, которые возникли в браке и исполнять которые после развода будет один из супругов, возможно компенсировать другому, передав ему в собственность часть имущества сверх того, что ему полагается по закону. Если такое имущество отсутствует, то супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредиту.

Так как данный вопрос не урегулирован в Семейном кодексе, то судебная практика различается в зависимости от обстоятельств дела. Суды могут признать долг по кредитному договору личным обязательством и в том случае, если финансовый вклад одного из супругов минимален или отсутствует вовсе. Кроме того, суд может уменьшить долг для родителя, с которым после развода будет жить ребенок, если у пары есть несовершеннолетние дети.

Стоит отметить, что при рассмотрении споров о разделе долговых обязательств по кредитному договору нужно учитывать интерес третьей стороны – банка. Учреждение имеет право потребовать, чтобы долг выплатил тот супруг, который является заемщиком по договору. Как правило, банки изначально включают в договор пункт о разделе в будущем долга на случай развода. В такой ситуации стороны должны следовать установленному банком порядку. Если такое условие в договоре отсутствует, то суды обычно принимают решение или перевести долг на одного из супругов, или обязать их продолжать выплачивать задолженность вместе, или реструктуризировать кредитный договор, оформив два раздельных счета.

Чтобы избежать неопределенности в регулировании данных отношений, необходимо установить в Семейном кодексе РФ следующее:

1) определить критерии отнесения долгов к общим или личным долговым обязательствам супругов;

2) предусмотреть процедуру погашения общих долгов;

3) указать обстоятельства, которые позволят снизить размер выплачиваемой задолженности для одного из супругов (например, для того супруга, с которым будет проживать несовершеннолетний ребенок).

Данные меры будут способствовать правовой определенности и единообразию судебной практики.

Пристатейный библиографический список

1. Гурченко Е.В., Ковельянова О.А. Обеспечение прав и интересов супругов при разделе имущества, или как обезопасить бизнес, если семейные отношения сохранить не удалось // Закон. 2017. № 2. С. 35 –41.
2. Будылин С. Муж и жена – одна сатана? Банкротство гражданина и семейные активы [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2015/1/29/muzh_i_zhena__odna_satana__bankrotstvo_grazhdanina_i_semejnye_aktivy.
3. Шляпникова Дарья. Развод и девичья фамилия: как английские суды делят имущество российских граждан [Электронный ресурс]. URL: https://lfacademy.ru/sphere/post/razvod-i-devichya-familiya-kak-angliiskie-sudy-delyat-imuschestvo-rossiiskih-grazhdan.
4. Зайцев Олег. Как правильно делить общее имущество супругов в случае его банкротства? [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/discussion/2018/12/10/kak_pravilno_delit_obschee_imuschestvo_suprugov_v_sluchae_ego_bankrotstva_kritika_abzaca_2_punkta_6_.

References (transliterated)

1. Gurchenko E.V., Kovel`yanova O.A. Obespechenie prav i interesov suprugov pri razdele imushhestva, ili kak obezopasit` biznes, esli semejny`e otnosheniya soxranit` ne udalos` // Zakon. 2017. № 2. S. 35 –41.
2. Budy`lin S. Muzh i zhena – odna satana? Bankrotstvo grazhdanina i semejny`e aktivy` [E`lektronny`j resurs]. URL: https://zakon.ru/blog/2015/1/29/muzh_i_zhena__odna_satana__bankrotstvo_grazhdanina_i_semejnye_aktivy.
3. Shlyapnikova Dar`ya. Razvod i devich`ya familiya: kak anglijskie sudy` delyat imushhestvo rossijskix grazhdan [E`lektronny`j resurs]. URL: https://lfacademy.ru/sphere/post/razvod-i-devichya-familiya-kak-angliiskie-sudy-delyat-imuschestvo-rossiiskih-grazhdan.
4. Zajcev Oleg. Kak pravil`no delit` obshhee imushhestvo suprugov v sluchae ego bankrotstva? [E`lektronny`j resurs]. URL: https://zakon.ru/discussion/2018/12/10/kak_pravilno_delit_obschee_imuschestvo_suprugov_v_sluchae_ego_bankrotstva_kritika_abzaca_2_punkta_6_.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация

Website: www.eurasniipp.ru E-mail: info@eurasniipp.ru Телефон: +7-917-40-61-340