Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 67–71.
Eurasian advocacy. 2021;(6(55)):67–71.

Актуальные проблемы адвокатской практики
Научная статья
УДК 34.096
doi 10.52068/2304-9839_2021_55_6_67

ОБЗОРНЫЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ: ПРАВОЗАЩИТНЫЙ АСПЕКТ

КИСЕЛЁВ Павел Петрович[1], ФАЙЗУЛЛИНА Лиана Равилевна[2]
[1] Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры теории государства и права Института права Башкирского государственного университета, адвокат Адвокатской палаты Республики Башкортостан
450000, г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 3Б, Российская Федерация
[2] Адвокат Адвокатской палаты Республики Башкортостан
450000, г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 3Б, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – ознакомление с особенностями правовой системы Республики Армения путём изучения образовательной программы и обмена опытом между субъектами правозащитной деятельности Армении и России. В ходе исследования использовались обзорный метод аккумулирования информации, пригодной для сравнительно-правового анализа, а также метод образовательно-культурного обмена опытом правозащитной деятельности.

Выявлен правозащитный потенциал Кодекса административного судопроизводства Республики Армения в части регулирования вопросов подсудности споров между гражданами и властью административному суду, проведён сравнительный анализ данных законоположений с аналогичными положениями Кодекса административного судопроизводства РФ, а также озвучены позитивные положения ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в сравнении со статусом Защитника прав человека в Республике Армения.

В результате обзорного изучения соответствующей юридической практики посредством специальной развивающей программы авторами впервые сформулированы законодательные поправки о рассмотрении в порядке административного судопроизводства любых исков о незаконности актов субъектов публично-властных полномочий, нарушивших права человека.

Ключевые слова: Российская Федерация, Республика Армения, права человека, правовая система, сравнительный анализ, правозащитный потенциал

Для цитирования: Киселёв П.П., Файзуллина Л.Р. Обзорный анализ некоторых положений законодательства Российской Федерации и Республики Армения: правозащитный аспект // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 67–71. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_67

Actual problems of advocacy practice
Original article

OVERVIEW OF SOME PROVISIONS OF THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF ARMENIA: HUMAN RIGHTS ASPECT

KISELEV Pavel Petrovich[1], FAYZULLINA Liana Ravilevna[2]
[1] Phd, Senior Lecturer of the Department of Theory of State and Law of Institute of Law of Bashkir State University, Advocate of the Chamber of Advocates of the Republic of Bashkortostan
450000, Ufa, K. Marksa st., 3B, Russian Federation
[2] Advocate of advocate chamber of Bashkortostan Republic
450000, Ufa, K. Marksa st., 3B, Russian Federation

Abstract: To familiarize with the peculiarities of the legal system of the Republic of Armenia through an educational program and exchange of experience between the subjects of human rights activities of Armenia and Russia.

The study used an overview method of accumulating information suitable for comparative legal analysis, as well as a method of educational and cultural exchange of experience in human rights.

© Киселёв П.П., Файзуллина Л.Р., 2021

The human rights potential of the Code of Administrative Procedure of the Republic of Armenia in regulating the jurisdiction of disputes between citizens and the authorities to the administrative court was revealed, a comparative analysis of these legal provisions was carried out with similar provisions of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, and positive provisions of the Federal Law «On the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation» were announced in comparison with the status of the Defender of human rights in the Republic of Armenia.

As a result of an overview of relevant legal practice through a special development program, the authors for the first time formulated legislative amendments to consider in administrative proceedings any claims about the illegality of acts of public authorities that violated human rights.

Keywords: Russian Federation, Republic of Armenia, human rights, legal system, comparative analysis, human rights potential

For citation: Kiselev P.P., Faizullina L.R. Overview of some provisions of the legislation of the Russian Federation and the Republic of Armenia: human rights aspect = Eurasian advocacy. 2021;6(55):67–71. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_67

Центром содействия международной защите (Centre de la protection internationale, Strasbourg, France) с 10 по 14 октября 2021 года в г. Ереване была организована очная обучающая программа для группы российских адвокатов, с которыми поделились своими знаниями и накопленным опытом такие представители правовой системы Республики Армения, как Президент (Председатель) адвокатской палаты, Уполномоченный по правам человека (Защитник прав человека), Судья Административного суда, а также ex-ad-hoc судья ЕСПЧ от Армении и практикующие адвокаты Еревана.

В ходе одной из рабочих встреч Судья Административного суда Рузанна Азроян рассказала о том, что односложный состав системы административного судопроизводства, осуществляемого единственным административным судом, территориально расположенным в столице, но действующим на всей территории страны, обусловлен унитарной формой государственного устройства Армении.

Среди прочих, судье был задан вопрос о спорной процессуальной ситуации, возникшей в связи с правовой неопределённостью положений КАС РФ, допускающих переход к рассмотрению административного дела по правилам гражданского судопроизводства.

Суть дела, приведённого в пример, заключалась в том, что российский военнослужащий был уволен на основании отрицательного заключения аттестационной комиссии войсковой части, вынесенного с учётом письменного отзыва командира, содержащего сведения о подчинённом, не соответствующие действительности.

Уволенный старшина подал в Военный суд административный иск, руководствуясь положениями статей 17, 18 Кодекса административного судопроизводства РФ, согласно которым российские (в том числе военные) суды рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Мотивы обращения истца именно в порядке административного судопроизводства очевидны для любого профессионального участника процессуальных правоотношений ввиду особенностей распределения бремени доказывания по таким делам.

В соответствии с частью 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо, которые обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия), но обязаны:

– указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия или бездействие (пункт 1);

– подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, актом, со-

держащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения (пункт 2).

Поэтому вполне объяснимым было обращение в суд именно с административным иском о признании незаконным указанного выше решения органа военного управления, что соответствовало положениям части 1 ст. 218 КАС РФ, устанавливающей порядок оспаривания решений, действий (бездействия) органов, организаций и лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями. Однако Военный суд принял решение о переходе к рассмотрению дела уволенного военнослужащего по правилам гражданского судопроизводства, предусматривающим, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Тем самым суд возложил бремя доказывания незаконности решения государственного органа на уволенного им гражданина, возможности которого по собиранию доказательств не сопоставимы с возможностями его процессуального оппонента, обусловленными должностным положением представителей стороны ответчиков.

Промежуточный судебный акт об изменении порядка судопроизводства был мотивирован содержанием иска, в котором, помимо собственно требования о признании незаконности увольнения с военной службы, фигурировало утверждение о несоответствии действительности текста отзыва командира, положенного в основу оспариваемого решения.

По российскому законодательству (ст. 152 ГК РФ; ст. 39, 131, 132 ГПК РФ), распространение недостоверных сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию истца, оспаривается в порядке гражданского (а не административного) судопроизводства.

В итоге военным судом, несмотря на возражения стороны истца, было принято решение со ссылкой на положения части 1 ст. 16.1 КАС РФ о том, что «при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства».

Рузанна Азроян высказала в этой связи свою позицию, по смыслу которой одним из принципов определения порядка судопроизводства и, соответственно, суда (административного или гражданского) является правило об основных и дополнительных исковых требованиях, когда вторые вытекают из первых в соотношении причина–следствие, где – применительно к анализируемому случаю – удовлетворение главного (основного) требования влечёт за собой удовлетворение и дополнительного требования, но не наоборот, когда признание судом обоснованности гражданского иска в части недостоверности сведений, содержащихся в оспариваемом документе, не означает автоматического признания его незаконным.

Трудно не согласиться с логичным мнением судьи, тем более что в Гражданском процессуальном кодексе РФ не предусмотрен механизм собственно признания незаконности акта органа государственной власти или его должностного лица, что приводит к коллизии между положениями ст. 16.1 КАС РФ и ст. 22 ГПК РФ (подсудность гражданских дел).

В дополнение к своим аргументам Рузанна Азроян прокомментировала содержание предметной подсудности дел, установленной Кодексом административного судопроизводства Республики Армения (КАС РА), включающей более широкий, в сравнении с российским аналогом, перечень споров, разрешаемых административным судом.

В соответствии с частью 1 ст. 3 КАС РА любое физическое и юридическое лицо вправе обратиться в Административный суд, если сочтёт, что административными актами, действиями или бездействием государственных органов или органов местного самоуправления либо их должностных лиц нарушены или могут быть непосредственно нарушены их права и свободы (пункт 1).

Названное доминантное (в силу своего правозащитного назначения) законоположение в системном единстве с частью 1 ст. 8 КАС РА устанавливает, что административному суду подсудны все дела, возникающие из общественных правоотношений, в том числе:

– споры, связанные с прохождением или осуществлением общественной или альтернативной службы;

– споры между административными органами, не подлежащие разрешению в порядке подведомственности;

– дела по спорам относительно приостановления или прекращения деятельности объединений, действующих или имеющих целью действо-

вать в области общественного права, в том числе профессиональных союзов;

– дела по вынесению приказа о взыскании, которые вытекают из общественных правоотношений.

Круг дел, рассмотрение которых отнесено к компетенции административного суда Армении, также определяется методом исключения, заложенным в части 2 ст. 8 КАС РА, в силу которой административному суду не подсудны дела, подведомственные Конституционному Суду Республики Армения, дела, вытекающие из правоотношений, возникающих в процессе уголовного производства, уголовные дела, подведомственные суду общей инстанции или уголовному суду, дела, вытекающие из правоотношений, возникающих в производстве по банкротству.

При этом порядок производства по административным делам в Административном суде, помимо КАС РА, устанавливается Судебным кодексом Республики Армения, а в случаях, предусмотренных КАС РА, также и Гражданским процессуальным кодексом Республики Армения постольку, поскольку его нормы применимы по существу («utatis mutandis») к административному судопроизводству и не противоречат КАС РА и сути административного судопроизводства.

Кроме того, в силу принципа административного судопроизводства Республики Армения «ex officio» (ст. 6 КАС РА), факты по делу устанавливаются судом «по должности» (часть 1), предполагающей его активную роль в доказывании, проявляемую в следующем:

– суд указывает на факты, которые, по его мнению, являются существенными для разрешения спора, и при необходимости требует от сторон представления доказательств по этим фактам (часть 2);

– в целях формирования внутреннего убеждения, необходимого для разрешения спора, суд вправе, не ограничиваясь ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доказательствами и иными имеющимися в деле материалами, принять разумные меры, в частности истребовать материалы административного производства, сведения, доказательства, дополнительные объяснения, поручить сторонам лично явиться в судебное заседание (часть 3).

Таким образом, для повышения защищённости правового статуса личности и упорядочивания функционирования судебной системы в Российской Федерации целесообразно воспользоваться приёмом законодательной техники – заимствованием правозащитного опыта зарубежных стран и включить в отечественный Кодекс административного судопроизводства положения:

– об «основных и дополнительных» требованиях административного истца, как критерий приоритетного определения вида судопроизводства для рассмотрения заявлений физических лиц о незаконности решений, действий (бездействия) носителей публичных полномочий – в пользу именно административного судопроизводства;

– об активизации роли суда как субъекта доказывания в случаях, требующих особой защиты личности, состоящей в правовом споре с представителями государства, собирающими доказательства не только путём получения, но и истребования, что неизбежно ставит их в условно привилегированное положение по сравнению с физическими лицами, самостоятельно представляющими себя в суде и нуждающимися в его компенсирующем содействии в целях восполнения разности фактических возможностей сторон административного судопроизводства.

Вместе с тем рабочие встречи оказались познавательными и для армянских коллег. Так, в ходе выступления Защитника прав человека (омбудсмена РА) Армана Татояна к нему обратилась адвокат Уфимской коллегии адвокатов РБ (Адвокатская палата Республики Башкортостан) Л.Р. Файзуллина с вопросом: «В Российской Федерации Уполномоченный по правам человека наделён правом обжалования вступивших в законную силу судебных приговоров, а имеются ли подобные возможности в арсенале Защитника прав человека в Армении?».

В ответ Арман Татоян заметил, что озвученное полномочие, безусловно, является эффективным правозащитным средством, но законодательство Армении не содержит положений, предусмотренных Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Действительно, в силу пункта 3 ч. 1 ст. 29 названного российского закона Уполномоченный по правам человека вправе обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

Пленум Верховного Суда РФ категорично истолковал соответствующие нормы Главы 47.1 УПК РФ: «С учётом того, что ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации является самостоятельным поводом для проверки судом кассационной инстанции вступившего в законную силу судебного реше-

ния, такое ходатайство подаётся и подлежит рассмотрению в те же сроки и в том же порядке, что и кассационные жалоба, представление» (абзац пятый пункта 1 введён Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22) [4].

Таким образом, организованная Центром содействия международной защите программа послужила:

– международной площадкой для обмена академическими знаниями и позитивным опытом их применения;

– фактором, стимулирующим научные исследования в области правозащитной деятельности в России и Армении, в результате чего сформулированы поправки в отечественное законодательство, направленные на повышение его правозащитного потенциала.

Список источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс административного судопроизводства Республики Армения от 05.12.2013 № ЗР-139-Н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 (ред. от 29.06.2021) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Grazhdanskij processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
2. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 № 21-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Respubliki Armeniya ot 05.12.2013 № ZR-139-N. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
4. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 25.06.2019 № 19 (red. ot 29.06.2021) «O primenenii norm glavy` 47.1 Ugolovno-processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, reguliruyushhix proizvodstvo v sude kassacionnoj instancii». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
5. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 29.06.2021 № 22 «O vnesenii izmenenij v otdel`ny`e postanovleniya Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii po ugolovny`m delam». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

Статья поступила в редакцию 09.12.2021; одобрена после рецензирования 12.12.2021; принята к публикации 14.12.2021.

The article was submitted 09.12.2021; approved after reviewing 12.12.2021; accepted for publication 14.12.2021.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Проведем профессиональную экспертизу:

Строительно-техническую
Землеустроительную
Инженерно-технологическую
Пожарно-техническую
Автотехническую
Почерковедческую
Подлинности документов
Оценочную
Товароведческую
Бухгалтерскую

Профессионализм экспертов и современные методики проведения исследований в сжатые сроки обеспечивают максимально достоверные результаты!

Платинум
группа компаний

м. Электрозаводская,
г. Москва, пл. Журавлева, д. 2, стр. 2, офис 321
ocenka-m.com • info@ocenka-m.com
8 (800) 100-50-01 • 8 (495) 308-15-15