DOI 10.52068/2304-9839_2021_50_1_34

Кирсанова Т.А., Тертычная И.В.

ПОНЯТИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО И СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Цель: Раскрыть и определить понятия потерпевшего и свидетеля в уголовном праве.

Методология: В процессе исследования были использованы историко-правовой и формально-юридический методы.

Результаты: На основании проведенного исследования предлагается законодательно закрепить термины «свидетель» и «потерпевший» в уголовном праве.

Новизна/оригинальность/ценность: В работе на основе законодательства, практических и теоретических аспектов раскрыты и определены понятия потерпевшего и свидетеля в уголовном праве. Так как анализ данных понятий затруднен отсутствием в уголовном законе их определений, работа приобретает особую актуальность.

Ключевые слова: потерпевший, свидетель, преступление, правовое положение, уголовное право, уголовный процесс.

Kirsanova T.A., Tertychnaya I.V.

THE CONCEPT OF VICTIM AND WITNESS IN CRIMINAL LAW

Purpose: To reveal and define the concepts of a victim and a witness in criminal law.

Methodology: Historical and legal, formal legal methods were used in the research process.

Results: On the basis of the conducted research, it is proposed to legislate the terms «witness» and «victim» in criminal law.

Novelty/originality/value: On the basis of legislation, practical and theoretical aspects, the concepts of victim and witness in criminal law are disclosed and defined. Since the analysis of these concepts is hampered by the absence of their definitions in the criminal law, the work becomes especially relevant.

Keywords: victim, witness, crime, legal status, criminal law, criminal procedure.

Преобразования, происходящие в настоящее время в обществе, в частности, в Российской Федерации, ставят перед законодателем задачу по защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве свидетелей и потерпевших, как главных носителей информации, необходимой для установления истины в уголовном судопроизводстве.

Определение термина «свидетель» дано в Уголовно-процессуальном кодексе (статья 56), это «лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний» [20]. Законодательная трактовка определяет, что свидетель – это источник обстоятельств дела, знаний об этих обстоятельствах. Выдвижение догадок, предположений, распространение слухов об обстоятельствах дела не определяют источника данной информации «свидетелем».

Уголовный кодекс Российской Федерации [18] не содержит дефиниции термина «свидетель». Однако в некоторых статьях УК РФ встречается упоминание о свидетеле (ответственность за принуждение к даче показаний, ст. 302 УК РФ; за заведомо ложные показания, ст. 307 УК РФ; за отказ от дачи показаний, ст. 308 УК РФ; за уклонение от дачи показаний, ст. 309 УК РФ; за разглашение сведений о мерах безопасности в отношении свидетеля, ст. 311 УК РФ).

В.М. Лебедев в комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации обусловливал термин «свидетель» как «лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение по делу, и допрошенное в этом качестве дознавателем, следователем или судом» [10]. Многие российские правоведы-практики, ученые, юристы, такие как Б.А. Рахунов, Б.А. Галкин, М.Л. Якуб, Ф.Г. Григорьев, Р.Д. Стремовский, В.Н. Шпилев, В.И. Смыслов, исследовали в своих работах термин «свидетель». Так, Ф.Г. Григорьев определяет свидетеля через качество, которое заключается в обладании ценной информацией. Свидетель – это «ценный источник знаний о фактах, который не может быть заменим в силу того, что имеет решающее значение для установления или опровержения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу» [7]. Убеждение имеет место быть при условии, что свидетель будет добросовестно исполнять свои гражданские обязанности.

Практика Конституционного Суда РФ охватывает дискуссионный вопрос: свидетель обладает ценной, достоверной информацией, но

ведь и другие участники уголовного процесса (соучастники преступления, потерпевшие) обладают такой же информацией. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 17-П/2016 от 20.07.2016 определено, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает свидетеля как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и имеет факт вызова его на допрос в соответствии с нормами УПК РФ.

Правовой статус свидетеля можно получить и без вызова на допрос. Следователь, если посчитает необходимым, может провести допрос по месту нахождения допрашиваемого (ч. 1 ст. 187 УПК РФ) [20]. Лицо, обладающее ценной информацией, может явиться прямо на судебное заседание без вызова по инициативе одной из сторон (ч. 4 ст. 271 УПК РФ). «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе» [20], в данном случае лицо приобретает статус свидетеля с момента допроса. На сегодняшний день одним из основных методов получения информации от свидетеля является допрос. При этом не редки случаи, когда даются изначально ложные показания. Как показывает практика, лишь немногие недобросовестные свидетели несут за это уголовную ответственность, отделываются, как правило, штрафами.

Рассмотрим Апелляционное постановление № 22-763/2018 от 13 сентября 2018 г. по делу № 22-763/2018 Костромского областного суда на приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 24 июля 2018 года. И.А. Бубнова была осуждена по ч. 1 ст. 307 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей. И.А. Бубнова при допросе в качестве свидетеля при производстве предварительного расследования дала ложные показания и в суде, и на предварительном следствии. Перед началом допроса она была предупреждена об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, настаивала на правдивости своих показаний, расписалась в протоколе допроса, тем самым подтвердив правильность отраженных в протоколе сведений [3].

Стержневая работа о роли свидетеля в уголовном судопроизводстве – диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук К.Ф. Карибова «Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе», где особое внимание отводится значимости свидетельских показаний как источника доказательств в уголовном процессе [4]. А.В. Скопинский интерпретирует свидетеля как «человека, который вызван в уголовный суд для сертификации полученной им информации по делу, как по личному наблюдению, так и от других лиц. И.Н. Якимов считает понятие свидетеля более широким, а именно: человек, призванный органами, ответственными за уголовное производство, для сертификации информации, полученной от него лично и других лиц, выявленных с целью собирать информацию, чтобы открыть нематериальную истину в деле [17].

И.Е. Козырева в своих работах ставит вопрос о необходимости убрать разделение свидетелей по принадлежности к сторонам судопроизводства. А именно она предлагает исключить положение, разделяющие свидетелей на свидетелей со стороны защиты и на свидетелей со стороны обвинения, предусмотренное статьей 220 УПК РФ [20]. К.Ф. Карибов разделял свидетелей на «лиц, выступающих в качестве носителей информации, полученной в результате прямого контакта с преступными или связанными с ними событиями» [9]. Он определяет свидетеля как обобщенное лицо, которым может быть и эксперт, и переводчик, и иные участники уголовного процесса. Данную точку зрения подтверждает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статьях 74 и 75, с одной лишь оговоркой: «если он располагает сведениями об обстоятельствах уголовного дела» [20]. В.А. Давыдов приуменьшает роль свидетелей в процессе судопроизводства и приписывает им лишь вспомогательную функцию, которая заключается в предоставлении важной информации. К тому же их роль лишь эпизодичная и необходима только (в большинстве своем) на этапе доказывания.

При анализе работ вышеуказанных авторов, а также норм уголовного и уголовно-процессуального права выясняется, что статус свидетеля носит процессуальный характер. Среди ученых-процессуалистов нет единого мнения относительно того, когда человек достигает процессуального статуса свидетеля. Однако, как правило, статус свидетеля определяется с момента вручения повестки лицу в соответствии с уголовно-процессуальной формой (ст. 188 УПК РФ) [20]. Следовательно, свидетель в уголовно-правовом смысле – это лицо, располагающее информацией, требуемой следственными и правоохранительными органами, прежде чем его вызовут на допрос дать показания.

В любом правонарушении есть лицо, против которого последнее было совершено. Данное лицо – потерпевший – является основным участником.

Понятие «потерпевший» применяется с давних времен. Во многих старинных литературных источниках можно проследить данный термин. Так, в первой половине XI столетия «Правда» Ярослава Мудрого определяла потерпевшего как «обиженного» [15]. Судебник Ивана III (1497 г.) содержал понятия «жалобник» и «ищеа», т. е. истец [13]. «Челобитчик» (1649 г.) – это также «прародитель» современного понятия потерпевший [16]. Впервые полноценный термин «потерпевший» был закреплен в Уставе Уголовного судопроизводства 1864 г. вместе с такими понятиями, как «частный обвинитель», «обиженный», «объявитель», «жалобщик» [14].

На сегодняшний день УПК РФ вобрал в себя положения и Устава 1864 года, и советских времен, причем развитие статуса потерпевшего происходит в большей степени в корреляции с советским законодательством, чем с дореволюционным. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части 1 статьи 42 также предусматривает трактовку термина «потерпевший»: «лицо, которому был причинен физический, моральный или имущественный вред, и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации» [20].

Как и у термина «свидетель», конкретное понятие «потерпевшего» не отражается в УК РФ. Однако это понятие часто встречается в положениях уголовного права (в частности, в ст. 302, 307, 308, 309, 311 УК РФ). ВС РФ разъясняет, что «потерпевший имеет в уголовном процессе свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны» [19].

В комментарии к УК РФ под редакцией В.М. Лебедева под термином «потерпевший» понимается «физическое или юридическое лицо, другая организация, которым в результате преступления причинен физический, моральный или материальный ущерб» [10]. Профессор В.П. Божьев, рассуждая о необходимости формулирования термина «потерпевший» в уголовном законе, считал «целесообразным и необходимым дать трактовку понятия «потерпевший» или «потерпевший от преступления» в уголовном законе» [5]. С.В. Анощенкова, рассуждая о сущности и роли потерпевшего в уголовном процессе, отмечала, что понятие «потерпевший» в законодательстве Российской Федерации не определяет правовой статус лица, пострадавшего от преступного воздействия. Учение о потерпевшем является междисциплинарным и охватывает такие дисциплины, как конституционное право, уголовное право, уголовно-процессуальное право, гражданское право и процесс. Роль потерпевшего попрежнему является вспомогательной» [2].

Большое количество правоведов, изучавших потерпевшего, его правовой статус, отмечали, что понятия потерпевшего в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном значении, будучи тождественными как термины, не однородны в своем смысловом значении. С.В. Анощенкова устанавливала: «...несмотря на очевидную взаимосвязь понятий и персональное совпадение лица, претерпевшего вред от преступления, следует иметь в виду наличие двух самостоятельных понятий потерпевшего в уголовном и уголовно-процессуальном праве» [5]. Эти термины в уголовном и уголовно-процессуальном праве признавали далекими по своему смысловому значению такие правоведы, как В.С. Устинов и В.Д. Ривман. Однако они «не видели смысла» [12] производить дальнейшие исследования указанных различий, поскольку конкуренции данные термины в российском законодательстве не вызывают.

В кругу ученых, изучавших вопросы потерпевшего и его правового статуса, имеется дискуссионный вопрос о моменте признания потерпевшим в уголовном законе и уголовно-процессуальном законе, принципиальном различии этих двух моментов. В уголовном законе моментом признания потерпевшим признают момент причинения вреда конкретному человеку, в уголовно-процессуальном законе момент признания потерпевшим – это оформленное постановление о признании потерпевшим, вынесенное компетентным органом (следователем, дознавателем или судом).

Точку зрения В.С. Устинова, В.Д. Ривмана, С.В. Аннощенковой поддерживал и профессор В.П. Божьев: «Материальным основанием возникновения является факт реального (действительного) совершения преступления, а процессуальным основанием – установление факта совершения преступления» [5].

Появление в уголовном судопроизводстве потерпевшего подлежит обязательному доказыванию. В указанном случае необходимо установить три важных положения: имеет ли место преступление; непосредственно ли данным преступлением причинен вред (физическому или юридическому лицу); установление причинно-следственной связи (непосредственно ли данным преступлением причинен вред конкретному лицу, претендующему на статус потерпевшего).

Прописанные выше И.А. Форгиевым критерии, присущие потерпевшему, позволяют сделать вывод, что потерпевший вполне может быть

субъектом уголовно-процессуальных отношений, а также уголовно-правовых отношений (то есть материальных). Но факт ущерба, причиненного конкретным преступлением, необходимо будет установить в ходе расследования. Этот вывод подкрепляется и при анализе работ В.П. Божьева, С.В. Аннощенковой, которые также поясняют, что данный термин может использоваться и в уголовно-процессуальном значении, и в уголовно-правовом. При этом в обоих смысловых значениях этот термин используется как в УК РФ, так и в УПК РФ.

В частности, уголовное дело в частно-публичном производстве возбуждается только по заявлению потерпевшего (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Данное положение, хоть и анализирует исключительно повод для возбуждения уголовного дела, но не исключает уголовно-правовой статус лица, подавшего заявление (однако уголовно-правовой статус данному лицу еще не назначен). Назначение возможно исключительно после вынесения постановления уполномоченным органом в соответствии с частью 1 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [20]. Из вышесказанного можно сделать вывод, что в Уголовно-процессуальном кодексе термин «потерпевший» употребляется не в уголовно-процессуальном (процессуальном), а в уголовно-правовом смысле (материальном).

Отдельно стоит обратить внимание на мнение А.Н. Красикова, определившего, что «признание потерпевшим гражданина, пострадавшего в результате преступления, объясняется не только формальными притязаниями закона, но прежде всего тем, что объективное следствие такого явления как преступления – это потерпевший» [11]. Нормы уголовно-процессуального права необходимы для установления уголовно-процессуальных отношений и не должны заранее устанавливать важные для них дефиниции. Такие термины должны устанавливаться нормами материального права, которым является Уголовный кодекс Российской Федерации. С.В. Анощенкова, говоря о значении потерпевшего как субъекта уголовно-правовых отношений, определяет: «Потерпевший в уголовном праве – субъект общественных отношений, охраняемых уголовным законом, чьи права были нарушены преступлением путем причинения вреда, предусмотренного уголовным законом, либо угрозой причинения такого вреда» [20].

Следовательно, термины «потерпевший» и «свидетель» в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве имеют разное значение. В уголовном праве лицо признается потерпевшим с момента причинения ему преступного вреда, а свидетелем – с момента, когда ему стали известны важные обстоятельства дела. В уголовном процессе потерпевшим и свидетелем считается лицо, в отношении которого соответствующим органом или лицом принято решение о признании процессуального статуса (вынесено постановление). Несмотря на разные подходы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве к определению терминов «потерпевший» и «свидетель», это граждане, которые имеют право защищать свои права и законные интересы. Однако это не исключает необходимости терминологического упорядочения этих понятий в системе уголовного права.

В связи с этим предлагается законодательно закрепить термины «свидетель» и «потерпевший» в уголовном праве, определив «свидетеля» как лицо, которому известны обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу, и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества). Потерпевший – это физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (как на стадии рассмотрения сообщения о преступлении, так и на стадии предварительного расследования).

Пристатейный библиографический список

1. Анощенкова С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2004. С. 26–27.

2. Анощенкова С.В. Уголовно-процессуальное учение о потерпевшем. М., 2006. С. 7.

3. Апелляционное постановление Костромского областного суда № 22-763/2018 от 13 сентября 2018 г. по делу № 22-763/2018 [Электронный ресурс]. URL: http://sudakt.ru.

4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. пособ. М.: Кнорус, 2016. С. 377.

5. Божьев В.П. Условия допуска потерпевшего к участию в предварительном следствии // Предварительное следствие в условиях правовой реформы / под ред. В.С. Шадрина. Волгоград, 1991. С. 95.

6. Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

7. Григорьев Ф.Г. Процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. М., 2008.

8. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Екатеринбург, 1997. С. 149–170.

9. Карибов К.Ф. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе: дис. … канд. юрид. наук. М., 2001.

10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. С. 306–309.

11. Красиков А.Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве. Саратов, 1976. С. 44.

12. Ривман Д.В., Устинов В.С. Виктимология. СПб., 2000. С. 37.

13. Российское законодательство X–XX вв. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А.Д. Горский; под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 54–55.

14. Российское законодательство X–XX вв. Т. 8. Судебная реформа / отв. ред. Б.В. Виленский; под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1991. С. 120–122.

15. Тихомиров М.Н. Пособие по изучению Русской Правды. М., 1953. С. 76.

16. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М., 1961. С. 267.

17. Якупов Р.Х. Уголовный процесс. М.: Норма, 2015. С. 238.

18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», пункт 2 // Российская газета, 2010. 7 июля.

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Ведомости Верховного Совета СССР. 1960. № 40. Ст. 592.

References (transliterated)

1. Anoshhenkova S.V. Uchenie o poterpevshem v rossijskom ugolovnom prave: dis. ... kand. yurid. nauk. Saransk, 2004. S. 26–27.

2. Anoshhenkova S.V. Ugolovno-processual`noe uchenie o poterpevshem. M., 2006. S. 7.

3. Apellyacionnoe postanovlenie Kostromskogo oblastnogo suda № 22-763/2018 ot 13 sentyabrya 2018 g. po delu № 22-763/2018 [E`lektronny`j resurs]. URL: http://sudakt.ru.

4. Bezlepkin B.T. Ugolovny`j process Rossii: ucheb. posob. M.: Knorus, 2016. S. 377.

5. Bozh`ev V.P. Usloviya dopuska poterpevshego k uchastiyu v predvaritel`nom sledstvii // Predvaritel`noe sledstvie v usloviyax pravovoj reformy` / pod red. V.S. Shadrina. Volgograd, 1991. S. 95.

6. Vedomosti Verxovnogo Soveta SSSR. 1959. № 1. St. 15.

7. Grigor`ev F.G. Processual`noe polozhenie svidetelya v ugolovnom sudoproizvodstve: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2008.

8. Davletov A.A. Osnovy` ugolovno-processual`nogo poznaniya. Ekaterinburg, 1997. S. 149–170.

9. Karibov K.F. Processual`noe polozhenie svidetelya v ugolovnom processe: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2001.

10. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / otv. red. V.M. Lebedev. 11-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2011. S. 306–309.

11. Krasikov A.N. Sushhnost` i znachenie soglasiya poterpevshego v sovetskom ugolovnom prave. Saratov, 1976. S. 44.

12. Rivman D.V., Ustinov V.S. Viktimologiya. SPb., 2000. S. 37.

13. Rossijskoe zakonodatel`stvo X–XX vv. T. 2. Zakonodatel`stvo perioda obrazovaniya i ukrepleniya Russkogo centralizovannogo gosudarstva / otv. red. A.D. Gorskij; pod obshh. red. O.I. Chistyakova. M., 1985. S. 54–55.

14. Rossijskoe zakonodatel`stvo X–XX vv. T. 8. Sudebnaya reforma / otv. red. B.V. Vilenskij; pod obshh. red. O.I. Chistyakova. M., 1991. S. 120–122.

15. Tixomirov M.N. Posobie po izucheniyu Russkoj Pravdy`. M., 1953. S. 76.

16. Tixomirov M.N., Epifanov P.P. Sobornoe ulozhenie 1649 goda. M., 1961. S. 267.

17. Yakupov R.X. Ugolovny`j process. M.: Norma, 2015. S. 238.

18. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 07.04.2020) (s izm. i dop., vstup. v silu s 12.04.2020). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

19. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 29.06.2010 № 17 «O praktike primeneniya sudami norm, reglamentiruyushhix uchastie poterpevshego v ugolovnom sudoproizvodstve», punkt 2 // Rossijskaya gazeta, 2010. 7 iyulya.

20. Ugolovno-processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 24.04.2020) (s izm. i dop., vstup. v silu s 24.04.2020). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

21. Vedomosti Verxovnogo Soveta SSSR. 1960. № 40. St. 592.