Евразийская адвокатура. 2023. № 1 (60). С. 21.
Eurasian advocacy. 2023;(1(60)):21.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 343.3
doi 10.52068/2304-9839_2023_60_1_21

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 28.06.2022 № 20 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ» В КОНТЕКСТЕ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ПРОБЛЕМАТИКИ ПО ЭТОЙ КАТЕГОРИИ ДЕЛ

**КУДРЯВЦЕВ Владислав Леонидович**
Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и процесса Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)
199178, г. Санкт-Петербург, В.О., 10-я линия, д. 19, литер А, Российская Федерация

**Аннотация:** В статье в контексте существующей проблематики по делам о преступлениях против правосудия исследовано постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20. Установлено, что, с одной стороны, в его рамках поставлены и решены не все существующие проблемы, а с другой – присутствует определённая избирательность при их выборе и решении, что не всегда поддаётся логике. Показано, как то или иное изучаемое положение постановления Пленума ВС РФ решает проблему, в том числе и квалификации в науке и / или на практике, а также меняет судебную практику. Сделан вывод, что, несмотря на то, что постановление Пленума ВС РФ № 20 в ряде случаев содержит неоднозначные решения, обходит некоторые особо значимые проблемы и непоследовательно в решении проблем, в целом его принятие и применение является важнейшим этапом, связанным с приведением судебной практики к единому знаменателю по уголовным делам о преступлениях против правосудия.

Статья обладает научной ценностью, представляя из себя комплексный анализ ряда существующих проблем по делам о преступлениях против правосудия через призму постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20.

**Ключевые слова:** уголовное право, преступления против правосудия, уголовный процесс, воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, заведомо незаконное задержание, фальсификация доказательств, заведомо ложный донос, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20, судебная практика

**Для цитирования:** Кудрявцев В.Л. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» в контексте существующей проблематики по этой категории дел // Евразийская адвокатура. 2023. № 1(60). С. 21. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_60_1_21

Actual problems of advocacy practice

Original article

# RESOLUTION OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION OF 28.06.2022 N 20 «ON SOME ISSUES OF JUDICIAL PRACTICE IN CRIMINAL CASES OF CRIMES AGAINST JUSTICE» IN THE CONTEXT OF THE EXISTING PROBLEMS IN THIS CATEGORY OF CASES

**KUDRYAVTSEV Vladislav Leonidovich**
Doctor of Law, Professor department of criminal law and procedure of the St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University Justice (RPA Russian Ministry of Justice)
199178, St. Petersburg, V.O., 10th line, 19, letter A, Russian Federation

**Abstract:** In the article, in the context of the existing problems in cases of crimes against justice, the resolution of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2022 N 20 is investigated. It is established that, on the one hand, not all the problems posed and solved in it cover existing ones, and on the other hand, there is a certain selectivity in their selection and solution, which does not always lend itself to logic. It is shown how this or that provision of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation being studied solves the problem, including qualifications in science and/or in practice, and also changes judicial practice. It is concluded that despite

© Кудрявцев В.Л., 2023

the fact that the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation N20 in some cases contains ambiguous solutions, bypasses some particularly significant problems, is inconsistent in solving problems, nevertheless, in general, its adoption and application is the most important stage associated with bringing judicial practice to a common denominator in criminal cases of crimes against justice.

The article has scientific value, representing a comprehensive analysis of a number of existing problems in cases of crimes against justice through the prism of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2022 N 20.

**Keywords:** criminal law, crimes against justice, criminal procedure, obstruction of justice and preliminary investigation, knowingly illegal detention, falsification of evidence, knowingly false denunciation, resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2022 N 20, judicial practice

**For citation:** Kudryavtsev V.L. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2022 N 20 «On some issues of judicial practice in criminal cases of crimes against justice» in the context of the existing problems in this category of cases = Eurasian advocacy. 2023;1(60):21. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_60_1_21

Не так давно было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» (далее по тексту – Постановление Пленум ВС РФ № 20), и уже есть отклики на него, в том числе и связанные с его достижениями обобщающего характера, раскрываемые через его позиции по тем или иным вопросам [см., напр.: 10, с. 24–31]. Актуальность его принятия подтверждается существующими проблемами, связанными с квалификацией преступлений против правосудия, отсутствием единообразия судебной практики в этом вопросе.

Кроме того, немаловажное значение здесь играет и то обстоятельство, что в последние несколько лет наблюдается рост как удельного веса осужденных за преступления против правосудия в общем числе осужденных – на 0,1 % (с 2,2 % в 2020 г. до 2,3 % в 2021 г.), так числа осужденных – на 1455 (с 11 543 в 2020 г. до 12 998 в 2021 г.) [38].

От 2021 года по количеству осужденных, судя по всему, не особо отстает и 2022 год, за первое полугодие которого было осуждено 6 449 [39], то есть чуть меньше, чем половина за 2021 год.

Обращение к содержанию постановления Пленума ВС РФ № 20 позволяет определить, какую проблематику оно решает и как, а какую обходит стороной.

К проблемам, которые ставит и решает постановление Пленума ВС РФ № 20, следует отнести, в частности:

1. Проблему квалификации по ч. 1 ст. 301 УК РФ за заведомо незаконное административное задержание.

При рассмотрении данной проблемы одни считали, что ответственность по ч. 1 ст. 301 УК РФ возможна только за незаконное уголовно-процессуальное задержание [см., напр.: 11, с. 113; 15, с. 377–379; 26, с. 10–11], другие – не только за незаконное уголовно-процессуальное задержание, но и за административное задержание [см., напр.: 1, с. 28; 7, с. 8, 17, 18, 19; 8, с. 47; 36, с. 122, 137, 200] во всех случаях его применения [34, с. 22] или только тогда, когда оно применяется как мера обеспечения рассмотрения дела об административном правонарушении судьей [20, с. 7].

Из пунктов 2–5 постановления Пленума ВС РФ № 20 следует, что уголовная ответственность за заведомо незаконное задержание по ч. 1 ст. 301 УК РФ наступает только за незаконное уголовно-процессуальное задержание. Соответственно, исходя из этого, квалифицировать заведомо незаконное административное задержание по ч. 1 ст. 301 УК РФ нельзя.

В литературе предлагается незаконное административное задержание при наличии определенных обстоятельств / признаков квалифицировать по ст. 285 либо ст. 286 УК РФ [см., напр.: 29, с. 631; 27, с. 33], есть и такой вариант, как только по ст. 286 УК РФ [14, с. 78–81].

Кроме того, бытует мнение, что если нельзя на сегодняшний день квалифицировать незаконное административное задержание по ч. 1 ст. 301 УК РФ, то его следует «криминализировать в рамках этой нормы» [34, с. 22], изложив диспозицию ч. 1 ст. 301 УК РФ в следующей редакции: «Заведомо незаконное уголовно-процессуальное или административное задержание» [7, с. 8].

2. Проблема квалификации по ст. 306 УК РФ в случае отсутствия предупреждения лица об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Данную проблему однозначно решает п. 20 постановления Пленума ВС РФ № 20, в котором указано, что «уголовная ответственность за заведомо ложный донос наступает при условии, что сообщение о преступлении (заявление о возбуждении уголовного дела) поступило от лица, которое было в установленном порядке предупреж-

дено об уголовной ответственности по статье 306 УК РФ».

Если до его принятия квалификация по ст. 306 УК РФ была возможна и без предупреждения об уголовной ответственности (напр., Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2020 № 77-2922/2020), и данная позиция разделялась и в литературе [см., напр.: 11, с. 124], то после его принятия подобная практика стала меняться, и суды, ссылаясь на п. 20 постановления Пленума ВС РФ № 20, при отсутствии предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос дело стали прекращать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления (напр.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 24.08.2022 № 73-УД22-7-К8; постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2022 № 77-4065/2022).

3. Проблема определения окончания преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ.

Подобную проблему раскрывали по-разному в зависимости от наличия единства и / или дифференциации на уровне вида и / или стадии процесса применительно или нет к конкретной форме «лжесвидетельства», предусмотренной ч. 1 ст. 307 УК РФ [см., напр.: 11, с. 126; 27, с. 9; 28, с. 1027; 30, с. 402; 33, с. 385; 35, с. 147].

В качестве примера возьмём окончание заведомо ложного заключения эксперта: одни признают его оконченным с момента дачи заведомо ложного заключения независимо от того, как эти действия отразились на ходе и результатах производства по делу [11, с. 126] или от времени наступления отрицательных последствий [30, с. 402]; другие – с момента передачи заведомо ложного заключения эксперта суду или органу предварительного расследования [см., напр.: 21, с. 230; 35, с. 147]; третьи – на стадии предварительного расследования: эксперт подписал заключение, в стадии судебного разбирательства – с момента оглашения экспертом содержания заключения [28, с. 1027]; четвёртые – на стадии предварительного расследования – с момента представления заключения в органы следствия и дознания, а в стадии судебного заседания – с момента, когда изложена суть заключения [29, с. 643–644].

Исследуемую проблематику п. 27 постановления Пленума ВС РФ № 20 решает следующим образом: «Преступление, предусмотренное статьей 307 УК РФ, является оконченным: в отношении заведомо ложных показаний, сообщаемых в ходе предварительного расследования, – с момента подписания допрашиваемым лицом (либо удостоверения факта отказа от подписания или невозможности подписания) протокола следственного действия, составленного дознавателем, следователем либо иным должностным лицом, действующим по их поручению; в отношении заведомо ложных показаний в судебном заседании – с момента окончания допроса; в отношении заведомо ложного заключения эксперта – с момента представления заключения дознавателю, следователю или суду».

Решение постановлением Пленума ВС РФ № 20 указанных и ряда иных проблем вызывает положительную оценку, однако есть проблемы, решение которых не так однозначно.

Одной из них является проблема соотношения преступлений против правосудия с должностными.

Некоторые авторы полагают, что, «как показало изучение судебной практики, трудности применения ст. 301, 302, 303, 306 и 307 УК преимущественно связаны с их толкованием и квалификацией предусмотренных ими деяний. Возникают вопросы и в связи с определением соотношения данных деяний с должностными преступлениями, предусмотренными нормами гл. 30 УК. Пленум ВС РФ последовательно ответил на эти и другие вопросы применения указанных уголовно-правовых норм» [10, с. 24–25].

К данной позиции есть ряд замечаний: во-первых, не все перечисленные авторами преступления нуждаются в соотношении с должностными, поскольку есть те, которые не имеют такого специального субъекта преступления, как должностное лицо, например, следователя, дознавателя – это, в частности, ст. 306, 307 УК РФ; во-вторых, не по всем перечисленным преступлениям в постановлении Пленума ВС РФ № 20 рассматривается соотношение с должностными, оно идёт только по отношению к фальсификации доказательств (ч. 1 или ч. 2 ст. 303 УК РФ) в его п. 12 и всё.

Как следствие, нельзя согласиться с мнением, что постановление Пленума ВС РФ № 20 ответило на вопрос о соотношении «данных деяний (ст. 301, 302, 303, 306 и 307 УК) с должностными преступлениями, предусмотренными нормами гл. 30 УК» [10, с. 24–25].

В литературе и на практике проблему соотношения ст. 301, 302, 303 УК РФ как специальных норм по отношению к тому или иному должностному преступлению как общей норме рассматривают неоднозначно: одни в качестве общей нормы по отношению к указанным статьям УК РФ рассматривают ст. 285 УК РФ [см., напр.: 23, с. 306–310], другие – ст. 286 УК РФ [см., напр.: 6, с. 25; 37,

с. 379, с. 408–411, 459–466], третьи подходят дифференцированно в зависимости от преступления: по отношению к ст. 301 УК РФ общая норма – ст. 285 УК РФ, по отношению к ст. 302 УК РФ, ч. 2 ст. 303 УК РФ – ст. 286 УК РФ [см., напр.: 4, с. 24, 119-120].

Теперь обратимся к п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 20 и посмотрим, как он на конкретном примере решает проблему исследуемого соотношения.

Наличие в п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 20 положения, что «…При этом умышленные действия уполномоченных должностных лиц по уничтожению и (или) сокрытию приобщенных или подлежащих приобщению к делу об административном правонарушении или к уголовному делу предметов и документов, которые содержат сведения, имеющие доказательственное значение, состава фальсификации доказательств не образуют, а могут быть квалифицированы по соответствующей статье главы 30 Уголовного кодекса Российской Федерации», указанной проблемы не решает, а предоставляет выбрать самому правоприменителю правильный ответ, т. е. соответствующую статью из Главы 30 УК РФ.

На обстоятельство выбора также обращается внимание в одной из работ, комментирующих п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 20, в котором отражено следующее: «Они могут быть квалифицированы по соответствующей статье гл. 30 УК: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285) или превышение таковых (ст. 286), а равно служебный подлог (ст. 292)» [10, с. 29].

Совершенно очевидно, что такой подход, заложенный в п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 20, неоднозначен в решении вопроса о соотношении ч. 1 или ч. 2 ст. 303 УК РФ с соответствующим должностным преступлением, предусмотренным Главой 30 УК РФ, что не способствует стабильности и единообразию судебной практики в рассматриваемом вопросе.

Автор данной статьи придерживается следующей позиции: если факт уничтожения или сокрытия несфальсифицированного доказательства установлен, то деяние должно квалифицироваться по ст. 286 УК РФ, когда преступление совершает должностное лицо, в производстве которого находится дело (напр., следователь) [17, с. 61].

Тем не менее есть в п. 12 постановления Пленума ВС РФ №20 и определённый положительный аспект, который заключается в том, что он ставит точку в рассуждениях ряда судей ВС РФ, выраженных в соответствующих решениях в Обзоре кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 год, а также в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 15 сентября 2010 г. № 46-о10-80, Кассационном определении Верховного Суда РФ от 15 сентября 2010 г. № 46-о10-80, что действия уполномоченных должностных лиц по уничтожению и (или) сокрытию доказательств вписываются в понятие фальсификации доказательств и потому, соответственно, должны квалифицироваться как фальсификация доказательств.

Подобное понимание фальсификации доказательств, следует отметить, уже подвергалось критике [см.: 17, с. 60–61].

В представленном объёме рассматриваемое, впрочем, как и любое, постановление Пленума ВС РФ не может и не в состоянии решить все существующие проблемы преступлений против правосудия. Однако это не должно означать проявление особой избирательности при их выборе, когда обходят стороной те проблемы, которые требуют своего решения в силу особой значимости и / или логики последовательности решаемой проблематики, заложенной самим постановлением Пленума ВС РФ.

К таким проблемам следует отнести, в частности:

1. Наличие определённой избирательности при выборе статей УК РФ, которым в постановлении Пленума ВС РФ № 20 дана соответствующая оценка.

Постановление Пленума ВС РФ № 20 затрагивает, как следует из его преамбулы и содержания, только пять статей (ст. 301–303, 306, 307 УК РФ) из 25 (ст. 294–316 УК РФ), предусмотренных Главой 31 УК РФ «Преступления против правосудия», то есть составляет 20 % от всех статей Главы 31 УК РФ.

Подобная избирательность не обусловлена каким-то единым критерием, связанным с классификацией преступлений в одну полноценную группу на основе какого-либо общего научно разработанного признака [см., напр.: 35, с. 73–85; 37, с. 28–87]. Таким объединяющим единым критерием также не может быть практически одинаковое количество дел / осужденных по ст. 301–303, 306, 307 УК РФ в силу их дифференциации в зависимости от преступления.

Тем не менее, признавая определённую значимость и существующую проблематику при применении рассматриваемых в постановлении Пленума ВС РФ № 20 статей УК РФ на практике, отмечу, что не меньше, а то и больше проблем возникает и при применении иных статей Главы 31 УК РФ [см. об этом более подробно: 9, 21, 37].

Так, например, множество вопросов возникает при квалификации по ст. 294 УК РФ, а актуальность и значимость её рассмотрения подтверждается не только тем, что с неё начинаются преступления против правосудия, предусмотренные Главой 31 УК РФ, но и тем, что невозможно осуществлять нормальную деятельность, в том числе и доказательственную, соответствующим уполномоченным на то субъектам, когда речь идёт о воспрепятствовании осуществлению правосудия и производству предварительного расследования [см., напр.: 13; 18, с. 12–16; 19, с. 93–99; 24], в частности, при уничтожение подозреваемым (обвиняемым) доказательства по уголовному делу (ч. 2 ст. 294 УК РФ).

2. Постановление Пленума ВС РФ № 20 не до конца, не в полной мере раскрывает все составы преступлений в рамках рассматриваемой в нём статьи 301 УК РФ, проявляя и здесь определённую избирательность.

Ст. 301 УК РФ предусматривает три основных состава преступлений: незаконные задержание (ч. 1), заключение под стражу (ч. 2) или содержание под стражей (ч. 2).

В пунктах 2–6 постановления Пленума ВС РФ № 20 внимание уделяется только основному составу заведомо незаконного задержания (ч. 1 ст. 301 УК РФ) и его квалифицированному составу (ч. 3 ст. 301 УК РФ).

В данном случае непонятно, с чем связана подобная избирательность в отношении указанного выбора состава преступления в рамках ст. 301 УК РФ. В данной ситуации выбор не обусловлен существенной разницей в количестве проблем квалификации, их по ч. 2 ст. 301 УК РФ не меньше, чем по ч. 1 ст. 301 УК РФ [см., напр.: 7; 15, с. 373–408; 20; 25]. Что же касается частоты осуждения, то в количественном выражении тоже нет особой разницы.

Кроме того, с точки зрения характера и степени общественной опасности деяния, выбор постановления Пленума ВС РФ № 20 падает почему-то не на наиболее тяжкий из предусмотренных ст. 301 УК РФ составов преступлений (т. е. на ч. 2 ст. 301 УК РФ как преступление средней тяжести), а на менее тяжкое – на ч. 1 ст. 301 УК РФ как преступление небольшой тяжести.

3. Пленум ВС РФ в своём постановлении № 20 не до конца последователен при определении окончания преступлений, перечисленных в нём: в одних преступлениях окончание указано, а в других – нет.

Из пяти статей УК РФ в постановлении Пленума ВС РФ № 20 окончание преступления сформулировано в трёх: ч. 1 ст. 301 УК РФ – в п. 5 постановления, ст. 302 УК РФ – в п. 8, ст. 307 УК РФ – в п. 27. Соответственно, оно не раскрыто в двух статьях – ст. 303 и 306 УК РФ.

Если же подходить с точки зрения количества составов преступления, сформулированных законодателем в рассматриваемых пяти статьях УК РФ, то картина такая: из 9 составов преступлений окончание есть только в трёх, а в шести – нет (в ч. 2 ст. 301 УК РФ – два состава преступления; в ст. 303 УК РФ – три состава преступления, в ст. 306 УК РФ – один состав преступления).

В связи с изложенным возникает закономерный вопрос: в тех преступлениях или составах преступления, в которых в постановлении Пленума ВС РФ № 20 не раскрыто окончание преступления, проблемы с его определением отсутствуют?

Нет, они есть. Для примера обратимся к нескольким из тех преступлений или составов преступлений, окончание которых, как указано выше, не отражено в постановлении Пленума ВС РФ № 20.

Так, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 303 УК РФ, является формальным, но момент его окончания определяется по-разному в зависимости от точки зрения: с момента поступления доказательства в распоряжение состава суда [22, с. 19]; с момента представления [2, с. 15] или предъявления [5, с. 13; 11, с. 117; 31, с. 492] доказательств суду; с момента приобщения фальсифицированных доказательств к материалам дела [см., напр.: 16, с. 503; 28, с. 1017].

Преступление, предусмотренное ст. 306 УК РФ, считается оконченным в зависимости от разделяемой точки зрения с момента: поступления сообщения в соответствующий уполномоченный орган или должностному лицу [см., напр.: 3, с. 933; 30, с. 384; 35, с. 101]; получения [см., напр.: 28, с. 1022] или принятия сообщения уполномоченным субъектом [см., напр.: 11, с.125; 32, с. 422]; ознакомления соответствующего субъекта с ложной информацией [12, с. 956].

При этом надлежащим адресатом сообщения будут органы дознания, предварительного следствия или прокуратуры; мировой судья в случае подачи ему заявления о возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 20 УПК РФ (п. 19 постановления Пленума ВС РФ № 20).

Соответственно, исходя из этого, не перечисленные выше органы и должностные лица не могут являться надлежащими адресатами сообщений по ст. 306 УК РФ, и это будет означать также, что не правы те, кто необоснованно расширял круг

подобных субъектов за счёт органов государства и местного самоуправления, непосредственно не имеющих вообще никакого отношения к субъектам стадии возбуждения уголовного дела [см., напр.: 30, с. 384].

Преступление, предусмотренное ст. 306 УК РФ, должно быть оконченным с момента получения заведомо ложного сообщения от лица, которое предупреждено в установленном порядке об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ надлежащим субъектом.

В заключение отмечу, что, несмотря на то, что постановление Пленума ВС РФ № 20 в ряде случаев содержит неоднозначные решения, обходит некоторые особо значимые проблемы, непоследовательно в решении проблем, в целом его принятие и применение является важнейшим этапом, связанным с приведением судебной практики к единому знаменателю по уголовным делам о преступлениях против правосудия.

**Список источников**


1. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014.
2. Благодарь И.С. Фальсификация доказательств: ответственность и вопросы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
3. Бобраков И.А. Заведомо ложный донос // Энциклопедия уголовного права. Т. 28. Преступления против правосудия. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2017.
4. Борков В.Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами правоохранительных органов: монография. Омск: Омская академия МВД России, 2012.
5. Веденеева Т.А. Уголовно-правовая характеристика фальсификации доказательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
6. Греков К.А. Квалификация преступлений, совершаемых путем превышения должностных полномочий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007.
7. Дадаев Х.М. Уголовная ответственность за незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2007.
8. Дворянсков И.В. Концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2013.
9. Денисов С.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления против правосудия: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. СПб., 2002.
10. Зеленин С.Р., Борисов С.В. Позиции Пленума ВС РФ по уголовным делам о преступлениях против правосудия // Уголовный процесс. 2022. № 8.
11. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X–XII / В.М. Лебедев и др.; ответ. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2022.
12. Комментарий к Уголовному кодексу РФ с постатейными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С.И. Никулина. М., 2000.
13. Коробейников А.А. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2003.
14. Кудрявцев В.Л. Объективная сторона заведомо незаконного задержания (ч. 1 ст. 301 УК РФ): некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 4 (16).
15. Кудрявцев В.Л. Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей // Энциклопедия уголовного права. Т. 28. Преступления против правосудия. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2017.
16. Кудрявцев В.Л. Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности // Энциклопедия уголовного права. Т. 28. Преступления против правосудия. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2017.
17. Кудрявцев В.Л. Некоторые теоретико-методологические проблемы объективной стороны фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности (ст. 303 УК РФ) // Евразийская адвокатура. 2018. № 4 (35).
18. Кудрявцев В.Л. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: некоторые проблемы квалификации // The scientific heritage. 2020. № 47 (4).
19. Кудрявцев В.Л. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: проблемы законодательной техники и её влияние на теорию и правоприменение // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55).
20. Попова Ю.П. Уголовно-правовая характеристика заведомо незаконного задержания, заключения под стражу и содержания под стражей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004.
21. Преступления против правосудия / А.Н. Александров, Ю.И. Антонов, А.В. Галахова, В.В. Демидов и др.; под ред. А.В. Галахова. М.: Норма, 2005.
22. Радионов Г.Г. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
23. Ревин В.П. Злоупотребление должностными полномочиями лицами, осуществляющими правосудие или предварительное расследование // Уголовное право России. Особенная часть: учебник. 2-е изд., исправ. и доп. / под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2010.
24. Скакун А.И. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2008.
25. Субботина В.И. Уголовная ответственность за заведомо незаконные заключение под стражу или содержание под стражей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
26. Сурихин П.Л. Уголовная ответственность за заведомо незаконное задержание: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2002.

27. Тепляшин П.В. Преступления против правосудия: учеб. пособ. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004.

28. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016.

29. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / ответ. ред.: д-р юрид. наук, проф. И.Я. Козаченко, д-р юрид. наук, проф. З.А. Незнамова, канд. юрид. наук, доц. Г.П. Новосёлов. М.: НОРМА, 2000.

30. Уголовное право. Особенная часть: учеб. для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под ред. В.Б. Боровикова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022.

31. Уголовное право России. Особенная часть: в 2 т. Т. 2: учебник для вузов / О.С. Капинус и др.; под ред. О.С. Капинус. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022.

32. Уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник для вузов / А.В. Наумов и др.; ответ. ред.: А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022.

33. Уголовное право. Особенная часть: в 2 т. Т. 2: учеб. для вузов / И.А. Подройкина и др.; ответ. ред.: И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022.

34. Фасхутдинова Н.Р. Уголовно-правовая охрана личной неприкосновенности от заведомо незаконных задержания, заключения под стражу и содержания под стражей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 1999.

35. Цепелев К.В. Заведомо ложный донос и заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

36. Чобанов Г.А. Противодействие заведомо незаконному задержанию: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2022.

37. Энциклопедия уголовного права. Т. 28. Преступления против правосудия. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2017.

38. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2007–2021 годы [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074/.

39. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания № 10.1 // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2022 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7069.

## References

1. Bajramkulov A.M. Ugolovnaya otvetstvennost` sotrudnikov organov vnutrennix del za prestupleniya, sovershaemy`e pri ispolnenii sluzhebny`x obyazannostej: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2014.

2. Blagodar` I.S. Fal`sifikaciya dokazatel`stv: otvetstvennost` i voprosy` kvalifikacii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008.

3. Bobrakov I.A. Zavedomo lozhny`j donos // E`nciklopediya ugolovnogo prava. T. 28. Prestupleniya protiv pravosudiya. SPb.: MIE`P pri MPA EvrAzE`S, 2017.

4. Borkov V.N. Prestupleniya protiv pravosudiya, sovershaemy`e dolzhnostny`mi liczami pravooxranitel`ny`x organov: monografiya. Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2012.

5. Vedeneeva T.A. Ugolovno-pravovaya xarakteristika fal`sifikacii dokazatel`stv: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2011.

6. Grekov K.A. Kvalifikaciya prestuplenij, sovershaemy`x putem prevy`sheniya dolzhnostny`x polnomochij: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov n/D, 2007.

7. Dadaev X.M. Ugolovnaya otvetstvennost` za nezakonny`e zaderzhanie, zaklyuchenie pod strazhu ili soderzhanie pod strazhej: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2007.

8. Dvoryanskov I.V. Konceptual`ny`e osnovy` ugolovno-pravovoj oxrany` interesov sudebnoj vlasti: avtoref. dis. … d-ra yurid. nauk. M., 2013.

9. Denisov S.A. Aktual`ny`e problemy` ugolovnoj otvetstvennosti za prestupleniya protiv pravosudiya: avtoref. dis. … d-ra yurid. nauk. SPb., 2002.

10. Zelenin S.R., Borisov S.V. Pozicii Plenuma VS RF po ugolovny`m delam o prestupleniyax protiv pravosudiya // Ugolovny`j process. 2022. № 8.

11. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RF: v 4 t. T. 4. Osobennaya chast`. Razdely` X–XII / V.M. Lebedev i dr.; otvet. red. V.M. Lebedev. M.: Yurajt, 2022.

12. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RF s postatejny`mi materialami i sudebnoj praktikoj / pod obshh. red. S.I. Nikulina. M., 2000.

13. Korobejnikov A.A. Ugolovnaya otvetstvennost` za vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk. Stavropol`, 2003.

14. Kudryavcev V.L. Ob``ektivnaya storona zavedomo nezakonnogo zaderzhaniya (ch. 1 st. 301 UK RF): nekotory`e ugolovno-pravovy`e i ugolovno-processual`ny`e problemy` // Biblioteka ugolovnogo prava i kriminologii. 2016. № 4 (16).

15. Kudryavcev V.L. Nezakonny`e zaderzhanie, zaklyuchenie pod strazhu ili soderzhanie pod strazhej // E`nciklopediya ugolovnogo prava. T. 28. Prestupleniya protiv pravosudiya. SPb.: MIE`P pri MPA EvrAzE`S, 2017.

16. Kudryavcev V.L. Fal`sifikaciya dokazatel`stv i rezul`tatov operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti // E`nciklopediya ugolovnogo prava. T. 28. Prestupleniya protiv pravosudiya. SPb.: MIE`P pri MPA EvrAzE`S, 2017.

17. Kudryavcev V.L. Nekotory`e teoretiko-metodologicheskie problemy` ob``ektivnoj storony` fal`sifikacii dokazatel`stv i rezul`tatov operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti (st. 303 UK RF) // Evrazijskaya advokatura. 2018. № 4 (35).

18. Kudryavcev V.L. Vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: nekotory`e problemy` kvalifikacii // The scientific heritage. 2020. № 47 (4).

19. Kudryavcev V.L. Vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: problemy` zakonodatel`noj texniki i eyo vliyanie na teoriyu i pravoprimenenie // Evrazijskaya advokatura. 2021. № 6 (55).

20. Popova Yu.P. Ugolovno-pravovaya xarakteristika zavedomo nezakonnogo zaderzhaniya, zaklyucheniya pod strazhu i soderzhaniya pod strazhej: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2004.

21. Prestupleniya protiv pravosudiya / A.N. Aleksandrov, Yu.I. Antonov, A.V. Galaxova, V.V. Demidov i dr.; pod red. A.V. Galaxova. M.: Norma, 2005.

22. Radionov G.G. Ugolovnaya otvetstvennost` za fal`sifikaciyu dokazatel`stv i rezul`tatov operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2015.

23. Revin V.P. Zloupotreblenie dolzhnostny`mi polnomochiyami liczami, osushhestvlyayushhimi pravosudie ili predvaritel`noe rassledovanie // Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast`: uchebnik. 2-e izd., isprav. i dop. / pod red. V.P. Revina. M.: Yusticinform, 2010.

24. Skakun A.I. Ugolovnaya otvetstvennost` za vosprepyatstvovanie osushhestvleniyu pravosudiya i proizvodstvu predvaritel`nogo rassledovaniya: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Omsk, 2008.

25. Subbotina V.I. Ugolovnaya otvetstvennost` za zavedomo nezakonny`e zaklyuchenie pod strazhu ili soderzhanie pod strazhej: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2002.

26. Surixin P.L. Ugolovnaya otvetstvennost` za zavedomo nezakonnoe zaderzhanie: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Omsk, 2002.

27. Teplyashin P.V. Prestupleniya protiv pravosudiya: ucheb. posob. Krasnoyarsk: Sibirskij yuridicheskij institut MVD Rossii, 2004.

28. Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshhaya i Osobennaya: uchebnik / pod red. A.V. Brilliantova. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Prospekt, 2016.

29. Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast`: uchebnik dlya vuzov / otvet. red.: d-r yurid. nauk, prof. I.Ya. Kozachenko, d-r yurid. nauk, prof. Z.A. Neznamova, kand. yurid. nauk, docz. G.P. Novosyolov. M.: NORMA, 2000.

30. Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast`: ucheb. dlya vuzov / V.B. Borovikov, A.A. Smerdov; pod red. V.B. Borovikova. 6-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2022.

31. Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast`: v 2 t. T. 2: uchebnik dlya vuzov / O.S. Kapinus i dr.; pod red. O.S. Kapinus. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2022.

32. Ugolovnoe pravo: v 2 t. T. 2. Osobennaya chast`: uchebnik dlya vuzov / A.V. Naumov i dr.; otvet. red.: A.V. Naumov, A.G. Kibal`nik. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2022.

33. Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast`: v 2 t. T. 2: ucheb. dlya vuzov / I.A. Podrojkina i dr.; otvet. red.: I.A. Podrojkina, E.V. Seregina, S.I. Ulez`ko. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2022.

34. Fasxutdinova N.R. Ugolovno-pravovaya oxrana lichnoj neprikosnovennosti ot zavedomo nezakonny`x zaderzhaniya, zaklyucheniya pod strazhu i soderzhaniya pod strazhej: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov n/D, 1999.

35. Cepelev K.V. Zavedomo lozhny`j donos i zavedomo lozhny`e pokazanie, zaklyuchenie e`ksperta, specialista ili nepravil`ny`j perevod: ugolovno-pravovaya xarakteristika i problemy` kvalifikacii: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2018.

36. Chobanov G.A. Protivodejstvie zavedomo nezakonnomu zaderzhaniyu: ugolovno-pravovoj i kriminologicheskij aspekty`: dis. ... kand. yurid. nauk. Kaliningrad, 2022.

37. E`nciklopediya ugolovnogo prava. T. 28. Prestupleniya protiv pravosudiya. SPb.: MIE`P pri MPA EvrAzE`S, 2017.

38. Osnovny`e statisticheskie pokazateli sostoyaniya sudimosti v Rossii za 2007–2021 gody` [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074/.

39. Otchet o chisle privlechenny`x k ugolovnoj otvetstvennosti i vidax ugolovnogo nakazaniya № 10.1 // Svodny`e statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 1 polugodie 2022 goda [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7069.

*Статья поступила в редакцию 25.12.2022; одобрена после рецензирования 30.12.2022; принята к публикации 30.12.2022.*

*The article was submitted 25.12.2022; approved after reviewing 30.12.2022; accepted for publication 30.12.2022.*

**Проведем профессиональную экспертизу:**

Строительно-техническую
Землеустроительную
Инженерно-технологическую
Пожарно-техническую
Автотехническую
Почерковедческую
Подлинности документов
Оценочную
Товароведческую
Бухгалтерскую

***Профессионализм экспертов и современные методики проведения исследований в сжатые сроки обеспечивают максимально достоверные результаты!***

Платинум
группа компаний

м. Электрозаводская,
г. Москва, пл. Журавлева, д. 2, стр. 2, офис 321
ocenka-m.com • info@ocenka-m.com
8 (800) 100-50-01 • 8 (495) 308-15-15