Евразийская адвокатура. 2026. № 4 (81). С. 193.
Eurasian Advocacy. 2026;(4(81)):193.

Политика и экономика Евразии

Научная статья
УДК 347.82
doi 10.52068/2304-9839_2026_81_4_193

ГРАНИЦА ДОПУСТИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ОПРОТЕСТОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ ОПЕРАЦИИ ПО ПЕРЕВОДУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПЕРЕВОЗЧИКУ ИЛИ АГЕНТУ В СЧЕТ ПРОВОЗНОЙ ПЛАТЫ

КАРЕВ Максимилиан Константинович
Аспирант Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики
190020, г. Санкт-Петербург, пр-кт Лермонтовский, д. 44, лит. А, Российская Федерация

Аннотация: Цель статьи – выявить основания, от которых зависит допустимость использования процедуры опротестования банковской операции по переводу денежных средств перевозчику или агенту в счет провозной платы за воздушную перевозку пассажира. Использовались формально-юридический, логический методы, а также анализ судебных актов. Обосновано, что возврат денежных средств как результат использования процедуры опротестования будет являться техническим и сам по себе не будет выступать основанием для их получения плательщиком.

Ключевые слова: договор воздушной перевозки пассажира, возврат провозной платы, опротестование банковской операции, чарджбэк, диспут, платежная карта, платежная система, Система быстрых платежей, эквайринг, неосновательное обогащение

Для цитирования: Карев М.К. Граница допустимости использования процедуры опротестования банковской операции по переводу денежных средств перевозчику или агенту в счет провозной платы // Евразийская адвокатура. 2026. № 4 (81). С. 193. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2026_81_4_193

Policy and Economy of Eurasia

Original article

ADMISSIBILITY OF THE TRANSACTION DISPUTE PROCEDURE IN RESPECT OF A TRANSFER OF FUNDS TO A CARRIER OR AGENT IN PAYMENT OF CARRIAGE CHARGE

KAREV Maksimilian Konstantinovich
Postgraduate Student of Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics
190020, St. Petersburg, 44 Lermontovsky Prospekt, Building A, Russian Federation

Abstract: The purpose of the article is to identify the grounds determining the admissibility of the transaction dispute procedure in respect of a transfer of funds to a carrier or agent in payment of carriage charge for the air carriage of a passenger. The study employed formal-legal and logical methods, as well as an analysis of judicial decisions. It is argued that the refund of funds resulting from the use of the dispute procedure is of a technical nature and does not, in itself, constitute grounds for the payer to receive them.

Keywords: contract for air carriage of passenger, refund of carriage charge, transaction dispute, chargeback, dispute, payment card, payment system, Faster Payments System, acquiring, unjust enrichment

For citation: Karev M.K. Admissibility of the Transaction Dispute Procedure in Respect of a Transfer of Funds to a Carrier or Agent in Payment of Carriage Charge = Eurasian Advocacy. 2026; 4 (81):193. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2026_81_4_193

Распространение безналичных расчетов влияет не только на оплату воздушной перевозки пассажира (далее также – перевозка), но и на действия лиц, претендующих на возврат провозной платы. Для такого возврата следует обратиться с требованием к перевозчику, что предусмотрено п. 234 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (далее – Общие правила) [1], а при возникновении спора заинтересованное лицо вправе предъявить иск.

© Карев М.К., 2026 Распространяется по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY).

Вместе с тем плательщик располагает дополнительным инструментом – процедурой опротестования банковской операции по переводу денежных средств перевозчику (агенту) в счет провозной платы (далее – процедура, процедура опротестования или операция), которая может быть инициирована оператором по переводу денежных средств, обслуживающим плательщика и выпустившим соответствующее электронное средство платежа, по его обращению. Успешным результатом названной процедуры является возврат плательщику изначально списанных денежных средств. В обороте процедура опротестования получила обозначение «chargeback» («чарджбэк»), используемое платежными системами Visa и MasterCard. Опротестование операций, совершенных платежными картами «Мир», а также посредством Системы быстрых платежей, именуется «диспут» [2, 3].

Процедура опротестования подчиняется правилам платежной системы, что следует из положений п. 4 ч. 5 ст. 15, п. 22 ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О национальной платежной системе» [4]. В случае удовлетворения обращения плательщика об инициировании процедуры дальнейшее взаимодействие происходит между операторами по переводу денежных средств, обслуживающими плательщика и получателя – перевозчика или агента (далее также соответственно – банк-эмитент, банк-эквайер), являющимися участниками платежной системы (п. 1 ч. 1 ст. 21 названного закона). С.В. Пыхтин связывает содержание чарджбэка с возвратом «ранее списанной с банковской карты суммы» при наличии обстоятельств, предусмотренных правилами платежной системы [5]. В свою очередь, А.В. Фиошин и А.В. Белин, Ф.И. Хамидуллина и Д.Д. Юсупов, а также А.В. Хрусталева рассматривают опротестование операции как одну из форм несудебной защиты [6, 7, 8]. На допустимость использования чарджбэка для возврата денежных средств, уплаченных за товары и услуги, включая оплату авиакомпании, обращается внимание и в разъяснительных материалах Роспотребнадзора [9, 10].

Плательщик может воспринимать такой способ как более простой, быстрый и менее затратный по сравнению с предъявлением требования перевозчику (агенту), а тем более с возможным последующим обращением в суд: если денежные средства были списаны через платежный функционал, то их возврат, как может полагать плательщик, также возможен через него. Однако подобное представление смешивает разные отношения: отношения между плательщиком и банком-эмитентом, который наряду с банком-эквайером осуществляет перевод денежных средств, что следует из ч. 1, 6 ст. 5 Федерального закона «О национальной платежной системе», и отношения по договору воздушной перевозки пассажира, предусмотренные п. 1 ст. 103 Воздушного кодекса Российской Федерации [11]. Процедура опротестования, возникая из правил платежной системы и договоров, связанных с обслуживанием плательщика и получателя, имеет ограниченное применение. Это обусловлено тем, что такие правила и договоры могут устанавливать сроки и порядок обращения, однако не способны изменить содержание правоотношения, а также расширить основания возврата или преодолеть их отсутствие. На риск ненадлежащего использования чарджбэка обращают внимание М.А. Матвеева и Е.В. Гоц, указывая, что «процедура «чарджбек» позволяет получать возврат провозной платы в нарушение установленного порядка» [12].

Для договора воздушной перевозки пассажира это особенно чувствительно, поскольку возврат провозной платы не является презюмируемым последствием всякого невыполнения перевозки. Возможность и размер возврата зависят в том числе от инициатора прекращения договора, условий о возврате (невозврате) провозной платы, момента уведомления перевозчика, характера отказа от перевозки, подтверждающих документов (ст. 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации). Тем самым при рассмотрении и разрешении спорных ситуаций требуется не просто выявить факт списания денежных средств, но также установить и исследовать обстоятельства: заключен ли договор, кто инициатор прекращения договора, является ли отказ пассажира от перевозки добровольным или вынужденным, соблюден ли порядок уведомления перевозчика и проч. При этом Банк России запрещает кредитным организациям вмешиваться в договорные отношения клиентов, а взаимные претензии между плательщиком и получателем средств, кроме возникших по вине кредитных организаций, решаются без участия последних, что следует из п. 1.27 Положения Банка России «О правилах осуществления перевода денежных средств» [13]. В этой связи предлагается разграничение оснований, которые усматриваются из обращения плательщика об инициировании процедуры опротестования, на платежно-техническое и материально-правовое.

Платежно-техническое основание имеет место, когда проблема возникает в самом движении денежных средств, а именно обусловлена неоднократным списанием денежных средств за одну и ту

же перевозку. Такая ситуация может быть вызвана повторным предъявлением средства платежа, сбоем POS-терминала, дублированием платежа при дистанционной оплате или сходным техническим обстоятельством. Подобные ситуации не требуют установления и исследования условий договора, а также других связанных с ним обстоятельств, поскольку существо вопроса состоит в выявлении, действительно ли денежные средства были списаны избыточно. При платежно-техническом основании процедура опротестования выполняет свойственную ей функцию, позволяя проверить факт ненадлежащего списания и вернуть излишне перечисленные денежные средства. При этом представляется целесообразным получение банком-эквайером позиции получателя денежных средств. Если перевозчик (агент) подтвердит обстоятельства, указанные плательщиком (например, согласится с фактом технического сбоя при списании провозной платы), обратное движение денежных средств не представляет собой вторжения в договорные отношения, а устраняет нарушение в платежной среде. При отказе получателя в подтверждении (непосредственно выраженном или состоящем в бездействии) денежные средства могут быть возвращены лишь в случае установления банком-эквайером и (или) платежной системой с помощью технических данных факта неоднократного списания.

Иной характер имеет материально-правовое основание, обусловленное не пороком операции списания денежных средств, а неисполнением обязанностей перевозчиком (агентом) или прекращением договора воздушной перевозки пассажира. Например, пассажир оплатил перевозку, но агент не оформил билет; рейс отменен, а перевозчик не произвел возврат; пассажир отказался от перевозки и считает отказ вынужденным, тогда как перевозчик дает иную квалификацию. В подобных случаях спор находится за пределами платежной системы.

При этом внешне результат, наступление которого желает плательщик, одинаков независимо от основания – возврат денежных средств, однако он будет являться техническим и сам по себе не будет выступать основанием для получения денежных средств плательщиком. Значение этого состоит в том, что при отсутствии такого основания (закона, иного правового акта или сделки) на стороне плательщика в силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возникает неосновательное обогащение [14]. Иной подход переносит спор из правовой плоскости в техническую, в то время как процедура опротестования не должна подменять гражданско-правовые способы защиты.

Позиции, усматривающиеся из судебных актов, подтверждают опасность такой подмены. В делах № А40-219880/2020 и № А40-150727/2019 арбитражные суды оценивали удержание банками денежных средств, находившихся на счетах обслуживаемых ими турагентов, после инициирования процедуры опротестования по основаниям «возврат не получен» и «услуга не оказана». Удовлетворяя иски турагентов к банкам о взыскании денежных средств, суды исходили в том числе из того, что расторжение договора не влечет признания банковской операции, произведенной в оплату такого договора, в качестве спорной, мошеннической или несанкционированной, а удержав денежные средства, ответчики незаконно вмешались в гражданско-правовые правоотношения [15, 16]. Суды общей юрисдикции также обращали внимание на то, что сам по себе возврат денежных средств через процедуру опротестования не подтверждает наличие у плательщика права на их получение. Так, в деле № 2-3/2022 денежные средства, уплаченные по договору воздушной перевозки пассажира, были списаны банком-эквайером со счета агента и зачислены пассажиру-плательщику в результате процедуры опротестования. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о возникновении на стороне пассажира неосновательного обогащения, поскольку агент доказал отсутствие у него поручения перевозчика на возврат провозной платы, требуемого в силу абзаца первого п. 231 Общих правил [17, 18]. В деле № 2-356/2021 суды удовлетворили иск, указав, что сама по себе процедура опротестования транзакции и принудительного возврата денежных средств не свидетельствует о наличии правовых оснований для удержания данных денежных средств [19].

Представляется, что для правоприменения существенны два вывода. Первый заключается в том, что, хотя оператор платежной системы и обязан обеспечивать возможность досудебного и (или) третейского рассмотрения споров с участниками платежной системы в соответствии с ее правилами (п. 4 ч. 5 ст. 15 Федерального закона «О национальной платежной системе»), такие правила не могут заменять собой применимые нормы, в том числе положения Воздушного кодекса Российской Федерации и Общих правил, а также условия договора воздушной перевозки пассажира. Второй вывод – участники платежной системы не должны исходить только из указания плательщика на «неоказанную услугу» и

т. п., если за таким указанием фактически стоит гражданско-правовой спор. При этом плательщик не лишается защиты – напротив, разграничение платежно-технического и материально-правового оснований позволяет изначально ориентироваться на надлежащий способ защиты и тем самым минимизировать издержки и экономить время. Следует учитывать также интерес перевозчика и агента, для которых ненадлежащее использование процедуры опротестования создает риск утраты денежных средств. Агент в такой ситуации оказывается особенно уязвимым, поскольку денежные средства могут быть списаны с его счета, в то время как возврат провозной платы производится перевозчиком, а агентом – только по его поручению.

Таким образом, процедура опротестования банковской операции по переводу денежных средств перевозчику или агенту в счет провозной платы должна рассматриваться как ограниченный инструмент, граница допустимости использования которого проходит по критерию основания:

1) платежно-техническое основание имеет место, если обращение плательщика обусловлено неоднократным списанием денежных средств за одну и ту же перевозку. Использование процедуры допускается, а денежные средства подлежат возврату либо при подтверждении перевозчиком (агентом) достоверности сведений в обращении плательщика, либо при установлении оператором по переводу денежных средств, обслуживающим перевозчика (агента), и (или) платежной системой с помощью технических данных факта неоднократного списания;

2) материально-правовое основание имеет место, если обращение плательщика обусловлено неисполнением обязанностей перевозчиком (агентом) или прекращением договора воздушной перевозки пассажира. Использование процедуры не допускается.

Иной подход нарушает баланс интересов плательщика и получателя денежных средств – перевозчика или агента – и влечет вмешательство кредитных организаций в договорные отношения.

Список источников

1. Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей»: утв. приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. № 82 (ред. от 15.10.2025) // Рос. газ. 2007. № 225. 10 окт.

2. Интернет-страница «Недолгий спор: вам вернут деньги быстро и без суда» [Электронный ресурс]. URL: https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10640898.

3. Интернет-страница «Система быстрых платежей – Ответы на популярные вопросы – Что делать, если при оплате товаров (работ, услуг) что-то пошло не так?» [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/PSystem/sfp.

4. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 09.04.2026) // Рос. газ. 2011. № 139. 30 июня.

5. Пыхтин С.В. Правовая природа операции chargeback по платежной банковской карте // Банковское право. 2022. № 6. С. 41–48 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Фиошин А.В., Белин А.В. О судебной и несудебной защите прав потребителей в условиях цифровизации // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 2 (40). С. 45–51.

7. Хамидуллина Ф.И., Юсупов Д.Д. Внесудебная защита прав плательщика электронных платежей, процедура чарджбек // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2023. № 4. С. 151–156.

8. Хрусталева А.В. Проблемы правового регулирования возврата платежа по спорной операции при безналичных расчетах в Российской Федерации // Закон. 2016. № 12. С. 58–69 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Интернет-страница «Один из способов вернуть деньги за покупку» [Электронный ресурс]. URL: https://zpp.rospotrebnadzor.ru/news/regional/339112.

10. Интернет-страница «Коронавирус COVID-19: какие права есть у потребителя и как их защитить? (ответы на типовые вопросы)» [Электронный ресурс]. URL: https://zpp.rospotrebnadzor.ru/handbook/turist/memos/207045#Раздел52.

11. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ (ред. от 28.11.2025) // Рос. газ. 1997. № 59–60. 26 марта.

12. Матвеева М.А., Гоц Е.В. Особенности правового регулирования взаимоотношений перевозчиков и пассажиров в период пандемии коронавируса // Аграрное и земельное право. 2025. № 5. С. 99–102.

13. Положение Банка России от 29 июня 2021 г. № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (ред. от 17.06.2025) // Вестник Банка России. 2021. № 62. 8 сент.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ. Часть вторая (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. 29 янв. Ст. 410.

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 дек. 2021 г. № 305-ЭС21-23036 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2023 г. № 305-ЭС22-26428 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Решение мирового судьи судебного участка № 48 Железнодорожного судебного района Московской области от 10 февр. 2022 г. по делу № 2-3/2022 //

48.MO.MSUDRF.RU: официальный сайт судебного участка № 48 мирового судьи Железнодорожного судебного района Московской области [Электронный ресурс]. URL: https://48.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=255730243&case_number=251621392&delo_id=1540005.

18. Апелляционное определение Железнодорожного городского суда Московской области от 19 июля 2022 г. по делу № 2-3/2022 // ZHELEZNODOROJNIY.MO.SUDRF.RU: официальный сайт Железнодорожного городского суда Московской области [Электронный ресурс]. URL: https://zheleznodorojniy--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=446141004&delo_id=5&new=5&text_number=1.

19. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 янв. 2023 г. по делу № 2-356/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Federal`ny`e aviacionny`e pravila «Obshhie pravila vozdushny`x perevozok passazhirov, bagazha, gruzov i trebovaniya k obsluzhivaniyu passazhirov, gruzootpravitelej, gruzopoluchatelej»: utv. prikazom Mintransa Rossii ot 28 iyunya 2007 g. № 82 (red. ot 15.10.2025) // Ros. gaz. 2007. № 225. 10 okt.

2. Internet-stranicza «Nedolgij spor: vam vernut den`gi by`stro i bez suda» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10640898.

3. Internet-stranicza «Sistema by`stry`x platezhej – Otvety` na populyarny`e voprosy` – Chto delat`, esli pri oplate tovarov (rabot, uslug) chto-to poshlo ne tak?» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.cbr.ru/PSystem/sfp.

4. Federal`ny`j zakon ot 27 iyunya 2011 g. № 161-FZ «O nacional`noj platezhnoj sisteme» (red. ot 09.04.2026) // Ros. gaz. 2011. № 139. 30 iyunya.

5. Py`xtin S.V. Pravovaya priroda operacii chargeback po platezhnoj bankovskoj karte // Bankovskoe pravo. 2022. № 6. S. 41–48 [E`lektronny`j resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

6. Fioshin A.V., Belin A.V. O sudebnoj i nesudebnoj zashhite prav potrebitelej v usloviyax cifrovizacii // Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii. 2024. № 2 (40). S. 45–51.

7. Xamidullina F.I., Yusupov D.D. Vnesudebnaya zashhita prav platel`shhika e`lektronny`x platezhej, procedura chardzhbek // Sovremennaya nauka: aktual`ny`e problemy` teorii i praktiki. Seriya: E`konomika i pravo. 2023. № 4. S. 151–156.

8. Xrustaleva A.V. Problemy` pravovogo regulirovaniya vozvrata platezha po spornoj operacii pri beznalichny`x raschetax v Rossijskoj Federacii // Zakon. 2016. № 12. S. 58–69 [E`lektronny`j resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

9. Internet-stranicza «Odin iz sposobov vernut` den`gi za pokupku» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://zpp.rospotrebnadzor.ru/news/regional/339112.

10. Internet-stranicza «Koronavirus COVID-19: kakie prava est` u potrebitelya i kak ix zashhitit`? (otvety` na tipovy`e voprosy`)» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://zpp.rospotrebnadzor.ru/handbook/turist/memos/207045#Razdel52.

11. Vozdushny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 19 marta 1997 g. № 60-FZ (red. ot 28.11.2025) // Ros. gaz. 1997. № 59–60. 26 marta.

12. Matveeva M.A., Gocz E.V. Osobennosti pravovogo regulirovaniya vzaimootnoshenij perevozchikov i passazhirov v period pandemii koronavirusa // Agrarnoe i zemel`noe pravo. 2025. № 5. S. 99–102.

13. Polozhenie Banka Rossii ot 29 iyunya 2021 g. № 762-P «O pravilax osushhestvleniya perevoda denezhny`x sredstv» (red. ot 17.06.2025) // Vestnik Banka Rossii. 2021. № 62. 8 sent.

14. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 26 yanv. 1996 g. № 14-FZ. Chast` vtoraya (red. ot 24.06.2025) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 5. 29 yanv. St. 410.

15. Opredelenie Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 9 dek. 2021 g. № 305-E`S21-23036 [E`lektronny`j resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

16. Opredelenie Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 7 marta 2023 g. № 305-E`S22-26428 [E`lektronny`j resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

17. Reshenie mirovogo sud`i sudebnogo uchastka № 48 Zheleznodorozhnogo sudebnogo rajona Moskovskoj oblasti ot 10 fevr. 2022 g. po delu № 2-3/2022 // 48.MO.MSUDRF.RU: oficial`ny`j sajt sudebnogo uchastka № 48 mirovogo sud`i Zheleznodorozhnogo sudebnogo rajona Moskovskoj oblasti [E`lektronny`j resurs]. URL: https://48.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=255730243&case_number=251621392&delo_id=1540005.

18. Apellyacionnoe opredelenie Zheleznodorozhnogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 19 iyulya 2022 g. po delu № 2-3/2022 // ZHELEZNODOROJNIY.MO.SUDRF.RU: oficial`ny`j sajt Zheleznodorozhnogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti [E`lektronny`j resurs]. URL: https://zheleznodorojniy--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=446141004&delo_id=5&new=5&text_number=1.

19. Opredelenie Chetvertogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 19 yanv. 2023 g. po delu № 2-356/2021 [E`lektronny`j resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

Статья поступила в редакцию 20.07.26;
одобрена после рецензирования 27.07.26;
принята к публикации 27.07.26.

The article was submitted 20.07.26;
approved after reviewing 27.07.26;
accepted for publication 27.07.26.