Евразийская адвокатура. 2023. № 2 (61). С. 51.
Eurasian advocacy. 2023;(2(61)):51.

Проблемы организации и функционирования адвокатуры

Научная статья
УДК 347.965.33
doi 10.52068/2304-9839_2023_61_2_51

К ВОПРОСУ О СТАНДАРТИЗАЦИИ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

КАЛАЧЕВА Елена Николаевна,
Кандидат юридических наук, доцент кафедры адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, Российская Федерация

Аннотация: В статье исследуется вопрос о стандартах адвокатской деятельности, анализируется эволюция становления правил и стандартов адвокатской профессии, позиции Конституционного Суда Российской Федерации; поднимается проблема стандартизации участия адвоката как субъекта профессионального представительства в цивилистическом процессе, обосновывается необходимость принятия стандартов деятельности адвоката по гражданским, арбитражным делам, а также по делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ.

Статья обладает научной ценностью, представляя комплексный анализ вопроса о целесообразности стандартизации адвокатской деятельности.

Ключевые слова: адвокат, адвокатура, квалифицированная юридическая помощь, стандарты, судопроизводство

Для цитирования: Калачева Е.Н. К вопросу о стандартизации адвокатской деятельности // Евразийская адвокатура. 2023. № 2 (61). С. 51. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_61_2_51

Problems of organization and advocacy profession functioning

Original article

ON THE ISSUE OF STANDARDIZATION OF ADVOCACY

KALACHEVA Elena Nikolaievna
Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Advocacy of Moscow State Law University
125993, Moscow, Sadovaya-Kudrunskaya Str., 9, Russian Federation

Abstract: The article raises the question about the standards of advocacy, analyzes the evolution of the formation of the rules and standards of the advocacy profession, the position of the Constitutional Court of the Russian Federation about that questions; raises the problem of standardization of the participation of a lawyer as a professional representation in civil proceedings, justifies the development of a project of a lawyer in a civil, arbitration cases, as well as in cases considered under the rules of the CAS of the Russian Federation.

The article has scientific value, representing a comprehensive analysis of the question of the advisability of standardizing advocacy.

Keywords: lawyer, advocacy, qualified legal assistance, standards, legal proceedings

For citation: Kalacheva E.N. On the issue of standardization of advocacy = Eurasian advocacy. 2023;2(61):51. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_61_2_51

Стандарты и правила, как известно, существуют практически в каждой профессии. В современной России, наряду с уже действующими профессиональными стандартами, в 2021–2022 гг. был реализован проект по ускоренной разработке профессиональных стандартов по перспективным профессиям будущего, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2020 № 1689 «О реализации пилотного проекта по ускоренной разработке профессиональных стандартов по перспективным профессиям будущего и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов, а также соответствующих образовательных программ».

Адвокатура, как профессиональное сообщество, не является исключением. На современном этапе профессиональные стандарты разрабатываются и принимаются в двух направлениях: стан-

© Калачева Е.Н., 2023

дарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии (ст. 36, 37.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Утверждение обязательных для всех адвокатов стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии отнесено законодателем к компетенции Всероссийского съезда адвокатов.

Необходимо отметить, что правила адвокатской профессии существовали еще в присяжной адвокатуре. В 1913 году все существующие к тому времени постановления Советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики были систематизированы членом Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты Александром Николаевичем Марковым и опубликованы как Правила адвокатской профессии в России [1]. В советский период началось «огосударствление» адвокатуры, завершающим этапом которого стало принятие 30 ноября 1979 года Закона СССР «Об адвокатуре в СССР». Закон содержал минимальные правила: признавалось обязательным наличие высшего образования, устанавливались общие права и обязанности адвокатов, порядок образования коллегии. Действовавшие в республиках положения об адвокатуре дополнялись конкретизацией правил приема в коллегию, вопросов поощрений и дисциплинарных взысканий. Так, Положением об адвокатуре РСФСР 1980 года предусматривалась возможность приостанавливать решение о приеме и вносить этот вопрос в президиум коллегии адвокатов на новое рассмотрение, предоставляя адвокатскому сообществу право самостоятельно принять новое решение. Отдельных стандартов и правил адвокатской профессии в советский период не существовало, как не было и какой-либо ответственности адвоката и коллегии адвокатов перед клиентом. Как справедливо заметил С.Н. Гаврилов, «существовавшая ранее – в период действия Судебных Уставов – как в достаточной мере самоуправляемая организация, адвокатура в значительной степени потеряла это важное свойство в советский период. А проведенные в этот период преобразования корпорации вызывались скорее не стремлением усовершенствовать этот институт как организацию правозащитную, а намерением законодателя создать управляемую органами государства структуру, вписывающуюся в новый общественный и государственный порядок» [1].

Принятие Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31.05.2020, а затем 31 января 2003 года на I Всероссийском съезде адвокатов Кодекса профессиональной этики адвоката послужило основой для исследования проблемы разработки отечественных профессиональных стандартов адвокатской деятельности. Закрепив в статье 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» положение о том, что «адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката…», законодатель единых критериев квалифицированной юридической помощи не обозначил.

В 2004 году Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» признал ч. 5 ст. 59 АПК не соответствующей Конституции Российской Федерации. Но при этом обратил внимание на то, что конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон применительно к уголовному и конституционному судопроизводству не предполагают выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты и возможность участия любого лица в качестве представителя. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, учитывая, что право пользоваться помощью защитника и иметь представителя служит одним из способов судебной защиты и вместе с тем – одним из проявлений конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, установление критериев квалифицированной юридической помощи или обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства является прерогативой законодателя.

Конституционный Суд Российской Федерации в названном Постановлении, говоря о прерогативе законодателя в установлении критериев квалифицированной юридической помощи, основывался на Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где предусмотрены общие определенные требования для приобретения статуса адвоката (определенный уровень юридического

образования, стаж работы по юридической специальности или стажировка в адвокатском образовании и другие, указанные в статье 9). Кроме того, Конституционный Суд высказал следующую позицию: «в целях реализации конституционных прав граждан и их объединений названным Федеральным законом предусмотрены специальные требования к организации адвокатской деятельности и адвокатуры, а также комплекс правовых гарантий, обеспечивающих независимость адвоката при осуществлении им своих обязанностей, полноту и качество предоставляемых юридических услуг, страхование риска его ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения» (статьи 3–8, 13, 16–19).

Однако критериев (стандартов) адвокатской деятельности, содержащих четкие критерии квалифицированной юридической помощи, законодательство не закрепляло. В адвокатуре отсутствовали единые подходы к привлечению адвоката к дисциплинарной ответственности, не было понимания, в каких случаях нарушение законодательства об адвокатуре и правил адвокатской этики может повлечь, например, замечание, а в каких – предупреждение или прекращение статуса. Региональная дисциплинарная практика складывалась по-разному.

В настоящее время единые критерии квалифицированной юридической помощи, как и определение понятия «квалифицированная юридическая помощь», законодательством не закреплены. Принятый в 2011 году Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» № 324-ФЗ, оперируя термином «квалифицированная юридическая помощь», критериев этой помощи не содержит и не раскрывает. При этом среди основополагающих начал оказания бесплатной юридической помощи Закон называет контроль за соблюдением лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, норм профессиональной этики и требований к качеству оказания такой помощи (ст. 5). Важным здесь видится то, что реализовать данный принцип из всех уполномоченных законом субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, могут только адвокаты и нотариусы, которые обязаны соблюдать этические нормы и правила, установленные в соответствующих кодексах, а органы адвокатуры и нотариата вправе и обязаны контролировать соблюдение положений кодексов. Необходимо отметить, что весь спектр видов бесплатной юридической помощи, включая представительство в суде, могут оказывать только адвокаты и, с недавнего времени, юридические бюро. Однако процедуру контроля за соблюдением профессиональной этики штатными юристами юридических бюро законодатель не предусмотрел. Критерии (стандарты) качества оказываемой бесплатной юридической помощи в настоящее время отсутствуют и в адвокатуре, поэтому данный принцип Закона «О бесплатной юридической помощи» остается декларативным.

О.В. Поспелов, обращая внимание на большую потребность в конкретизации критериев юридической помощи, предлагал закрепить их в «Стандартах адвокатской деятельности». Такие стандарты, по мнению автора, было бы целесообразно включить в Кодекс профессиональной этики адвоката в качестве нового третьего раздела, что придавало бы им нормативное значение по Закону (п. 2 ст. 4) и сделало бы обязательными, в том числе для суда [5].

Представляется верным мнение С.Н. Гаврилова о том, что реализация адвокатурой задач, стоящих перед ней в контексте конституционного положения о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции), невозможна, в частности, без выработки и действия стандартов профессии… [2].

Важным этапом на пути формирования стандартов адвокатской профессии явилось законодательное закрепление коллегиального органа Федеральной палаты адвокатов – Комиссии по этике и стандартам. К полномочиям Комиссии законодатель, в частности, отнес разработку стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии, которые после утверждения Всероссийским съездом адвокатов становятся обязательными для всех адвокатов.

В настоящее время адвокатской корпорацией утверждены два стандарта: Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (утвержден VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) и Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (утвержден IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019). По информации, размещенной на сайте ФПА РФ 20 марта 2023 года, Комиссией по этике и стандартам одобрены проект Стандарта оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и проект Стандарта подготовки и направления адвокатами проектов адвокатских запросов.

Так, Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов

и стажеров адвокатов принят для установления единого порядка и единой методики профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов, определения задач, системы, видов и форм прохождения стажировки в целях приобретения статуса адвоката.

Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, как указано в преамбуле, принят в целях формирования единых требований к осуществлению защиты по уголовному делу. В документе подчеркивается независимость адвоката при условии соблюдения им требований Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также таких минимальных требований к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, как последовательность и достаточность совершения защитником действий после вступления в уголовное дело, выражающихся в разъяснении подзащитному права иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально; выяснении обстоятельств задержания и отношения к предъявленному обвинению или подозрению в совершении преступления, согласовании позиции по делу; в принятии мер к собиранию и представлению необходимых для защиты доказательств, в том числе посредством заявления ходатайств, направления адвокатских запросов, привлечения специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникает такая необходимость, совершении иных действий, необходимых для реализации правовой позиции по делу, и иных минимальных требований, содержащихся в Стандарте.

Динамично развивающееся процессуальное законодательство требует динамики в разработке и принятии стандартов участия адвоката в иных видах судопроизводств.

С октября 2019 года в гражданском и арбитражном судопроизводстве (ч. 2 ст. 49 АПК РФ, ч. 3 ст. 59 АПК РФ) по общему правилу представителями граждан и организаций могут быть адвокаты, а также иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16.07.2020 № 37-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина» указал, что «законодатель полномочен установить критерии квалифицированной юридической помощи и обусловленные ими особенности допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства, но при этом должен обеспечивать баланс публичных интересов и законных интересов лица при выборе представителя, не допуская несоразмерного ограничения как права на судебную защиту, так и права на юридическую помощь (постановления от 28 января 1997 года № 2-П и от 16 июля 2004 года № 15-П)».

Применительно к судебной защите прав, свобод и интересов физических и юридических лиц адвокатурой уже сделаны реальные шаги в установлении минимально необходимых действий для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, и это, как верно заметил А.А. Афанасьев, «так или иначе поднимает вопрос о целесообразности разработки аналогичных документов, закрепляющих требования к осуществлению адвокатом защиты или представительства в рамках других видов судопроизводств…» [5].

Критерии (стандарты) квалифицированной юридической помощи как в целом для профессии «юрист», так и в контексте профессионального представительства иными, не являющимися адвокатами лицами, оказывающими юридическую помощь гражданам и организациям, в цивилистическом процессе законодательно не определены (исключением является образовательный ценз).

Стоит обратить внимание, что в юридической профессии приняты три стандарта: Стандарт специалиста по конкурентному праву (приказ Минтруда России от 09.10.2018 № 625н), Стандарт следователя-криминалиста (приказ Минтруда от 23.03.2015 № 183н); Стандарт специалиста в сфере управления проектами государственно-частного партнерства (приказ Минтруда России № 431н от 20.07.2020) [6], но они, в отличие от стандартов, принятых адвокатской корпорацией, имеют не обязательный, а рекомендательный характер.

В контексте сказанного с учетом требований современных реалий представляется необходимой и насущной разработка и последующее принятие адвокатской корпорацией стандартов (критериев) оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи доверителю в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

Список источников

1. Гаврилов С.Н. Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитника в уголовном процессе в России. История и современность: дис. … канд. юрид. наук. М., 1998.
2. Гаврилов С.Н. К вопросу о формировании когнитивной базы адвокатской корпорации // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 6 (67). С. 174–181.
3. Малько А.В., Афанасьев С.Ф., Ермаков А.Н. Стандарты оказания квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации // Государство и право. 2019. № 10. С. 49–57.
4. Марков А.Н. Правила адвокатской профессии в России: опыт систематизации. Составил член Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты Александр Николаевич Марков. М., 1913 / сост.: А.В. Воробьев, А.В. Поляков, Ю.В. Тихонравов; отв. ред. Ю.В. Тихонравов. М.: Статут, 2003.
5. Поспелов О.В. Гражданско-правовая ответственность адвокатов и адвокатских образований за некачественную юридическую помощь // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 406–411.
6. «Утвержден ли профессиональный стандарт юриста в 2022 году?» [Электронный ресурс]. URL: https://nalog-nalog.ru/profstandarty_i_dolzhnostnye_instrukcii/profstandart_yuriskonsulta/?ysclid=lftvbphd7e25578692.

References

1. Gavrilov S.N. Aktual`ny`e voprosy` organizacii advokatury` i uchastiya zashhitnika v ugolovnom processe v Rossii. Istoriya i sovremennost`: dis. … kand. yurid. nauk. M., 1998.
2. Gavrilov S.N. K voprosu o formirovanii kognitivnoj bazy` advokatskoj korporacii // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. 2016. № 6 (67). S. 174–181.
3. Mal`ko A.V., Afanas`ev S.F., Ermakov A.N. Standarty` okazaniya kvalificirovannoj yuridicheskoj pomoshhi v Rossijskoj Federacii // Gosudarstvo i pravo. 2019. № 10. S. 49–57.
4. Markov A.N. Pravila advokatskoj professii v Rossii: opy`t sistematizacii. Sostavil chlen Soveta prisyazhny`x poverenny`x okruga Moskovskoj sudebnoj palaty` Aleksandr Nikolaevich Markov. M., 1913 / sost.: A.V. Vorob`ev, A.V. Polyakov, Yu.V. Tixonravov; otv. red. Yu.V. Tixonravov. M.: Statut, 2003.
5. Pospelov O.V. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost` advokatov i advokatskix obrazovanij za nekachestvennuyu yuridicheskuyu pomoshh` // Probely` v rossijskom zakonodatel`stve. 2008. № 1. S. 406–411.
6. «Utverzhden li professional`ny`j standart yurista v 2022 godu?» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://nalog-nalog.ru/profstandarty_i_dolzhnostnye_instrukcii/profstandart_yuriskonsulta/?ysclid=lftvbphd7e25578692.

Статья поступила в редакцию 31.03.2023; одобрена после рецензирования 03.04.2023; принята к публикации 03.04.2023.

The article was submitted 31.03.2023; approved after reviewing 03.04.2023; accepted for publication 03.04.2023.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация:
Website: www.eurasniipp.ru E-mail: info@eurasniipp.ru WhatsApp: +7-917-511-3414