Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 59.
Eurasian advocacy. 2022;(3(58)):59.

Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве
Научная статья
УДК 343.9
doi 10.52068/2304-9839_2022_58_3_59

ДОРМАНТСКИЕ ЗАКОНОПРОЕКТЫ В АСПЕКТЕ ФИЛОСОФСКИХ КОНЦЕПЦИЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Захарцев Сергей Иванович
Доктор юридических наук, академик РАЕН, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации
198206, г. Санкт-Петербург, ул. летчика Пилютова, д. 1, Российская Федерация

Аннотация: Вопросы справедливости применения мер уголовно-правового принуждения очень часто становятся предметом исследований. Поиск приемлемой модели функционирования системы предварительного следствия, сочетающей в себе элементы государственного принуждения и подходы, обеспечивающие соблюдение прав и свобод человека, предполагает анализ их взаимодействия внутри системы. В статье отражены подходы к оценке допустимости доказательств сквозь призму философской категории справедливости. Отмечается, что законодательные инициативы в этой сфере, которые в аналогичных исследованиях названы «дормантскими», зачастую остаются нереализованными.

Ключевые слова: справедливость, доказательства, предварительное следствие
Для цитирования: Захарцев С.И. Дормантские законопроекты в аспекте философских концепций справедливости // Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 59. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2022_58_3_59

Justice and law-enforcement activity in the eurasian space
Original article

DORMANT BILLS IN THE ASPECT OF PHILOSOPHICAL CONCEPTS OF JUSTICE UNDER THE OPERATIVE INVESTIGATIVE MESURES

Zakhartsev Sergey Ivanovich
Doctor of Law, Academician of the Russian Academy of Sciences, Professor of the St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard of the Russian Federation
198206, St. Petersburg, Pilyutov pilot str., 1, Russian Federation

Abstract: Questions of the fairness of the application of criminal law enforcement measures very often become the subject of research. The search for an acceptable model of the functioning of the system of preliminary investigation, combining elements of state coercion and approaches that ensure respect for human and civil rights and freedoms, involves an analysis of their interaction within the system. The article reflects approaches to assessing the admissibility of evidence through the prism of the philosophical category of justice.

Keywords: justice, evidence, preliminary investigation
For citation: Zakhartsev S.I. Dormant bills in the aspect of philosophical concepts of justice under the operative investigative mesures = Eurasian advocacy. 2022;3(58):59. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_58_3_59

Для российского народа справедливость не столько философская категория, сколько часть традиционного самосознания. Мысль Ф.М. Достоевского, что «высшая и самая характерная черта нашего народа – это чувство справедливости и жажда ее», многократно цитируется исследователями философских основ российского права [1, с. 290; 7, с. 5]. Суждение о справедливости или несправедливости в праве, например по уголовным делам, нередко начинается с оценки деятельности оперативных подразделений, далее – следствия, прокуратуры, помощи адвокатов и только потом (да и то не всегда) попадает в суд. Причем уже на стадии предварительного расследования воз-

© Захарцев С.И., 2022

никают проблемы, которые юристы, правосудие и общество (а практики тем более) не стремятся однозначно решать. Так, в науке оперативно-розыскной деятельности (ОРД) по вопросу использования незаконно полученных результатов ОРД в доказывании специалисты давно разделились на две группы. Первую группу возглавляем мы, обосновывая, что незаконно полученные результаты ОРД ни при каких обстоятельствах не могут использоваться в доказывании по уголовным делам и где-либо.

Вместе с тем другая группа не менее авторитетна. В основе ее рассуждений, видимо, лежит точка зрения, озвученная в известном фильме персонажем В. Высоцкого: «Вор должен сидеть в тюрьме, и не важно, каким образом я его туда отправил». Мотивировка этой группы ученых сводится к тому, что «среди приведенных в УПК РФ оснований недопустимости доказательств отсутствуют прямые указания о признании доказательств недопустимыми в связи с нарушением требований Федерального закона об ОРД, можно констатировать, что, по смыслу УПК, нарушения этого закона не влияют на отнесение доказательств, полученных в процессе ОРД, к числу недопустимых. Это связано с тем, что результаты ОРД сами по себе не являются доказательствами, а нарушения норм оперативно-розыскного законодательства не находятся в прямой связи с производством следственных или процессуальных действий. Следственно, они не влияют на содержание следственных действий и характер данных, полученных при их проведении» [2, с. 574]. Такая мотивировка имеется в учебной литературе по ОРД. А вот в комментарии к ФЗ об ОРД, выпущенном в 2020 году, дословно читаем: «Что касается результатов ОРД, полученных с нарушением ФЗ об ОРД самими субъектами этой деятельности, то они, тем не менее, могут использоваться как вспомогательные средства для подготовки и проведения следственных действий» [3, с. 246]. Эти размышления, кстати, написал начальник управления конституционных основ уголовной юстиции секретариата Конституционного Суда РФ О.А. Вагин. Интересно, как изменилась бы точка зрения его и других исследователей, если бы речь шла, например, о проведении в отношении них самих с нарушением закона оперативно-розыскного мероприятия «опрос», а именно с применением насилия и пыток?! А полученная в результате пыток информация послужила бы (как пишет О.А. Вагин) «вспомогательным средством» для ее дальнейшего закрепления в качестве доказательств в следственных действиях?!

Полагаю, что для всех очевидна необходимость закрепления полномочий специальных органов в нормативном акте. Принятый Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» стал заметным шагом в сторону укрепления законности оперативных действий, но, разумеется, всех вопросов даже в первом приближении не снял. При этом работа спецслужб и других субъектов оперативно-розыскной деятельности так или иначе упирается в легализацию накопленной ими информации. Легализация такой информации и порядок ее представления подразделениям следствия и в суд регламентирована всего лишь межведомственной инструкцией, причем изданной этими же органами. Эти аспекты исследуются в научных работах с точки зрения соблюдения прав человека, законности, справедливости. Очевидный вывод, что порядок представления результатов оперативно-розыскных мероприятий в следствие, прокуратуру и суд должен быть четко регламентирован на законодательном уровне. Это предложение обосновывалось в нескольких монографиях и множестве статей» [4, 9–12]. Был подготовлен законопроект по дополнению УПК РФ и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который был поддержан практически всеми специалистами по различным отраслям права и различных политических убеждений. Однако изменений в федеральные законы так и нет. При этом дискуссии о полномочиях спецслужб и законности их действий по-прежнему активно продолжаются. Такие законопроекты, одобренные экспертным сообществом и оформленные в виде законодательных инициатив, но не рассмотренные и не принятые парламентом, в одной из работ предложено называть «дормантскими» [5]. Это законопроекты, которые внесены в парламент, но в силу определенных обстоятельств не принимаются в течение многих лет. При определения их названия за основу взяты классическая французская литература, где часто встречается слово «dormant» (спящий), и классическая для всей юриспруденции латынь, в которой «dormientes» также переводится как «спящие». Это слово очень точно определяет суть вопроса. Непонятно, почему внесенный законопроект, вроде бы обоснованный и согласованный, «впал» в состояние летаргии. Как долго продлится это состояние? На какой стадии и кем принято решение «подождать»? Кроме того, выбирая понятие, хотелось очень точно отразить природу стоящего за ним явления – своего рода «летаргию» законопроектов.

Эта проблема не является надуманной. Отсутствие нормативного регулирования в вопро-

сах, касающихся возможного ограничения прав и свобод, особенно ярко проявляющегося при проведении ОРД, дознания и следствия, весьма существенно влияет на доверие граждан к действиям органов власти. Любая несправедливость, возникающая в этом процессе, превращается из философской концепции в нарушение конституционного принципа доверия граждан к закону и действиям государства.

Список источников

1. Виноградова Е.В., Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосудие для справедливости // Государство и право. 2022. № 8. С. 190–194.
2. Теория оперативно-розыскной деятельности / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М, 2006. С. 574.
3. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / отв. ред. В.С. Овчинский; вступ. ст. В.Д. Зорькина. 3-е изд, доп. и перераб. М., 2020. С. 246.
4. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: Теория и практика / под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2004;
5. Захарцев С.И., Виноградова Е.В., Сальников В.П. Дормантские законопроекты. Летаргия законодательных инициатив // Право и государство: теория и практика. 2022. № 7.
6. Захарцев С.И., Виноградова Е.В., Сальников В.П. Дормантские законопроекты. Законы, которые не появляются // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 7.
7. Виноградова Е.В. Грани современного российского конституционализма. М.: Ритм, 2021. С. 230.
8. Клеандров М.И. Правосудие и справедливость. М., 2022.
9. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке. СПб., 2006.
10. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. СПб., 2011.
11. Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность / под ред. С.И. Захарцева. М., 2017.
12. Гвай А.М., Захарцев С.И. Уголовная ответственность за убийство в контексте оперативно-розыскной деятельности и доказывания / под ред. С.И. Захарцева. М., 2021.

References

1. Vinogradova E.V., Zaxarcev S.I., Sal`nikov V.P. Pravosudie dlya spravedlivosti // Gosudarstvo i pravo. 2022. № 8. S. 190–194.
2. Teoriya operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti / pod red. K.K. Goryainova, V.S. Ovchinskogo, G.K. Sinilova. M, 2006. S. 574.
3. Kommentarij k Federal`nomu zakonu «Ob operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti». S prilozheniem reshenij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii i obzorov praktiki Evropejskogo Suda po pravam cheloveka / otv. red. V.S. Ovchinskij; vstup. st. V.D. Zor`kina. 3-e izd, dop. i pererab. M., 2020. S. 246.
4. Zaxarcev S.I. Operativno-rozy`skny`e meropriyatiya: Teoriya i praktika / pod red. V.P. Sal`nikova. SPb., 2004;
5. Zaxarcev S.I., Vinogradova E.V., Sal`nikov V.P. Dormantskie zakonoproekty`. Letargiya zakonodatel`ny`x iniciativ // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2022. № 7.
6. Zaxarcev S.I., Vinogradova E.V., Sal`nikov V.P. Dormantskie zakonoproekty`. Zakony`, kotory`e ne poyavlyayutsya // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost`. 2022. № 7.
7. Vinogradova E.V. Grani sovremennogo rossijskogo konstitucionalizma. M.: Ritm, 2021. S. 230.
8. Kleandrov M.I. Pravosudie i spravedlivost`. M., 2022.
9. Zaxarcev S.I., Ignashhenkov Yu.Yu., Sal`nikov V.P. Operativno-rozy`skny`e meropriyatiya v XXI veke. SPb., 2006.
10. Zaxarcev S.I. Nauka operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti: filosofskij, teoretiko-pravovoj i prikladnoj aspekty`. SPb., 2011.
11. Zaxarcev S.I., Vixrov V.A., Ignashhenkov Yu.Yu., Sal`nikov V.P. Operativno-rozy`sknaya deyatel`nost` i voennaya bezopasnost` / pod red. S.I. Zaxarceva. M., 2017.
12. Gvaj A.M., Zaxarcev S.I. Ugolovnaya otvetstvennost` za ubijstvo v kontekste operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti i dokazy`vaniya / pod red. S.I. Zaxarceva. M., 2021.

Статья поступила в редакцию 20.05.22; одобрена после рецензирования 30.05.22; принята к публикации 30.05.22.

The article was submitted 20.05.22; approved after reviewing 30.05.22; accepted for publication 30.05.22.