DOI 10.52068/2304-9839_2021_52_3_77

Гармаев Ю.П.

ВЫБОР ДОВЕРИТЕЛЕМ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И ЕЕ НАУЧНЫЙ, ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Цель: В статье рассматривается малоисследованная в юридической науке проблема выбора доверителем адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. Цель – определить направления для решения этой проблемы.

Методология: Использованы аналитический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и просветительский подход.

Результаты: С учетом междисциплинарного характера путей решения проблемы предлагается неполный перечень юридических наук (и их разделов), учебных дисциплин, где надлежит разрабатывать рекомендации по выбору адвоката и взаимодействию с ним.

Новизна/оригинальность/ценность: Автор одним из первых обосновывает актуальность проблемы как для граждан, правоприменения, так и юридического образования и правового просвещения. Впервые предлагаются формы и содержание соответствующих образовательных и просветительских мероприятий.

Ключевые слова: как выбрать адвоката, правовое просвещение, защита прав граждан, криминалистика, адвокатская деятельность и адвокатура, уголовный процесс.

Garmaev Y.P.

CHOICE OF ATTORNEY-DEFENDER IN CRIMINAL PROCEEDINGS BY THE CONTRACTOR: STATEMENT OF THE PROBLEM AND ITS SCIENTIFIC, EDUCATIONAL POTENTIAL

Purpose: The article deals with the problem of the client's choice of an attorney-defender in criminal proceedings, which has been little studied in legal science. The goal is to identify directions for solving this problem.

Methodology: Analytical, formal legal, comparative legal methods and educational approach were used.

Results: Taking into account the interdisciplinary nature of the ways of solving the problem, an incomplete list of legal sciences (and their sections), academic disciplines, where it is necessary to develop recommendations on the choice of a lawyer and interaction with him, is proposed.

Novelty/originality/value: The author is one of the first to substantiate the urgency of the problem both for citizens, law enforcement, and legal education and legal education. For the first time, the forms and content of relevant educational and awareness-raising activities are proposed.

Keywords: how to choose a lawyer, legal education, protection of citizens' rights, forensics, advocacy and advocacy, criminal procedure.

Проблема, обозначенная в названии статьи, безусловно, актуальна для миллионов граждан, в отношении которых возбуждаются уголовные дела, проводятся доследственные проверки, оперативно-розыскные и прочие мероприятия, так или иначе связанные с уголовным преследованием (и не только с уголовным).

Ю.Б. Чупилкин по результатам проведенного опроса 150 осужденных лиц констатирует, что в 74 % случаев у опрошенных были защитники по назначению и в 22 % дел – по соглашению. 65 % из числа первых указали, что если бы у них была финансовая возможность, то они бы пригласили другого специалиста. Однако только 13 % осужденных, у которых адвокат был по соглашению, ответили, что остались довольны результатом работы своего адвоката-защитника [2, с. 18].

В буддизме коренным «омрачением», то есть главным препятствием к достижению Просветления, является неведение [8]. Именно из-за этого все живые существа страдают в сансаре – круговороте перерождений. В уголовном судопроизводстве результаты неведения граждан имеют самые негативные последствия. Ошибки доверителей по поводу того, как, по каким критериям выбрать адвоката, как наладить с ним взаимоотношения, весьма плачевны и зачастую непоправимы.

Типичный пример. Вызвали ничего не подозревающего директора средней школы к следователю и оперуполномоченному, предъявили сведения (пока еще даже не доказательства, уголовное дело еще не возбуждено) о том, что она якобы совершила коррупционное преступление. Напугали ужасными последствиями, и с перепугу женщина дала самоизобличающие показания. Тут же возбудили уголовное дело, и следователь, как он сказал, «из симпатии и добрых побуждений» настоятельно рекомендовал воспользоваться услугами конкретного адвоката. Позднее оказалось, что этот следователь и адвокат – давние друзья,

раньше работали вместе на следствии. Суть этой тактической комбинации была проста и для двух друзей-юристов вполне обыденна. Нужно было получить от подозреваемой признательные показания «в протокол» и закрепить их формальным присутствием на допросе адвоката-защитника, с которым, разумеется, признательная позиция подозреваемой была проговорена заранее.

В таких случаях говорят: «Человек сам себе подписал приговор». Если бы директор школы в тот момент отказалась от дачи показаний или хотя бы дала их без «рекомендованного» (такой термин в официальных документах зачастую используют органы адвокатского сообщества, давая самую негативную оценку этому типу адвоката и самому явлению [9]) следователем адвоката, ситуация не была бы столь плачевной. Однако сделанного не вернешь. Протокол с ее признаниями стал полновесным доказательством обвинения, поскольку, как известно, согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, одним из оснований для признания показаний подозреваемого недопустимым доказательством является дача этих показаний в отсутствие адвоката. В этой же ситуации, пусть и формально, но адвокат присутствовал.

Но женщине повезло. Среди знакомых нашелся опытный юрист (не адвокат), объяснивший, как обвинители, мягко говоря, обыграли ее. Он рассказал ей, как лучше вести себя на следствии и посоветовал пригласить другого адвоката, не зависимого от следствия и конкретного следователя. Приглашенному адвокату после отказа от сомнительных услуг первого с большим трудом удалось добиться прекращения уголовного преследования женщины, как оказалось впоследствии, не совершившей никакого преступления. «Однако такой случай успешного прекращения дела, несмотря на признательные показания, данные на первом следственном действии с участием недобросовестного адвоката, – скорее, исключение из правила. Общий подход прокуратуры и суда состоит в критическом отношении к измененным показаниям людей, которые перестали признавать свою вину в дальнейшем» (примечание адвоката И.М. Полякова [2, с. 14]).

Исходя из этой и множества подобных следственных ситуаций, есть все основания сформулировать не противоречащие закону и научным этическим нормам рекомендации для граждан: нужно знать, как и како́го выбирать адвоката и, как правило, не соглашаться на того, которого посоветует следователь, расследующий данное дело. Кроме того, нужно знать и тщательно избегать опасных ошибок в выборе адвоката-защитника. Однако это рекомендации лишь самого общего характера, подразумевающие множество оговорок и дополнений, формулировка которых, безусловно, требует более глубокого исследования, чем статья в журнале.

Один из опрошенных мною предпринимателей из широко известного в бизнес-сообществе «Списка Титова» (список Уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте РФ Бориса Титова, в который вошли бизнесмены, уехавшие за рубеж от уголовного преследования и желающие вернуться в Россию под гарантию разбирательства без ареста), обвиненный следствием в преступлении, связанном с предпринимательской деятельностью [15], высказал следующее, весьма типичное для привлекаемых к уголовной ответственности, мнение: «Ошибочные ожидания от работы адвоката – конечно же, у меня такие были. …Я искренне верил, что адвокаты смогут работать сами, и их только нужно найти правильных, грамотных, и дальше все будет хорошо, я же не виноват. Я считал, что адвокат – это такая палочка-выручалочка, которая все за меня сделает. В действительности оказалось, что все не так. Что адвокаты – это живые люди, у них может быть разная квалификация, они могут заблуждаться, могут иметь в моем деле свои интересы. Поэтому мне пришлось самому детально погружаться в процесс защиты, изучать УК и УПК, читать решения пленумов, вникать, анализировать, строить стратегию защиты. В своем выборе остановился только на четвертой (с начала дела) команде адвокатов». Опрос показал, что респондент, как и множество ему подобных, не нашел соответствующих рекомендаций в литературе.

Парадоксально, но не только обычные граждане – неюристы затрудняются ответить на соответствующие вопросы. По результатам опроса свыше 50 действующих юристов, имеющих стаж работы в сфере уголовного судопроизводства более 5 лет (следователи, адвокаты, прокурорские работники, судьи в почетной отставке), было установлено, что даже опытные правоприменители затрудняются в ответе на следующий вопрос: по каким принципам и правилам выбирать и / или рекомендовать адвоката.

Однако все опрошенные отметили, что им регулярно приходится давать такие рекомендации, и они используют в основном одно правило и один метод.

Правило: «Советовать тех, кого лично знаем, кому симпатизируем и доверяем».

Метод: «Выслушать обратившегося, позвонить знакомому адвокату, свести его с потенци-

альным доверителем и… забыть про обоих, пока кто-то из них не напомнит».

Правило и метод сами по себе, конечно, не плохи и часто помогают решить проблему выбора. Но если они используются изолированно от ряда других правил и методов, то велика вероятность совершить ошибку, дать неполезную рекомендацию. И адвокат не всегда будет доволен, и доверитель зачастую останется разочарованным.

В частности, как верно отметил упомянутый адвокат И.М. Поляков (г. Владивосток), «…в уголовном процессе происходят регулярные замены адвокатов. Рекомендации выбирать защитника только среди знакомых не учитывают специализацию конкретного адвоката (если она вообще у него есть), а также его профессиональную квалификацию, которой может банально не хватить для оказания квалифицированной юридической помощи по сложному уголовному делу. Иначе говоря, знакомый адвокат может оказаться малоопытным и не заметить все процессуальные нарушения, допускаемые следователем» [2, с. 20–21].

Безусловно, в уголовно-процессуальном законе (соответствующие части и пункты статей 46, 47, 49, 50-53 УПК РФ и др.), в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре (соответствующие части и пункты статей 6–8, 18 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и др.) и ином законодательстве существует множество норм, призванных обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов граждан – подозреваемых и обвиняемых. Тысячи, десятки тысяч научных трудов представителей целого ряда юридических наук посвящены той же проблематике. Однако если эти, безусловно необходимые, усилия законодателя и научного сообщества не будут подкреплены прикладными, доступными для самых широких слоев населения рекомендациями о правилах выбора адвоката и взаимодействия с ним, эффективность всей этой деятельности находится под угрозой. Таким образом, у проблемы есть не только научный, образовательный (обучение действующих и будущих юристов), но и просветительский потенциал.

Казалось бы, именно юридические науки должны были бы откликнуться на очевидный запрос общества. Между тем изучение научной, теоретической и прикладной юридической литературы не позволило обнаружить крупных печатных изданий на тему «Как выбрать адвоката по уголовному делу», «Критерии выбора доверителем адвоката-защитника» и т. п. (исключение, вероятно, составляет лишь книга «Эффект защитника: как выбрать адвоката и как с ним победить: руководство для клиентов», которую следует отнести не к юридическому, а скорее к просветительскому изданию [7]). Например, в самой близкой к теме литературе по предмету «Адвокатология», «Адвокатура», равно как и по иным юридическим дисциплинам, не нашлось соответствующих разделов, глав.

Однако имеется множество кратких рекомендаций типа: «Как выбрать адвоката…» или «Куда обращаться за юридической помощью…», представленных в электронном виде на множестве сайтов адвокатов и адвокатских образований, юридических фирм, правозащитных организаций и т. д. [1, 3, 5]. Есть весьма полезные видеоинструкции по этой теме [4, 13].

Однако все эти полезные разработки имеют, скажем так, свои особенности. Прежде всего, они предлагаются самими адвокатами – членами профессионального сообщества или юристами-представителями. Отсюда некоторые нюансы… Заинтересованность в увеличении числа доверителей, а также достаточно жесткие требования Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) [6, 14] не позволяют адвокатам подробно описывать, например, некоторые скрытые стороны профессиональной защиты. А знание таковых очень важно для граждан – потенциальных доверителей. Например:

– с какими адвокатами сотрудничать стоит, а с какими нет;

– что делать доверителю, если адвокат, по мнению первого, не справляется с поставленными задачами (оказался непрофессионалом). Как без лишних проблем и финансовых потерь заключить соглашение с другим представителем профессионального сообщества;

– как привлечь недобросовестного адвоката к юридической ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей. Стоит ли это делать, и если да, то в каких случаях.

Автору немалую часть жизни довелось посвятить следственной и надзорной работе в органах прокуратуры. С глубоким уважением отношусь к миссии адвокатуры, профессии адвоката и ко множеству ее представителей. Многократно наблюдал, как граждане приглашают адвокатов для защиты подозреваемых, обвиняемых, какие ошибки при этом допускают доверители (в выборе адвокатов, в общении с ними и др.) и к чему эти ошибки приводят.

По моему глубокому убеждению, большинство адвокатов — честные и порядочные профес-

сионалы, все свои силы отдающие высоким целям адвокатской деятельности и не допускающие в своей работе каких-либо правонарушений и неэтичных поступков. В то же время нельзя не отметить весьма опасные тенденции в адвокатском сообществе. Ведущие адвокаты страны признают: «Беды адвокатуры не только вовне – они и внутри нее» [12, с. 167]. Непрофессионализм, некорректность, коррумпированные связи с представителями органов правосудия и предварительного расследования – вот лишь некоторые широко распространенные в адвокатской среде нарушения, которые с тревогой отмечают сами представители корпорации [10, с. 113–115].

К сожалению, эти самые отдельные недобросовестные представители зачастую эффективно используют юридический маркетинг, делают широкую рекламу и привлекают множество доверителей. В результате последние рискуют сильно разочароваться не только в конкретных адвокатах, но и в адвокатуре в целом. А одна из причин тому – недостаточность научно обоснованных рекомендаций о правилах выбора адвоката.

Добросовестным представителям адвокатского сообщества сложно, почти невозможно размещать на сайтах и в блогах, например, сведения об адвокатах, предающих интересы клиента, «коррумпированных» адвокатах и т. п.

Например, среди интернет-публикаций профессиональных защитников, видимо, в силу указанных причин (необходимость привлечь, а не отпугнуть клиентов, профессиональная этика) не удалось найти следующих рекомендаций:

– почему доверителю нельзя обманывать своего адвоката (в чем конкретно и в каких ситуациях);

– каковы ошибочные ожидания и заблуждения по поводу работы адвоката;

– помимо адвоката-защитника по уголовному делу иногда желательна помощь опытного юриста-консультанта, при этом неадвоката. Лучше всего и с тем, и с другим познакомиться и общаться задолго до того, как будет возбуждено уголовное дело;

– если это возможно (что бывает далеко не всегда, но часто), нужно ориентировать адвоката на то, чтобы уголовное дело даже не возбуждалось или хотя бы было прекращено на следствии и не «дошло до суда» [2].

Все эти доводы призваны обосновать необходимость дальнейшего развития научно-прикладного, а также во многом просветительского направления, рабочее наименование которого можно обозначить так: «Основы выбора доверителем адвоката (защитника и представителя) и взаимодействия с ним в уголовном (ином) судопроизводстве». Представляется, что эта тематика, безусловно, актуальна для самых широких слоев населения в рамках просветительской деятельности, для ряда юридических наук и учебных дисциплин.

Данное научно-прикладное направление, безусловно, должно иметь междисциплинарный характер. Вот лишь краткий перечень юридических наук (и их разделов), учебных дисциплин, где было бы полезно разрабатывать положения и рекомендации по выбору адвоката и взаимодействию с ним:

1) Адвокатология;

2) Уголовный процесс (в разделах учебного курса, посвященных целям, назначению и принципам, участникам уголовного судопроизводства, ходатайствам и жалобам);

3) Профессиональная этика юриста;

4) Криминалистика (как минимум в двух ее разделах: «Криминалистическая тактика» и «Криминалистическая методика») и др.

Даже самое краткое суждение о структуре и содержании соответствующих научных разработок заняло бы слишком много места. Это предмет отдельных исследований. Выскажу лишь отдельные небесспорные суждения.

1. Вполне очевидно, что авторство подобных разработок должно принадлежать, прежде всего, адвокатам или авторским коллективам с их участием.

2. В юридических вузах на семинарских занятиях можно было бы проводить деловые игры с заданиями по типу «Как выбрать адвоката», например:

– в типичной следственной ситуации (неожиданного задержания и ареста, вызова для допроса в качестве подозреваемого, для «беседы» в рамках доследственной проверки или оперативно-розыскной деятельности и т. п.);

– по определенному типу уголовных дел: о коррупционных и должностных преступлениях, налоговых, против личности и т. п.

3. На этих занятиях в качестве дополнительной литературы можно предлагать указанные в сносках издания и интернет-ссылки, а также иные публикации, например посвященные методике расследования определенных видов и групп преступлений. Дело в том, что «зеркальное» изучение соответствующей методики расследования дает основу для законных методов защиты от него, начиная с критериев выбора адвоката.

Изучение рекомендаций по расследованию преступлений в сочетании с задачей надлежащей

защиты прав и законных интересов граждан обеспечит адекватное понимание обучающимися принципа состязательности судопроизводства, будет препятствовать развитию у них в дальнейшем обвинительного или оправдательного уклона.

Данное направление должно осуществляться не только в рамках образовательной, но и просветительской деятельности, в настоящее время регулируемой так называемым «Законом о просветительской деятельности». Речь идет о Федеральном законе от 5 апреля 2021 г. № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и принимаемых в его развитие нормативных актах Правительства РФ.

Вернее, у данного направления просматривается мощнейший просветительский потенциал. И реализовать его могут не только и не столько государственные органы, органы местного самоуправления. Это прерогатива юридических вузов, иных образовательных организаций, а также адвокатских палат, общественных организаций (ассоциации юристов России и др.), физических лиц и индивидуальных предпринимателей – опытных юристов, которые уже имеют опыт, эффективно просвещают население по правовым вопросам онлайн и офлайн. Можно выделить не меньше двух обобщенных просветительских задач:

– проведение просветительских мероприятий собственно по теме «Как выбрать адвоката или иного юриста и взаимодействовать с ним…»;

– проведение любых иных мероприятий, направленных на правовое просвещение населения, по любым правовым вопросам (защита бизнеса, налоговые, жилищные, семейные и т. п.), где можно давать людям советы о том, как найти и выбрать адвоката (иного юриста-представителя), выстроить с ним взаимоотношения для обеспечения эффективной и квалифицированной юридической помощи.

Так, мною в конце каждого очередного семинара или тренинга по антикоррупционному просвещению (по тематике «Предупреждение коррупции и защита от незаконного обвинения в коррупционных преступлениях» проведено более 500 занятий в более чем 100 организациях, например [11]) кратко поясняются:

– правила выбора адвокатов;

– как установить контакт с ними до того, как могут начаться уголовное преследование или ведомственная проверка.

В аудиториях, где присутствуют граждане, в силу профессии имеющие высокие коррупционные риски (учителя, врачи, главы органов местного самоуправления, сотрудники правоохранительных органов и др.), после занятия подходят 2–3 человека и просят рассказать подробнее о правилах выбора в тех или иных ситуациях, посоветовать конкретных адвокатов.

В заключение желаю каждому никогда не сталкиваться с необходимостью защищаться самому от уголовного и иного преследования, защищать своих родных, близких и коллег, выбирать адвоката-защитника. Но опыт показывает, что с этим, увы, приходится сталкиваться практически каждому, особенно успешному человеку. Так пусть опыт взаимодействия с адвокатами будет позитивным и полезным, как того заслуживают и доверители, и все добросовестные высокопрофессиональные представители уважаемого адвокатского сообщества.

Пристатейный библиографический список

1. Выбираем адвоката: несколько простых правил [Электронный ресурс]. URL: https://pravorub.ru/articles/1491.html.

2. Как выбрать адвоката / Ю.П. Гармаев, О.В. Викулов, И.М. Поляков, В.В. Савцов, Ю.Б. Чупилкин и др.; под общ. ред. Ю.П. Гармаева. Кн. 1. Основы выбора адвоката в уголовном процессе. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2021.

3. Как найти надежного грамотного адвоката и не потерять при этом время и деньги? [Электронный ресурс]. URL: https://topurist.ru/article/53511-kak-nayti-nadezhnogo-gramotnogo-advokata-i-ne-poteryat-prietom-vremya-i-dengi.html.

4. Как правильно выбрать адвоката. Олег Сухов [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=17l8-E69t0A.

5. Как правильно выбрать юриста [Электронный ресурс]. URL: http://cpk42.com/kak-pravilno-vybrat-iurista/.

6. Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс]. URL: https://fparf.ru/documents/fparf/documents-of-the-congress/the-code-of-professional-ethics-of-lawyer/.

7. Куприянов А.А. Эффект защитника: как выбрать адвоката и как с ним победить: руководство для клиентов / А.А. Куприянов, Ф.А. Куприянов, Е.Р. Куприянова. М.: IRISBOOK, 2014.

8. Неведение // Энциклопедия буддизма [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/VHqd2.

9. Никифоров А.В. Обзор дисциплинарных проступков адвокатов Адвокатской палаты Московской области, связанных с изменением порядка участия в качестве защитников по назначению [Электронный ресурс]. URL: https://apmo.ru/uid1124/?%20show=theme&id=15866.

10. Петрухин И.Л. Отчет о социологическом исследовании факторов, влияющих на деятельность адвокатов Московской городской коллегии адвокатов // Рассказывают адвокаты / отв. ред. Г.М. Резник. М., 2000.

11. Гармаев Ю.П. Предупреждение коррупции в налоговых органах и защита от незаконного обвинения:

видеолекция [Электронный ресурс]. URL: https://youtu.be/mdbqmXRysS4.

12. Резник Г.М. Спасите адвокатуру // Рассказывают адвокаты. М., 2000.

13. Советы адвоката: Как выбрать адвоката? Александр Добровинский [Электронный ресурс]. URL: https://youtu.be/wsCyR216Lsc.

14. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. URL: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-of-the-congress/standard-implementation-of-a-defence-counsel-in-criminal-proceedings/.

15. Титов прокомментировал освобождение из СИЗО бизнесмена Зотова [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/VPPSq.

References (transliterated)

1. Vy`biraem advokata: neskol`ko prosty`x pravil [E`lektronny`j resurs]. URL: https://pravorub.ru/articles/1491.html.

2. Kak vy`brat` advokata / Yu.P. Garmaev, O.V. Vikulov, I.M. Polyakov, V.V. Savczov, Yu.B. Chupilkin i dr.; pod obshh. red. Yu.P. Garmaeva. Kn. 1. Osnovy` vy`bora advokata v ugolovnom processe. Ulan-Ude`: Izdatel`stvo Buryatskogo gosuniversiteta, 2021.

3. Kak najti nadezhnogo gramotnogo advokata i ne poteryat` pri e`tom vremya i den`gi? [E`lektronny`j resurs]. URL: https://topurist.ru/article/53511-kak-nayti-nadezhnogo-gramotnogo-advokata-i-ne-poteryat-pri-etom-vremya-i-dengi.html.

4. Kak pravil`no vy`brat` advokata. Oleg Suxov [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=17l8-E69t0A.

5. Kak pravil`no vy`brat` yurista [E`lektronny`j resurs]. URL: http://cpk42.com/kak-pravilno-vybrat-iurista/.

6. Kodeks professional`noj e`tiki advokata [E`lektronny`j resurs]. URL: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-of-the-congress/the-code-of-professional-ethics-of-lawyer/.

7. Kupriyanov A.A. E`ffekt zashhitnika: kak vy`brat` advokata i kak s nim pobedit`: rukovodstvo dlya klientov / A.A. Kupriyanov, F.A. Kupriyanov, E.R. Kupriyanova. M.: IRISBOOK, 2014.

8. Nevedenie // E`nciklopediya buddizma [E`lektronny`j resurs]. URL: https://clck.ru/VHqd2.

9. Nikiforov A.V. Obzor disciplinarny`x prostupkov advokatov Advokatskoj palaty` Moskovskoj oblasti, svyazanny`x s izmeneniem poryadka uchastiya v kachestve zashhitnikov po naznacheniyu [E`lektronny`j resurs]. URL: https://apmo.ru/uid1124/?%20show=theme&id=15866.

10. Petruxin I.L. Otchet o sociologicheskom issledovanii faktorov, vliyayushhix na deyatel`nost` advokatov Moskovskoj gorodskoj kollegii advokatov // Rasskazy`vayut advokaty` / otv. red. G.M. Reznik. M., 2000.

11. Garmaev Yu.P. Preduprezhdenie korrupcii v nalogovy`x organax i zashhita ot nezakonnogo obvineniya: videolekciya [E`lektronny`j resurs]. URL: https://youtu.be/mdbqmXRysS4.

12. Reznik G.M. Spasite advokaturu // Rasskazy`vayut advokaty`. M., 2000.

13. Sovety` advokata: Kak vy`brat` advokata? Aleksandr Dobrovinskij [E`lektronny`j resurs]. URL: https://youtu.be/wsCyR216Lsc.

14. Standart osushhestvleniya advokatom zashhity` v ugolovnom sudoproizvodstve [E`lektronny`j resurs]. URL: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-of-the-congress/standard-implementation-of-a-defence-counsel-in-criminal-proceedings/.

15. Titov prokommentiroval osvobozhdenie iz SIZO biznesmena Zotova [E`lektronny`j resurs]. URL: https://clck.ru/VPPSq.

EURASIAN LEGAL PORTAL

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОРТАЛ

Наш портал состоит из следующих разделов:

- *Законопроекты*
- *Принятые законы*
- *Судебная практика*
- *Пресс-релизы*
- *Юридические статьи*
- *Юридические вузы*
- *Юридическая школа в лицах*
- *Новости*
- *Наши партнеры*
- *Институт законодательства*
- *Бесплатная юридическая консультация*

www.eurasialegal.info

Целями проекта являются:

1. Создание информативной актуальной научной базы в области права для успешного ориентирования в современном юридическом мире.

2. Свободный обмен теоретическими и практическими знаниями в области права в рамках Содружества Независимых государств (СНГ).

Наша задача заключается в постоянном усовершенствовании портала, предоставлении полной и достоверной информации пользователям, внедрении новых актуальных проектов, интересных юридических источников и привлечении к развитию проекта профессиональных юристов для взаимовыгодного сотрудничества.