Евразийская адвокатура. 2022. № 2 (57). С. 78.
Eurasian advocacy. 2022;(2(57)):78.

Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве

Научная статья
УДК 343.985.7
doi 10.52068/2304-9839_2022_57_2_78

РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РАЙОННОГО ОТДЕЛА МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ В ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ТАЙНЫХ ХИЩЕНИЙ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

Галецкий Виталий Сергеевич
Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела по исследованию стратегических проблем управления научно-исследовательского центра Академии управления Министерства внутренних дел Российской Федерации
125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, корп. 1, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – исследование действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность руководителя следственного подразделения органа внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, и выявление проблемных вопросов в организации процесса расследования краж. В работе применялись всеобщий диалектический метод познания, общенаучные и частнонаучные методы: анализ, синтез, статистический, исследование документов, социологический, включая анкетирование, системный анализ.

Дана оценка роли руководителя следственного подразделения в организации процесса расследования тайных хищений чужого имущества, выявлены основные проблемные вопросы данной деятельности, предложены некоторые рекомендации практического характера по вопросу тактики производства расследования краж.

В статье рассматриваются вопросы аналитического исследования сложившейся ситуации в следственных подразделениях территориальных органов внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, организации процесса расследования корыстных преступлений против собственности, тактики производства отдельных следственных действий по указанной категории уголовных дел.

Актуальность и ценность исследуемых вопросов обусловлена важностью обеспечения качества процессуальной деятельности следственных подразделений районного звена органов внутренних дел Российской Федерации на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Статья содержит информацию об авторском анализе вопросов, связанных с ролью руководителя следственного подразделения в организации расследования краж. Описана система мер воздействия, выделены и проанализированы ее правовые, организационные и криминалистические составляющие, новизна и актуальность которых представляют научно-практическое значение для дальнейшего совершенствования как организации процесса расследования указанного состава преступления, так и тактики производства отдельных следственных действий.

Ключевые слова: руководитель следственного подразделения, организация процесса расследования, тактика производства отдельных следственных действий, система мер управленческого воздействия

Для цитирования: Галецкий В.С. Роль руководителя следственного подразделения районного отдела МВД России в организации расследования тайных хищений чужого имущества // Евразийская адвокатура. 2022. № 2 (57). С. 78. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_57_2_78

Justice and law-enforcement activity In the eurasian space

Original article

THE ROLE OF THE HEAD OF THE INVESTIGATIVE UNIT OF THE DISTRICT DEPARTMENT OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA IN ORGANIZING THE INVESTIGATION OF SECRET THEFT OF OTHER PEOPLE'S PROPERTY

Galetsky Vitaly Sergeevich
PhD, Senior Researcher of the Department for the Study of Strategic Management Problems of the Research Center of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia
125171, Moscow, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., 8, building 1, Russian Federation

© Галецкий В.С., 2022

Abstract: Investigation of the current regulatory legal acts regulating the activities of the head of the investigative unit of the internal affairs body of the Russian Federation at the district level and identification of problematic issues in the organization of the theft investigation process. Used universal dialectical method of cognition, general scientific and private scientific methods of cognition: analysis, synthesis, statistical, document research, sociological, including questionnaires, system analysis.

The assessment of the role of the head of the investigative unit in the organization of the investigation process of secret theft of other people's property is given, the main problematic issues in this activity are identified, some practical recommendations are given on the tactics of the theft investigation.

The article deals with the issues of analytical research of the current situation in the investigative units of the territorial bodies of internal affairs of the Russian Federation at the district level, the organization of the investigation process of mercenary crimes against property, tactics of individual investigative actions in this category of criminal cases.

The relevance and value of the issues studied in the article is due to the importance of ensuring the quality of the procedural activities of the investigative units of the district level of the internal affairs bodies of the Russian Federation at the stages of initiating a criminal case and preliminary investigation.

The article contains information about the author's analysis of issues related to the role of the head of the investigative unit in organizing the investigation of thefts, we note that the system of measures of influence is described, in which its legal, organizational and criminalistic components are highlighted and analyzed, the novelty and relevance of which are scientific and practical.

Keywords: the head of the investigative unit, the organization of the investigation process, the tactics of the production of individual investigative actions, the system of measures of managerial influence

For citation: Galetsky V.S. The role of the head of the investigative unit of the district department of the Ministry of internal affairs of Russia in organizing the investigation of secret theft of other people's property = Eurasian advocacy. 2022;2(57): 78. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_57_2_78

Во все времена и во всех странах противодействие преступности было и остается одной из основных функций государственной власти, успешная реализация которой невозможна без самоотверженной профессиональной работы органов, осуществляющих расследование преступлений. В органах внутренних дел специализированный следственный аппарат был создан на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 05.04.1963 «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка». Он постепенно принял на себя большую часть уголовных дел, по которым производство предварительного следствия обязательно. Так, согласно статистическим данным МВД России, по итогам 2021 года следователями ОВД было расследовано 828513 уголовных дел, что составляет 80,4 % от расследованных всеми органами предварительного следствия Российской Федерации [1].

При этом по большинству уголовных дел предварительное следствие осуществлялось следственными подразделениями территориальных органов МВД России на районном уровне, которые в своей повседневной практике преимущественно сталкиваются именно с различными видами тайных хищений чужого имущества, традиционно составляющими ядро как корыстной преступности, так и преступности в России в целом. Сведения о количестве зарегистрированных преступлений, полученные автором в результате анализа статистических данных ГИАЦ МВД России о состоянии преступности в России за январь–декабрь 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 годов, приведены в таблице.

Таблица 1

Доля краж в общей структуре преступности

№ п/п	Преступления	2021	2020	2019	2018	2017
1	всего	2004404	2044221	2024337	1991532	2058476
2	158 УК РФ	733075	751243	774159	756395	788531
3	158 УК РФ (в %)	36,6	36,7	38,2	38	38,3

Переоценить роль районных следственных подразделений в реализации досудебной стадии уголовного процесса сложно. Б.Я. Гаврилов пишет: «Очевидно, что от качества процессуальной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования уровень обеспечения основных прав и свобод человека зависит не меньше, чем от судебного производства» [2]. Между тем, как показывает практика, следственные подразделения в последние годы осуществляют повседневную деятельность в весьма непростых условиях, во многом связанных с кадровыми проблемами, о которых министр внутренних дел Российской Федерации генерал полиции В.А. Колокольцев, выступая на расширенном заседание коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации 17.02.2022, сказал: «…за 2021 год количество уволившихся из органов внутренних дел следователей по сравнению с 2020 годом возросло на 34 %. От их юридической квалификации и опыта зависят фактически судьбы людей. Такая негативная тенденция активизирует дальнейший отток кадров, поскольку в условиях некомплекта оставшиеся сотрудники вынуждены работать с дополнительной нагрузкой» [3].

Однако положение дел в сфере кадрового обеспечения является первоочередной, но не единственной проблемой, осложняющей деятельность следственных подразделений МВД России на районном уровне. Проведенный автором в 2021 году опрос (анкетирование), в котором приняли участие 100 сотрудников различных следственных подразделений районного звена ГУ МВД России по г. Москве, позволил выявить ряд «болевых точек», влияющих на эффективность служебной деятельности следователей.

Среди таких проблем следует выделить:

– низкий уровень заработной платы; отсутствие собственного либо служебного жилья (54 % опрошенных);

– ограниченность материально-технического обеспечения служебной деятельности: недостаточность компьютерной техники, сканеров, видеокамер, фотоаппаратов, расходных материалов к принтерам, копировальным аппаратам (35 % опрошенных);

– недооценка руководством подразделений МВД России и представителями различных служб важности и сложности работы следователей (30 % опрошенных);

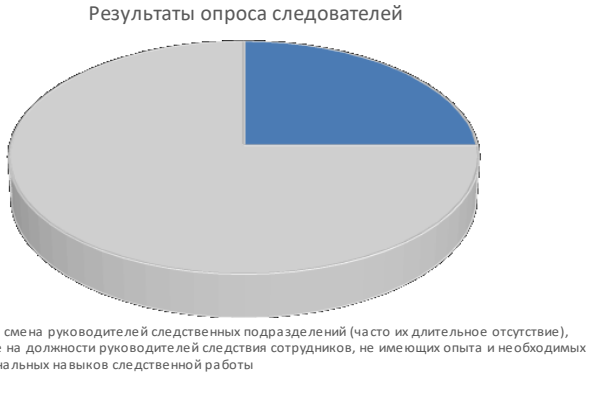
– низкий уровень взаимодействия с другими службами внутри территориального ОВД, в состав которого входит следственное подразделение (28 % опрошенных);

– постоянная смена руководителей следственных подразделений (часто их длительное отсутствие), назначение на должности руководителей следствия сотрудников, не имеющих опыта и необходимых профессиональных навыков следственной работы (25 % опрошенных);

– сложные взаимоотношения с сотрудниками надзирающей прокуратуры и судами; моральное давление, входящее в диссонанс с предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальной независимостью следователя (15 % опрошенных).

Также 16 % опрошенных следователей указали на наличие иных проблем в их повседневной служебной деятельности, не раскрывая их содержание.

Мнение московских следователей о влиянии руководителей следственного подразделения на результаты оперативно-служебной деятельности можно с высокой долей вероятности экстраполировать на все регионы Российской Федерации. Для наглядности отобразим его в виде диаграммы.



Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что в текущих реалиях роль руководителя следственного подразделения территориального органа МВД России на районном уровне в организации служебной деятельности подразделения, в том числе в организации процесса расследования уголовных дел, возбужденных по фактам совершений тайных хищений чужого имущества, как никогда высока, поскольку от реализации начальником следствия своих полномочий (как процессуальных, так и административных) напрямую зависит качество и эффективность расследования.

В.И. Качалов определил предварительное расследование как самостоятельную стадию досудебной части уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую уполномоченными государственными органами и должностными лицами при строгом

соблюдении прав и законных интересов граждан и организаций с целью установления обстоятельств совершенного преступления, обнаружения и закрепления следов преступления, раскрытия и изобличения виновных и привлечения их в качестве обвиняемых [4, с. 457].

Исходя из данного определения, работа следственного подразделения по расследованию преступлений складывается из деятельности входящих в него следователей, наделенных специальными полномочиями, которые в основном перечислены в УПК РФ, и деятельности их непосредственного руководителя.

При этом следователь в ходе расследования уголовного дела решает следующие основные задачи:

– принимает меры к раскрытию преступлений, изобличению виновных лиц;

– осуществляет сбор и оценку доказательств; всесторонне и объективно исследует все обстоятельства преступления;

– предъявляет обвинения лицам, совершившим преступление;

– обеспечивает права потерпевшего и принимает меры по возмещению вреда, причиненного преступлением;

– обеспечивает участие обвиняемого в производстве по уголовному делу и недопущение дальнейшей преступной деятельности с его стороны, а также реализацию его прав;

– выявляет причины и условия, способствующие совершению преступления, и принимает меры по их устранению.

Вместе с тем, несмотря на процессуальную самостоятельность следователя, его деятельность нуждается в постоянном контроле со стороны непосредственного руководителя. Такой контроль позволяет своевременно выявлять риски и просчеты, возникающие при расследовании уголовных дел, устранять логические и технические ошибки следователя. Какие-либо иные должностные лица, кроме непосредственного руководителя, не могут и не должны влиять на процессуальную самостоятельность следователя [5].

В соответствии со своим должностным положением начальник районного следственного подразделения обязан оперативно реагировать на все возникающие в повседневной деятельности вверенного ему подразделения проблемные ситуации, осуществляя взаимодействие с начальником органа внутренних дел, вышестоящим руководством следственного подразделения, сотрудниками надзирающей прокуратуры и судов.

Предпримем попытку определить систему мер воздействия начальника следствия как субъекта управления на соответствующий объект. Но сначала приведем определение указанного понятия, данное С.В. Валовым, согласно которому управление органами предварительного следствия – это «определенный срез практики, представленный совокупностью объективно существующих характеристик объекта и субъекта управления и возникающих между ними при помощи каналов прямой и обратной связи общественных отношений, отличающих такую систему управления от всех прочих систем» [6]. При этом в самом общем виде процесс социального управления можно определить как основанное на достоверном знании непрерывное целенаправленное воздействие на объект, с тем чтобы обеспечить нормальное функционирование, совершенствование и развитие, а также успешное движение управляемой системы к заданной цели.

Рассматривая вопросы, связанные с ролью руководителя следственного подразделения в организации расследования краж, заметим, что управленческая деятельность руководителя следственного подразделения воплощается через систему мер воздействия, в которой, на наш взгляд, целесообразно выделить и проанализировать правовые, организационные и криминалистические составляющие.

Правовая составляющая мер воздействия складывается из двух аспектов:

– административно-правового, связанного с возможностью воздействия руководителя на подчиненных ему сотрудников на основании должностных полномочий, которыми тот наделен в силу ведомственных нормативно-правовых актов (Положение о Следственном департаменте МВД России, утвержденное приказом МВД России от 01.07.2011 № 780, приказ Следственного департамента МВД России 08.11.2011 № 58 и приказ МВД России от 09.01.2018 № 1, утвердивший типовые положения о следственных подразделениях территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном, региональном и районном уровнях и их типовые структуры, а также ряд других документов) [7, 8, 9];

– процессуально-правового, наделяющего руководителя следственного органа полномочиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, позволяющими реализовать его функции в уголовном судопроизводстве.

Процессуальные полномочия руководителя следственного органа приведены в ст. 39 УПК РФ, но не ограничены данной статьей. Руководитель следственного органа правомочен: поручать производство предварительного следствия следо-

вателю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознавателя) другого органа предварительного расследования (п. 2.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); давать следователю согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы (п. 5 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном УПК РФ (п. 7 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); возбуждать перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ (п. 7.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); продлевать срок предварительного расследования (п. 8 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты (п. 9 ч. 1 ст. 39 УПКРФ); давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном частью 4 ст. 221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ (п. 10 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК), осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 12 ч. 1 ст. 39 УПК РФ) [8].

Организационная составляющая мер воздействия на процесс расследования преступлений подчиненными следователями заключается в использовании административных полномочий при решении возникающих служебных задач, не урегулированных процессуальными полномочиями руководителя следствия и следователя. Данные меры позволяют оптимально распределить служебные обязанности между подчиненными сотрудниками, создать необходимые условия для их эффективной работы, решать возникающие кадровые вопросы, в том числе и по комплектованию наиболее подготовленными для службы кандидатами, осуществлять иные административно-распорядительные полномочия.

Применительно к организации процесса расследования тайных хищений чужого имущества начальнику следственного подразделения, по нашему мнению, целесообразно при распределении нагрузки между следователями по находящимся в производстве уголовным делам, а также материалам доследственной проверки, учитывать личные качества сотрудников и сложность поручаемых уголовных дел. Так, расследование типовых, одноэпизодных краж, не представляющих особой сложности, практичнее поручать молодым сотрудникам, так как по данным делам им не будет оказано серьезное противодействие со стороны участников процесса, и они смогут приобрести необходимые практические навыки самостоятельной работы. В то время как расследование сложных, с точки зрения доказывания, по способу совершения, неординарных, групповых, многоэпизодных дел с большим количеством потерпевших необходимо поручать наиболее подготовленным сотрудникам. При этом руководителю следственного подразделения по таким уголовным делам имеет смысл создавать следственные группы, в состав которых включать и начинающих следователей, что позволит одновременно с оптимизацией процесса расследования проводить их обучение на практике, а также повысит эффективность передачи опыта следственной работы. Также реализация организационных мер начальником следствия позволит привлекать

к работе таких следственных групп сотрудников уголовного розыска либо иных сотрудников органа дознания с целью наиболее плотного взаимодействия в рамках расследования уголовного дела.

Переходя к криминалистической составляющей мер воздействия руководителя следствия на процесс расследования подчиненными сотрудниками краж, отметим, что в данном качестве следует рассматривать реализацию предусмотренных УПК РФ процессуальных полномочий, позволяющих руководителю следственного органа непосредственно вмешиваться на любом этапе в расследование уголовных дел с целью оценки законности и эффективности данного процесса, не только предупреждать, но и самостоятельно устранять возникающие тактические просчеты следователя либо ошибки, влекущие нарушение уголовно-процессуальных норм, независимо от того, кем из участвующих в расследовании лиц они допущены, решать по существу любые процессуальные вопросы, возникающие в ходе расследования любого преступления. Кроме того, допрос руководителем следствия обвиняемого перед решением вопроса об избрании тому меры пресечения, связанной с ограничением свободы, может нивелировать назревающее намерение оказания противодействия расследованию со стороны обвиняемого, а беседа о недопустимости виктимного поведения с потерпевшим по краже будет иметь больший профилактический эффект, нежели аналогичная беседа с участием только следователя, ведущего расследование.

Таким образом, грамотная реализация руководителем районного следственного подразделения своих полномочий в целях организации процесса расследования краж в конечном итоге может повысить эффективность данного направления деятельности следственного подразделения в целом и каждого подчиненного следователя.

Список источников

1. Вячеслав Володин принял участие в расширенном заседании коллегии МВД // ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА [Электронный ресурс]. URL: http://duma.gov.ru/news/53479.
2. Гаврилов Б.Я., Нечаев А.А., Победкин А.В. и др. Процессуальный и ведомственный контроль руководителя следственного органа территориального органа МВД России на районном уровне: науч.-практич. пособ. / Академия управления МВД России. М.: Академия управления МВД России, 2020.
3. Расширенное заседание коллегии МВД России: Информационное сообщение «Президент РФ» [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67795.
4. Лебедева В.М. и др. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2013.
5. Бецуков А.З. Процессуальная самостоятельность следователя и судебный контроль за предварительным расследованием [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnaya-samostoyatelnost-sledovatelya-i-sudebnyy-kontrol-za-predvaritelnym-rassledovaniem.
6. Валов С.В. Управление органами предварительного следствия в России: теоретические и организационные основы: дис. … канд. юрид. наук. М., 2007.
7. Приказ МВД России от 01.07.2011 № 780 «Об утверждении положения о Следственном департаменте МВД России». Доступ из СТРАС «ЮРИСТ».
8. Приказ Следственного департамента МВД России 08.11.2011 № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов» (ред. от 15.04.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» (ред. 09.07.2018). Доступ из СТРАС «ЮРИСТ».
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Vyacheslav Volodin prinyal uchastie v rasshirennom zasedanii kollegii MVD // GOSUDARSTVENNAYa DUMA [E`lektronny`j resurs]. URL: http://duma.gov.ru/news/53479.
2. Gavrilov B.Ya., Nechaev A.A., Pobedkin A.V. i dr. Processual`ny`j i vedomstvenny`j kontrol` rukovoditelya sledstvennogo organa territorial`nogo organa MVD Rossii na rajonnom urovne: nauch.-praktich. posob. / Akademiya upravleniya MVD Rossii. M.: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2020.
3. Rasshirennoe zasedanie kollegii MVD Rossii: Informacionnoe soobshhenie «Prezident RF» [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67795.
4. Lebedeva V.M. i dr. Ugolovno-processual`noe pravo: uchebnik / pod obshh. red. V.M. Lebedeva. M., 2013.
5. Beczukov A.Z. Processual`naya samostoyatel`nost` sledovatelya i sudebny`j kontrol` za predvaritel`ny`m rassledovaniem [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnaya-samostoyatelnost-sledovatelya-i-sudebnyy-kontrol-za-predvaritelnym-rassledovaniem.
6. Valov S.V. Upravlenie organami predvaritel`nogo sledstviya v Rossii: teoreticheskie i organizacionny`e osnovy`: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2007.
7. Prikaz MVD Rossii ot 01.07.2011 № 780 «Ob utverzhdenii polozheniya o Sledstvennom departamente MVD Rossii». Dostup iz STRAS «YuRIST».
8. Prikaz Sledstvennogo departamenta MVD Rossii 08.11.2011 № 58 «O processual`ny`x polnomochiyax rukovoditelej sledstvenny`x organov» (red. ot 15.04.2021). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

9. Prikaz MVD Rossii ot 09.01.2018 № 1 «Ob organax predvaritel`nogo sledstviya v sisteme MVD Rossii» (red. 09.07.2018). Dostup iz STRAS «YuRIST».

10. Ugolovno-processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 25.03.2022, s izm. ot 19.05.2022). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

Статья поступила в редакцию 26.05.22; одобрена после рецензирования 30.05.22; принята к публикации 31.05.22.

The article was submitted 26.05.22; approved after reviewing 30.05.22; accepted for publication 31.05.22.

Цифровая Академическая Библиотека «Автограф»

Времена меняются, но книга остается ценностью. Благодаря современным технологиям огромные стеллажи книг умещаются сегодня в руке человека — в маленьком смартфоне. Данное обстоятельство не делает книгу менее значимой, менее ценной, и библиотеки по-прежнему продолжают играть свою главную роль — хранилища мысли и талантов. Фонд библиотеки «Автограф» де-факто создавался в конце прошлого века.

В 90-е годы двое выпускников факультета журналистики МГУ организовали издательство с выразительным названием «Автограф». Видимо, в силу своего академического образования они взяли изначально курс в большей степени на теоретическую, справочную литературу. За годы существования «Автографа» вышли в свет издания по литературе, истории, русскому, английскому и французскому языкам, но главное направление касалось все-таки издания литературы юридической тематики, причем изданий дореволюционных, большая часть которых в силу конъюнктурных обстоятельств советского периода держалась в спецхранах. Можно сказать, что это была исследовательская, научная работа. Самой главной заслугой издательства «Автограф» явился выпуск в свет серии «Юридическое наследие». Они были первыми в этом направлении. Тысячные тиражи разошлись, книги серии приобрели крупнейшие мировые национальные библиотеки. Являясь, в сущности, правопреемниками и продолжателями классических традиций издательства «Автограф», создатели Цифровой Академической Библиотеки «Автограф» решили, что соединение продуманных принципов книгоиздания и библиотечного дела может принести несомненную пользу посетителям сайта.

В помощь читателям библиотеки все издания систематизированы по указателям. Их пять: алфавитный, именной, биографический, тематический и указатель оглавлений. Данный подход функционально облегчает поиск необходимого издания, дает расширенную возможность для целенаправленной научной и исследовательской работы, кроме того, информация, которая содержится в указателях, сама является серьезным познавательным фундаментом.

Читателям библиотеки предоставляется возможность открыть для себя произведения величайших ученых в области юриспруденции, философии, истории, экономики. Кроме того, документы, законодательные акты, периодика прошлых лет могут служить значимым фактором в осмыслении сегодняшних событий, явлений, научных заключений. Стиль, язык изложения, фундаментальность мысли почти всех произведений, которые составляют фонд ЦАБ «Автограф», располагают к глубокому и неторопливому их прочтению.

На сайте можно также найти издания современных авторов, которые заслуживают внимания и самого положительного отклика. Так что двери «аптеки для души» открыты, а ее «общество», безусловно, окажется для каждого приятным и полезным.

Контент библиотеки пополняется каждый день.

Адрес сайта библиотеки: www.avtograf-library.ru