DOI 10.52068/2304-9839_2021_52_3_83

Габдрахманов Р.Л., Кужиков В.Н., Денисенко М.М.

К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ НА ПРИМЕРЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264.1 УК РФ

Цель: Исследование вопросов квалификации преступления с административной преюдицией, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Методология: Использовались метод анализа и формально-юридические и системные методы.

Результаты: Исследовав вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, авторы отметили трудности в определении объективной стороны и субъекта преступления и в отграничении этого преступления от административных правонарушений. Анализируются статистические данные и судебная практика по исследуемой проблеме.

Новизна/оригинальность/ценность: Статья обладает высокой научной ценностью, поскольку авторы, используя уголовное, административное и иное законодательство, материалы практики судебных органов, пришли к выводу о необходимости совершенствования уголовного и административного законодательства.

Ключевые слова: квалификация преступлений, административная преюдиция, состояние опьянения, управление автотранспортом, статистика.

Gabdrakhmanov R. L., Kuzhikov V.N., Denisenko M.V.

TO THE QUESTION OF AN ADMINISTRATIVE OFFENCE IN CRIMINAL LAW ON THE FACT OF THE CRIME UNDER ARTICLE 264.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Purpose: To study the qualification of the crime with administrative pre-installation, provided for by Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Methodology: Analysis method and formal legal and systemic methods were used.

Results: Studying the qualifications of crimes related to Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, the authors noted difficulties in determining the objective party and subject of the crime and delineating the crime with administrative offenses. Statistics and jurisprudence on the problem studied are analyzed.

Novelty/originality/value: The article has a high scientific value, as the authors, using criminal, administrative and other legislation, materials of judicial practice, came to the conclusion that the criminal and administrative legislation was improved.

Keywords: crime qualification, administrative pre-management, intoxication, driving, statistics.

В Российской Федерации с 2007 по 2019 год количество автомототранспортных средств на дорогах страны увеличилось в 2 раза, достигнув значения 57,1 млн единиц. Массовая автомобилизация населения ведет к росту числа дорожно-транспортных происшествий (ДТП). В Федеральном законе от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» отмечено, что важным приоритетным направлением государственной политики России является повышение безопасности дорожного движения, направленное на сохранение жизни, здоровья и имущества граждан.

Реализация Федеральной программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах», утвержденной Правительством Российской Федерации 3 октября 2013 г., снизила показатели аварийности. Так, по сравнению с 2011 годом (199900) число ДТП в 2018 г. снизилось до 168099.

Каждое десятое ДТП (9,8 %, или 16458, в которых погибло 4645 человек) совершается по вине нетрезвых водителей. Озабоченность вызывает рост числа ДТП, совершенных водителями, находившимися в состоянии наркотического (токсического) опьянения. С начала 2021 года сотрудники ГИБДД г. Москвы выявили 2921 нетрезвого водителя, управлявшего транспортными средствами. Из них в 317 случаях установлено наркотическое опьянение. Кроме того, по итогам трех месяцев за отказ от прохождения медицинского освидетельствования к ответственности привлечены 2605 водителей.

В последние годы в нашей стране отмечается тенденция включения в уголовный кодекс норм с административной преюдицией (более 20). В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 528-ФЗ с 1 июля 2015 года в их число вошла норма об ответственности по статье 264.1 УК РФ. Законодатели предполагают таким образом снизить количество транспортных правонарушений и преступлений, совершаемых в состоянии опьянения.

Госдума в настоящее время рассматривает законопроект, внесенный правительством, об ужесточении уголовной ответственности за управление автомобилем в нетрезвом виде. Речь идет о поправках в статью 264.1 УК РФ, предусматривающих повышение штрафа до 500 тыс. рублей и срока лишения свободы за повторное вождение в нетрезвом виде до трех лет.

В Российской Федерации за вождение автомобиля в состоянии алкогольного и наркотического опьянения предусмотрена административная и уголовная ответственность.

Прежде всего, следует рассмотреть понятие преюдиции в праве. В различных отраслях права (арбитражно-процессуальной, гражданско-процессуальной, уголовно-процессуальной) под преюдицией понимается наличие и установление судом юридического факта, установленного ранее вступившим в силу судебным решением.

В юридической литературе имеются различные точки зрения по вопросу о наличии и необходимости административной преюдиции в уголовном праве. Есть авторы, выступающие за административную преюдицию в уголовном праве, которые утверждают, что преюдиция повышает возможность гибкости и адаптивности воздействия на правонарушителя при реализации принципа экономии уголовно-правовой репрессии и что к уголовной ответственности привлекают только то лицо, которое ранее уже привлекалось к административной ответственности за такое правонарушение и при этом сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли. Кроме этого, они считают, что такие нормы смогут предупредить совершение новых преступлений этими лицами [1, 5].

Мы придерживаемся точки зрения других авторов, которые выступают за исключение из уголовного права норм с административной преюдицией, так как основным отличительным признаком преступления от административного правонарушения являются характер и степень общественной опасности [2, 6, 7].

Законодатель отметил, что важным отличием преступления от административного правонарушения является, в первую очередь, общественная опасность деяния, под которой, по мнению профессора Ю.И. Ляпунова, понимается «определенное объективное антисоциальное состояние преступления, обусловленное всей совокупностью его отрицательных свойств и признаков и заключающее в себе реальную возможность причинения вреда (ущерба) общественным отношениям, поставленным под охрану закона» [3].

Проанализируем признаки состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Основным непосредственным объектом данного преступления являются общественная безопасность в сфере обеспечения дорожного движения и эксплуатации транспорта. Жизнь, здоровье и собственность граждан являются дополнительным объектом.

Автомобиль, трамвай законодатель рассматривает в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Также в качестве предмета могут выступать механические транспортные средства в виде трактора, самоходных дорожно-строительных и иные самоходных машин и транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право. В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1994 № 1 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» отмечено, что деятельность, связанная с управлением автомобилем или другим транспортным средством, создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. В связи с чем к источникам повышенной опасности относятся автомобили и иные транспортные механические средства, на управление которыми требуется специальное право.

Объективная сторона преступления заключается в совершении лицом общественно-опасного деяния в виде управления автомобилем в состоянии опьянения. Состав таких преступлений формальный, и преступление считается оконченным с начала движения транспортного средства.

Следует определиться с понятием «состояние опьянение». В примечании к статье 264.1 УК РФ указано, что в состоянии опьянения находится лицо в случае установления факта употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на со-

стояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Административная ответственность по статье 12.8 КоАП РФ наступает, когда установлен факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. Как видим, состояние алкогольного опьянения является признаком основного состава правонарушения. Водитель, отказавшийся пройти освидетельствование на состояние опьянения, считается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

В 2019 году в России было зарегистрировано 68035 преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, что в структуре общей преступности составило 3,4 %. Число же лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, из общего числа привлеченных (884661) составило 59543 (15 %). Как видим из анализа судебной статистики, борьба с преступлениями не отражает истинного положения дел, поскольку доля нарушений правил дорожного движения водителями, находившимися в состоянии опьянения, в общей преступности составляет всего 3,4%, а число из общего числа привлеченных – 15 %. При этом состояние алкогольного опьянения является одним из основных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Другим признаком является то, что лицо ранее уже привлекалось к административной ответственности за управление транспортом в состоянии опьянения.

Субъективная сторона этих преступлений характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, управляющее автомобилем или иным механическим транспортным средством в состоянии опьянения и подвергнутое административному наказанию либо имеющее не снятую и не погашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ. Субъектом чаще всего является владелец источника повышенной опасности – гражданин, осуществляющий эксплуатацию автомобиля в силу принадлежащего ему права собственности или права хозяйственного ведения.

Примерами судебных решений по данной категории дел являются следующие.

Люберецким городским судом Московской области действия Б.А.В. квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ. Преступление Б.А.В. совершила при следующих обстоятельствах: примерно в 01 час 30 минут гр. Б.А.В., будучи подвергнутой административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, находясь в состоянии опьянения, села за руль автомобиля марки «Мазда 3», привела двигатель в рабочее состояние и направилась в сторону города.

Суд признал Б.А.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначил ей наказание в виде 240 часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на два года.

10.11.2020 Ясногорский районный суд Тульской области признал Бурыкина М.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде обязательных работ сроком на 480 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на два года шесть месяцев.

27.11.2020 судом г. Первоуральск Свердловской области была осуждена Мизь О.В., которая совершила преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ. Суд назначил Мизь О.В. наказание в виде обязательных работ сроком 200 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на один год шесть месяцев.

Судом Протвинского городского суда Московской области за управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, был осужден Паутов В.Н. Суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на 10 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на два года.

25.11.2020 Бутурлинским районным судом Нижегородской области по ст. 264.1 УК РФ был осужден Коконин А.Н. Суд приговорил его к наказанию в виде обязательных работ сроком на 360 часов с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на три года. Преступление Коконин совершил при следующих об-

стоятельствах: в ночное время находился в кафе «Золотая корона», где распивал спиртное. Затем Коконин А.Н., имея судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, по приговору мирового судьи судебного участка Бутурлинского судебного района и наказанный лишением свободы на три месяца с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на два года, сел в автомобиль, завел двигатель автомобиля и выехал с территории, прилегающей к зданию кафе.

Анализ практики применения в 2020 году уголовно-правовых норм об ответственности по статье 264.1 УК РФ показал, что лицам, осужденным за это преступление (57731), в качестве уголовных наказаний в основном были назначены незначительные сроки лишения свободы (7924), в том числе условно (7221), обязательные и иные виды работы (39553), штраф (2520). 53601 осужденному был назначен дополнительный вид наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. Как видим, значительная часть лиц осуждены к наказаниям, не связанными с лишением свободы на определенный срок. Если же посмотреть на социальные и демографические характеристики лиц, то заметим, что большинство из них составили лица со средним профессиональным и средним образованием в возрасте старше 40 и 50 лет. Кроме этого, почти все лица обладали автомобилями на праве личной собственности.

Отличие нормы уголовного законодательства от административного законодательства только в том, что лицо должно быть ранее привлечено к административной ответственности и только затем оно может привлечено к уголовной ответственности.

Возникает вопрос: а можно ли предотвратить нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, подвергнутым административному наказанию за управление в состоянии опьянения, иным путем, избавившись от применения наиболее репрессивной отрасли права, такой как уголовное? И стоит ли привлекать к уголовной ответственности такое число лиц (15 % от всех привлеченных к уголовной ответственности) с последствиями в виде наличия судимости у последних. Может быть, надо в других отраслях права предусмотреть другие способы предупреждения нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, подвергнутым административному наказанию за управление в состоянии опьянения?

Для достижения цели в виде снижения роста транспортных правонарушений и преступлений, совершенных лицами в состоянии опьянения, на наш взгляд, надо расширять возможности административного законодательства путем включения в него новых видов наказания. Одним из них может быть конфискация транспортного средства как источника повышенной опасности.

На наш взгляд, следует внести изменения в административное законодательство. Так, часть 1 статьи 3.2 КоАП РФ «Виды административного наказания» дополнить такими видами наказания, как исправительные работы, конфискация источника повышенной опасности. В части 1 статьи 3.5 КоАП РФ предусмотреть штраф для физических лиц в размере 100 тысяч рублей. Внести коррективы в часть 2 статьи 12.7 КоАП РФ, где в качестве наказания предусмотреть штраф до 100 тыс. рублей, обязательные и исправительные работы, арест и запрет на занятие видом деятельности, а также конфискацию источника повышенной опасности (автотранспортных средств).

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что для достижения целей государственной политики, направленной на профилактику нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, подвергнутым административному наказанию за управление в состоянии опьянения, необходимо совершенствовать не только уголовное законодательство, но и административное. Норму с административной преюдицией, предусмотренной в ст. 264.1 УК РФ, можно исключить из уголовного законодательства за счет совершенствования административного законодательства путем включения в ст. 3.2 КоАП РФ новых видов наказаний.

Пристатейный библиографический список

1. Исаев Н.И. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: науч.-практич. пособ. / под ред. проф. Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция,2010. С. 140–141.

2. Ковалев М.И. Преступление и проступок // Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиления борьбы с преступлениями: межвузовский сборник научных трудов. Свердловск, 1982. С. 11–12.

3. Ляпунов Ю. И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М.,1989. С. 39.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1994 № 1 «О судебной практике по делам о возме-

щении вреда, причиненного повреждением здоровья», п. 17.

5. Концепция развития уголовного законодательства / отв. ред.: Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М., 2014. С. 58.

6. Мальцев В.В. Категория «общественно опасное поведение». Волгоград, 1995. С. 62.

7. Шемякин Д.В. Проблемные вопросы использования административной преюдиции в уголовном праве // Российский следователь. 2015. № 1-5. С. 43–47.

References (transliterated)

1. Isaev N.I. Ugolovnaya otvetstvennost` za narushenie pravil dorozhnogo dvizheniya i e`kspluatacii transportny`x sredstv: nauch.-praktich. posob. / pod red. prof. N.G. Kadnikova. M.: Yurisprudenciya,2010. S. 140–141.

2. Kovalev M.I. Prestuplenie i prostupok // Problemy` sovershenstvovaniya zakonodatel`stva po ukrepleniyu pravoporyadka i usileniya bor`by` s prestupleniyami: mezhvuzovskij sbornik nauchny`x trudov. Sverdlovsk, 1982. S. 11–12.

3. Lyapunov Yu. I. Obshhestvennaya opasnost` deyaniya kak universal`naya kategoriya sovetskogo ugolovnogo prava. M.,1989. S. 39.

4. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 29.04.1994 № 1 «O sudebnoj praktike po delam o vozmeshhenii vreda, prichinennogo povrezhdeniem zdorov`ya», p. 17.

5. Koncepciya razvitiya ugolovnogo zakonodatel`stva / otv. red.: T.Ya. Xabrieva, Yu.A. Tixomirov. M., 2014. S. 58.

6. Mal`cev V.V. Kategoriya «obshhestvenno opasnoe povedenie». Volgograd, 1995. S. 62.

7. Shemyakin D.V. Problemny`e voprosy` ispol`zovaniya administrativnoj preyudicii v ugolovnom prave // Rossijskij sledovatel`. 2015. № 1-5. S. 43–47.

Проведем оценку имущества для любых целей:

- ✓ Недвижимости для оспаривания кадастровой стоимости
- ✓ Ущерба от залива, пожара, действий третьих лиц, после ДТП
- ✓ Бизнеса, ценных бумаг, нематериальных активов
- ✓ Движимого и недвижимого имущества
- ✓ Машин и оборудования

Бесплатная консультация

Срок исполнения от 1 часа

Доставка отчетов курьером

Выполнение с учетом требований законодательства

Проведем профессиональную экспертизу:

Строительно-техническую
Землеустроительную
Инженерно-технологическую
Пожарно-техническую
Автотехническую
Почерковедческую
Подлинности документов
Оценочную
Товароведческую
Бухгалтерскую

Профессионализм экспертов и современные методики проведения исследований в сжатые сроки обеспечивают максимально достоверные результаты!

Входим в ТОП-70 крупнейших компаний России, работающих на рынке оценки. *

*По итогам 2017 года согласно рейкингу Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»)

Платинум
группа компаний

м. Электрозаводская,
г. Москва, пл. Журавлева, д. 2, стр. 2, офис 321

ocenka-m.com • info@ocenka-m.com

8 (800) 100-50-01 • 8 (495) 308-15-15