DOI 10.52068/2304-9839_2021_50_1_83

Васильева М.А.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО УСТРАНЕНИЮ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Цель: Цель работы – повышение эффективности деятельности следователей при расследовании экологических преступлений за счет более полного использования ими современных криминалистических представлений о мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению таких преступлений.

Методология: Использовались историко-правовой и формально-юридический методы, метод включенного наблюдения.

Результаты: Автором выявлены меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов. К таковым в статье отнесены: вынесение представления по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений; осуществление правового экологического просвещения населения; принятие мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств. Основной акцент сделан на роли и значении в деятельности правоохранительных органов по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, вынесения представления по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений.

Новизна/оригинальность/ценность: Автором проанализированы действия следователя, направленные на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Они рассматриваются в качестве одного из значимых направлений планирования расследования преступлений. Устранение обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, представляется автору закономерным продолжением реализации действий следователя по установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Ключевые слова: экологическое преступление, расследование, обстоятельство, способствовавшее совершению преступления, меры выявления обстоятельств, меры устранения обстоятельств, планирование расследования, представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Vasilyeva M.A.

ON CERTAIN MEASURES TO ELIMINATE THE CIRCUMSTANCES CONTRIBUTING TO ENVIRONMENTAL CRIMES

Purpose: To increase the effectiveness of investigators during the investigation of environmental crimes through their use of modern forensic ideas about the measures to eliminate the circumstances that contributed to the commission of such crimes.

Methodology: Historical-legal and formal-legal methods, as well as method of the included observation were used.

Results: The author has identified measures to eliminate the circumstances that contributed to the commission of environmental crimes related to the removal of natural resources. Such measures include: making a presentation on the elimination of circumstances that contributed to the commission of environmental crimes; implementation of legal environmental education of the population; taking measures to generalize and analyze the criminogenic circumstances revealed in the course of the investigation. The main emphasis is placed on the role and importance in the activities of law enforcement agencies to eliminate the circumstances that contributed to the commission of environmental crimes, making a presentation to eliminate the circumstances that contributed to the commission of environmental crimes.

Novelty/originality/value: The author have analyzed the actions of the investigator aimed at eliminating the circumstances that contributed to the commission of crimes, which are considered by the author as one of the significant areas of planning the investigation of crimes. Elimination of circumstances which contributed to committing environmental crimes is presented by the author as a natural continuation of realization of the investigator's actions aimed at establishing of circumstances which contributed to committing of crimes.

Keywords: environmental crime, investigation, circumstance that contributed to the crime, measures of identification of circumstances, measures of elimination of circumstances, planning of investigation, presentation on elimination of causes and conditions that contributed to the crime.

В соответствии с современными положениями криминалистической тактики планирование расследования должно помимо прочего предполагать включение в перечень действий следователя таких, которые направлены на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Эта позиция согласуется с требованиями уголовно-процессуального законодательства (ч. 2 ст. 158 УПК РФ), где отмечается, что «Установив

в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона». В Уголовно-процессуальном кодексе РФ не указано более никаких мер для реализации этой задачи.

Является ли внесение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, единственной мерой, осуществляемой следователем в ходе расследования преступлений для решения рассматриваемой задачи? С криминалистической точки зрения возможен более детальный ответ, предполагающий дополнение отмеченной меры и другими, выполнение которых возможно как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах.

Деятельность сотрудников правоохранительных органов по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, является закономерным и необходимым продолжением их результативной деятельности по установлению указанных обстоятельств. С учетом наличия такой связи («выявление» – «устранение выявленного») работа в части устранения выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, должна строиться в соответствии с имеющимися криминалистическими знаниями о группах типичных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений той или иной категории.

Криминалистические аспекты установления обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, исследовались нами более десяти лет с использованием специальной анкеты [1, с. 5–25]. Важный для целей настоящей статьи вывод из этого исследования сводится к следующему:

– методика расследования экологических преступлений, а тем более методические рекомендации по их расследованию, в том числе в части устранения выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, наиболее эффективны при разработке их не в универсальном виде для всех экологических преступлений, а применительно к двум отличающимся по способу преступления группам: связанные с изъятием природных ресурсов и не связанные с ним;

– к типичным обстоятельствам, способствовавшим совершению экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, следует относить: а) обстоятельства, связанные с нарушением порядка деятельности юридических лиц, осуществляющих добычу природных ресурсов; б) обстоятельства, связанные с недостатками в организации контроля и надзора за деятельностью по добыче природных ресурсов со стороны специализированных и правоохранительных органов.

С учётом того, что в количественном отношении основную часть массива экологических преступлений (до 95 %) составляют преступления, которые связаны с незаконным изъятием (добычей) природных ресурсов: незаконные рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов и незаконная охота (ст. 256, 258, 258.1 УК РФ) [2, с. 5], то в тексте статьи меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, будут исследованы именно применительно к этой группе преступлений.

Анализ материалов уголовных дел, возбужденных по признакам экологических преступлений исследуемой группы, позволил прийти к выводу о том, что к основным мерам по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, следует относить: вынесение представления по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений; осуществление правового экологического просвещения населения; принятие мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств.

Экологическое просвещение может быть наиболее эффективным при объединении в этом направлении усилий сотрудников правоохранительных органов с иными органами власти, органами местного самоуправления [3, с. 9], общественностью [4, с. 238], средствами массовой информации.

Вынесение представления по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, приводится в перечне первым в связи с тем, что это единственная форма, закрепленная в уголовно-правовом законодательстве. С учетом ограниченного объема статьи находим возможным рассмотреть более подробно именно ее.

По статистике, около 94 % материалов уголовных дел содержат вынесенные следователем представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления [5, с. 4]. Такое представление, по логике

законодателя, выносится на завершающем этапе расследования, так как статья 158 УПК РФ носит название «Окончание предварительного расследования». Однако в содержании ч. 2 данной статьи содержится требование для лица, которому адресовано постановление об уведомлении о принятых мерах, а также указан срок – не позднее одного месяца. Следовательно, уведомление должно быть приобщено к материалам уголовного дела до его окончания или в последующем, в ходе судебных стадий, – по ходатайству прокурора, которому уведомление перенаправит следователь.

В этой связи целесообразно выносить представление сразу же, как только будут достоверно установлены криминогенные обстоятельства. Здесь одним из важнейших критериев является своевременность вынесения представления, чтобы не было потеряно время и была возможность принять необходимые предупредительные меры тем лицам, которым адресуется представление. Если в ходе дальнейшего расследования будут установлены новые причины и условия, способствовавшие совершению экологического преступления, то следователь может вновь вынести соответствующее представление.

Вместе с тем в некоторых случаях представления сотрудников правоохранительных органов, в чьем производстве находились уголовные дела по экологическим преступлениям, оспариваются в суде в связи с несогласием лиц или организаций, в отношении которых вынесено представление, с содержанием представления, предъявляемыми в нем требованиями.

Характерным является следующий пример. Территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось в суд, пытаясь признать незаконным представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вынесенное дознавателем ОМВД России. Обжаловалось представление по материалам уголовного дела, возбужденного в 2019 году по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», где было указано, что данное преступление совершено на берегу реки А., который является территорией обслуживания отдела контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания территориального управления Федерального агентства по рыболовству. В представлении был сформулирован вывод о том, что факт совершения подобного преступления свидетельствует об отсутствии мероприятий по профилактике и предотвращению преступлений в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов, что и послужило одной из причин и условий совершения преступления; указано на необходимость принятия Управлением мер к устранению вышеуказанных нарушений. Управление полагало, что на них неправомочно возлагается обязанность по осуществлению мероприятий по профилактике и предотвращению преступлений в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов, тогда как проведение данных мероприятий возложено на органы внутренних дел. Суд пришел к выводу, что одной из прямых обязанностей Управления является предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований в подконтрольной сфере деятельности; в представлении дознавателя, таким образом, требований, выходящих за рамки полномочий Управления, не предъявлено, а дознаватель, оперативно реагируя на выявленные нарушения во избежание повторения нарушений закона, предупреждая совершение аналогичных преступлений, поступил абсолютно верно [6].

Наиболее часто представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, выносятся в отношении не конкретных граждан, а отдельных органов, организаций и пр. Это согласуется с формулировкой указанных выше типичных обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Вместе с тем следователями (дознавателями) представления об устранении причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, выносятся не всегда, а в некоторых случаях они составляются не сразу после выявления таких обстоятельств, а в самом конце расследования, что не позволяет приобщить ответы о принятии соответствующих мер в ходе расследования. Иногда данные ответы после получения их лицом, осуществляющим расследование, не приобщаются к материалам дела, а хранятся отдельно. С учетом того, что производство дела может быть поручено другому сотруднику, ответ о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, может так и не быть учтен.

Таким образом, профилактическая деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, должна осуществляться в отношении подозреваемых (обвиняемых), других

вовлеченных в уголовное судопроизводство лиц, а также неопределенного круга иных лиц, которым становится известно о фактах совершения экологических преступлений и результатах расследования. Она может заключаться в вынесении представления по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений; осуществлении правового экологического просвещения населения; принятии мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств. Важное значение для эффективности работы следователя в этом направлении имеет своевременность реализации указанных действий, а также контроль за полнотой и оперативностью выполнения предъявленных им требований.

Пристатейный библиографический список

1. Васильева М.А. Криминалистические аспекты установления обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. № 1. С. 5–25.

2. Васильева М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография. М.: Юрлитинформ, 2019.

3. Колина Ю.А., Момот Н.В., Камлия И.Л. Тенденции развития экологической ситуации в Приморском крае // Гуманитарные науки и естествознание: проблемы, идеи, инновации: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под общ. ред. Е.А. Назарова. Чистополь, 2020. С. 9–12.

4. Колина Ю.А., Момот Н.В., Камлия И.Л. К вопросу об экологических поправках в Конституцию РФ 2020 года // Роль аграрной науки в развитии лесного и сельского хозяйства Дальнего Востока: материалы IV Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции: в 4-х ч. / ответ. ред. И.Н. Ким. Уссурийск, 2020. С. 238–241.

5. Передерий В.А. Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия: метод. рек. / под ред. А.М. Багмета. М., 2017. С. 4.

6. Решение Елизовского районного суда Камчатского края от 3 февраля 2020 г. по делу № 2А-2015/2019.

References (transliterated)

1. Vasil`eva M.A. Kriminalisticheskie aspekty` ustanovleniya obstoyatel`stv, sposobstvovavshix soversheniyu e`kologicheskix prestuplenij // Rassledovanie prestuplenij: problemy` i puti ix resheniya. 2021. № 1. S. 5–25.

2. Vasil`eva M.A. Metodika rassledovaniya prestuplenij v sfere e`kologii: monografiya. M.: Yurlitinform, 2019.

3. Kolina Yu.A., Momot N.V., Kamliya I.L. Tendencii razvitiya e`kologicheskoj situacii v Primorskom krae // Gumanitarny`e nauki i estestvoznanie: problemy`, idei, innovacii: materialy` II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem / pod obshh. red. E.A. Nazarova. Chistopol`, 2020. S. 9–12.

4. Kolina Yu.A., Momot N.V., Kamliya I.L. K voprosu ob e`kologicheskix popravkax v Konstituciyu RF 2020 goda // Rol` agrarnoj nauki v razvitii lesnogo i sel`skogo xozyajstva Dal`nego Vostoka: materialy` IV Nacional`noj (Vserossijskoj) nauchno-prakticheskoj konferencii: v 4-x ch. / otvet. red. I.N. Kim. Ussurijsk, 2020. S. 238–241.

5. Perederij V.A. Kriminalisticheskaya profilaktika prestuplenij organami predvaritel`nogo sledstviya: metod. rek. / pod red. A.M. Bagmeta. M., 2017. S. 4.

6. Reshenie Elizovskogo rajonnogo suda Kamchatskogo kraya ot 3 fevralya 2020 g. po delu № 2A-2015/2019.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация:
Website: www.eurasniipp.ru E-mail: info@eurasniipp.ru Телефон: +7-917-40-61-340