Евразийская адвокатура. 2023. № 1 (60). С. 55.
Eurasian advocacy. 2023;(1(60)):55.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 347.1
doi 10.52068/2304-9839_2023_60_1_55

УБЫТКИ В ДОГОВОРНОМ ПРАВЕ ВО ВРЕМЯ САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ И ОЦЕНКИ РИСКОВ ПРИ ПРАВОМЕРНОСТИ (НЕПРАВОМЕРНОСТИ) ПОВЕДЕНИЯ КОНТРАГЕНТОВ

ВАСЕНЁВ Максим Иванович
Аспирант Уральского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 6, Российская Федерация

Аннотация: Статья рассматривает правовые условия оценки рисков при осуществлении предпринимательской деятельности, роль государства как ответственного посредника в осуществлении международных отношений при анализе «убытков» как института государства, современные способы оценки предпринимательских рисков и их доступность. Автор приходит к выводу, что в современных условиях осуществить проверку рисков без осуществления допуска к платным платформам невозможно, но можно с максимальной достоверностью оценить риски с помощью существующих платформ. В то же время многие сервисы могут устанавливать риски в отношении контрагента, которые не относятся к определённой деятельности и не имеют прямого отношения к ряду взаимоотношений, которые рассматриваются автором на примере ценных бумаг. С помощью платных подписок в ряде сервисов можно определить, находится ли компания под санкциями какого-либо государства, что может снизить риски в рамках предпринимательской деятельности, а, следовательно, уберечь от убытков.

Ключевые слова: убытки, договор, обязательство, гражданско-правовая ответственность, волеизъявление сторон

Для цитирования: Васенёв М.И. Убытки в договорном праве во время санкционной политики и оценки рисков при правомерности (неправомерности) поведения контрагентов // Евразийская адвокатура. 2023. № 1(60). С. 55. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_60_1_55

Actual problems of advocacy practice

Original article

LOSSES IN CONTRACT LAW DURING THE SANCTIONS POLICY AND RISK ASSESSMENTS IN CASE OF LEGALITY (ILLEGALITY) COUNTERPARTY BEHAVIOR

VASENEV Maxim Ivanovich
Postgraduate student of the Ural Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
620144, Yekaterinburg, 8 Marta str., 6, Russian Federation

Abstract: The article examines the functions and legal conditions of risk assessment in the implementation of entrepreneurial activity, the ratio of the state in the analysis of «losses» as an institution of the state, as a responsible intermediary in the implementation of international relations. Modern methods of assessing business risks and their availability. The author comes to the conclusion that in modern conditions it is impossible to carry out risk verification without access to paid platforms, but with the help of existing platforms it is possible to assess risks with maximum reliability. At the same time, many services can establish risks in relation to a counterparty that do not relate to a specific activity and are not directly related to a number of relationships, which is considered by the author on the example of securities. With the help of paid subscriptions of a number of services, it is possible to determine whether a company is under the sanctions of any state, which can reduce risks within the framework of entrepreneurial activity, and, consequently, protect it from incurring losses.

Keywords: losses, contract, obligation, civil liability, will of the parties

For citation: Vasenev M.I. Losses in contract law during the sanctions policy and risk assessments in case of legality (illegality) counterparty behavior = Eurasian advocacy. 2023;1(60):55. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_60_1_55

© Васенёв М.И., 2023

Актуальность темы исследования заключается в том, что для формирования общей картины финансового состояния и устойчивости конкретного бизнеса необходимо раскрытие полной информации о рисках в организации, в связи с чем возникает вопрос о соответствующем выборе партнёров или компаньонов организации, а также о раскрытии информации. Любая организация в процессе своего существования так или иначе взаимодействует с партнёрами, включая заинтересованные стороны, которые могут оказывать влияние на её деятельность. Для того чтобы эффективно развивать бизнес, необходимо учитывать интересы всех участников и искать пути их реализации, что должно быть реализовано в стратегии управления компанией. Заинтересованные стороны преследуют определённые цели и имеют возможность влиять на ситуацию как в лучшую сторону, так и в худшую.

Требования о возмещении ущерба по международному праву всегда начинаются с закона об ответственности государств, который считается состоящим из «вторичных норм», определяющих правовые последствия неисполнения основных юридических обязательств, которые считаются «первичными нормами» (примеры «первичных» правил включают обязательство не допускать превращения лиц в беженцев и обязательство не применять силу для вторжения на территорию другого государства). Согласно Проекту правил об ответственности государств 1996 г. [14], каждое действие государства, являющееся противоправным в соответствии с какой-либо «основной» нормой международного права, налагает на это государство международную ответственность.

Традиционно международное право применялось только к отношениям между государствами. Таким образом, когда государство наносит ущерб частному лицу, которое является иностранцем (будь то физическое лицо или корпорация), это считается ущербом иностранному государству, гражданином которого является иностранец «или в котором зарегистрирована компания» [4].

Ущерб может быть причинён правам человека, личной безопасности, имуществу или другим интересам гражданина. Когда одно государство, например, экспроприирует собственность иностранных инвесторов, другое государство, гражданами которого являются инвесторы, имеет возможность дипломатически поддержать требование иностранца.

Однако в последнее время в отношениях между коммерческими организациями большую роль играет применение санкционных международно-правовых актов прямого действия. В современных условиях это особенно важно в сфере международного сотрудничества, так как необходимо контролировать взаимодействие с лицами, находящимися под международными санкциями. Сегодня каждая организация в ходе осуществления экономической деятельности сталкивается с различными рисками, как внутренними, так и внешними, оказывающими непосредственное влияние на результаты работы компании.

Предоставление возмещения является обязательством, вытекающим из нарушения. В случае исков, не связанных с инвестиционными договорами, правила, применимые к возмещению ущерба, должны определяться в соответствии с соответствующими положениями договора или внутреннего законодательства, на которых основан запрос об арбитраже. В случае претензий по инвестиционному договору и при отсутствии какого-либо положения lex specialis о возмещении ущерба в самом договоре применяются кодифицированные принципы обычного международного права. В этом контексте обязательство по возмещению ущерба возникает у ответственного государства, как только оно совершает международно-противоправное деяние [9].

Обязательство возмещения должно оцениваться в свете принципа полного возмещения. Полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием, является принципом международного права и даже общей концепцией права. Этот принцип подразумевает, что возмещение должно, насколько это возможно, устранить все последствия противоправного деяния и восстановить ситуацию, которая, по всей вероятности, существовала бы, если бы это деяние не было совершено. Возмещение считается «полным» – в какой бы форме оно ни было – если покрывает все убытки, причинённые международно-противоправным деянием.

Различные формы возмещения ущерба организованы в соответствии с иерархическим принципом, отдающим приоритет реституции над компенсацией или сатисфакцией. Наличие в инвестиционном арбитраже реституции как формы возмещения подвергается сомнению, даже несмотря на то, что международное публичное право не ограничивает полномочия судей или арбитров по вынесению решения о неденежном возмещении. Большинство арбитражных судов в настоящее время считают, что они обладают необходимой юрисдикцией и полномочиями для присуждения реституции. Тем не менее реституцию попрежнему трудно предоставить, поскольку она

представляется либо неосуществимой, либо несоразмерной в свете суверенитета государства [10].

Кроме того, форма возмещения ущерба зависит от формулировки первичной нормы, характера и размера ущерба и выбора инвестора. Денежная компенсация остаётся предпочтительным вариантом для инвесторов, даже если в некоторых случаях они добиваются реституции. Реституция, компенсация и другие некомпенсационные средства правовой защиты также могут быть предоставлены совместно для достижения полного возмещения или в качестве альтернативы, при этом компенсация предоставляется только в случае невозможности реституции.

Принцип полного возмещения оценивается в свете понятия соразмерности: возмещение должно быть пропорционально ущербу, фактически понесённому инвестором.

Для возмещения ущерба он должен быть законным (т. е. вызван противоправным деянием, совершенным принимающим государством); фактическим (т. е. должна быть установлена реальность его существования, и ущерб должен быть не только гипотетическим); экономическим и поддающимся количественной оценке (т. е., вероятно, подлежащим денежной оценке, особенно для получения компенсации).

Кроме того, ответственное государство не несёт ответственности или не несёт полной ответственности за ущерб, который инвестор мог бы разумно смягчить или который произошёл в контексте кризиса (например, ущерб, возникший в это время и вызванный вооружёнными конфликтами или исключительными обстоятельствами, такими как состояние необходимости) [15].

Две категории убытков подлежат возмещению: материальный ущерб и моральный ущерб. Материальный ущерб носит имущественный характер и имеет денежную оценку (т. е. полная потеря или частичное уменьшение стоимости инвестиции; потеря капитала, затраченного на инвестиции; непредвиденные расходы, понесённые в результате противоправного действия; упущенная выгода и т. д.). Материальный ущерб может включать в себя Damnum Emergens (т. е. фактические убытки), а также упущенную выгоду в будущем. Материальный ущерб также может включать проценты. Моральный ущерб – понесённые инвестором расходы, которые являются нематериальными, неэкономическими или экстрапатримониальными в том смысле, что они не затрагивают напрямую активы инвестора (т. е. ущерб, причинённый нарушением личных прав инвестора, например физические угрозы, или престижу). Травма должна быть точно определена инвестором. В соответствии с принципом non ultra petita суды не могут присуждать компенсацию в размере большем, чем запрошено сторонами [5].

Размер компенсации, в первую очередь, определяется характером и размером убытков, причинённых инвестору. Во внимание должны быть приняты различные факторы: нарушение, характер и стоимость инвестиций. После определения возмещаемых убытков необходимо установить их стоимость [6]. Принципы и методы оценки весьма разнообразны (подход, основанный на рыночных мультипликаторах; подход, основанный на доходах, включая метод дисконтированных денежных потоков, метод капитализированных денежных потоков и метод скорректированной приведённой стоимости; подход, основанный на активах, включая метод чистой балансовой стоимости, метод восстановительной стоимости или метод ликвидационной стоимости; метод необратимых затрат) и зависят от конкретных обстоятельств дела. Размер возмещения (который должен соответствовать сумме исчисленного ущерба) окончательно определяется только после учёта риска двойного взыскания и, возможно, соображений справедливости.

В этой связи для оценки правомерности (неправомерности) поведения, как условия возмещения убытков в договорном праве при применении санкционных международно-правовых актов прямого действия, важно исследовать, насколько осмотрительно действует хозяйствующий субъект в международных отношениях и насколько тщательно он проверяет международных контрагентов и аффилированных лиц.

В плане разработки концептуально-категориальных оснований и методологии изучения контрагентов несомненный интерес вызывают труды таких современных исследователей, как Н. Ненашева, К.М. Кривошлыкова, А.А. Коваль, А.Д. Левашенко, Ю.В. Любенко и др.

В ходе работы по изучению роли проверки контрагентов в обеспечении экономической безопасности хозяйствующего субъекта потребовалось обратиться к нормативно-правовой базе Российской Федерации.

Риск недобросовестного партнёра в условиях международных санкций – это признак, которого пытается избежать каждый хозяйствующий субъект. Покупатель может не оплатить ввоз товара по трём возможным причинам: нехватка ликвидности, отсутствие в его стране необходимых средств либо финансовый кризис, затрагивающий непосредственно покупателя.

С другой стороны, компания, занимающаяся импортом, может столкнуться с рисками, связанными с импортируемыми товарами, поскольку они могут быть дефектными, разложившимися или загрязнёнными. Некоторые другие более мелкие ошибки включают проблемы с объёмом заказанного товара, либо его характеристики (цвет, размер или модель) могут не соответствовать заказу. Экспортёры и импортёры подвержены рискам на разных уровнях, и для обоих наиболее эффективным способом справиться с этим является оценка с помощью надёжной и актуальной информации компании-партнёра, с которой будет осуществляться коммерческая операция. Это процесс, который включает в себя больше, чем просто посещение веб-сайта потенциального торгового партнёра или ознакомление с деятельностью в стране его происхождения [8].

Некоторые авторы предлагают список из пяти ключевых элементов для оценки нового делового партнёра [3]:

1. История компании

У каждой компании в мире, будь то многонациональная компания или малый бизнес, стремящийся расширить свой рынок, есть достижения в прошлом. Репутация, которую они имеют на своем местном рынке, размер этого рынка и размер предыдущих деловых операций могут быть хорошими индикаторами того, как работает компания. Эти элементы будут служить ориентиром для кредитного профиля.

2. Структура собственности

Хотя во многих компаниях советы директоров защищены политикой конфиденциальности, ещё одним ключом к пониманию компании является определение того, кто является её руководителями и кто разделяет собственность компании. Распределение мажоритарных акционеров может служить ключевым элементом в определении надёжности коммерческих гарантий, которые может предложить данная компания, применяя это как в регионах с небольшой экономикой, так и в странах с развивающейся экономикой.

3. Капитал компании

Следующий уровень знаний о компании должен включать её самую современную финансовую структуру и капитал. Величина собственных ресурсов компании по сравнению с ресурсами, предоставленными третьими лицами, является ключом к пониманию её долговой способности в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

4. Платежеспособность

Это, пожалуй, самый важный финансовый показатель при работе с новым клиентом или деловым партнёром на отдалённых рынках. Это самые ценные данные для сбора коммерческих кредитных файлов, потому что они почти никогда не публикуются и не могут быть легко оценены.

Оценка платёжеспособности компании представляет собой результат, полученный путём сравнения денежных потоков, текущего уровня задолженности, истории соблюдения её финансовых обязательств и количества раз, когда она запрашивала реструктуризацию своих кредитов.

Более подробные оценки также включают подверженность этой компании риску рыночных колебаний с точки зрения операционных и юридических аспектов.

5. Статус рынка

Экономические показатели компании никогда не зависят от условий, преобладающих на рынке, на котором она работает. Поэтому при анализе рисков, связанных с данной компанией, также необходимо учитывать хрупкость или стабильность её окружения.

Например, необходимо уточнить, местная это компания или имеющая представительства в нескольких странах одного региона (международные организации часто более подвержены глобальным циклам рецессии), к какому сектору экономики они относятся. Приведем в пример компании, в основном занятые в мире строительства, которые больше зависят от таких циклов, чем компании, производящие продукты питания или лекарства [10].

Существует множество видов рисков, от которых необходимо защититься, например неблагоприятные внешние события, действия на рабочем месте, сбои в хранении данных, отзыв продукции, некачественная финансовая отчётность и проблемы с репутацией генерального директора.

Репутационные риски можно разделить на следующие виды:

1. Культурные риски – это риски, возникающие в связи с практикой и политикой компании, будь то юридические (например, несоблюдение норм) или этические (отклонение от кодексов поведения компании, например несправедливое увольнение или увольнение внутри компании).

2. Управленческие риски: они возникают как следствие неправильного решения компании, и их последствия могут быть разрушительными.

3. Внешние риски: ситуация вызвана вмешательством факторов, находящихся вне компании: стихийные бедствия, компьютерные вирусы, приход нового конкурента [1, 2].

Подведём итог: репутационным риском компании являются потенциальные потери из-за

негативного отношения к компании со стороны клиентов, партнёров и инвесторов. Это происходит из-за грубости сотрудников и руководителей на работе или в общественной сфере, несоблюдения сроков, утечки данных клиентов и контрагентов из-за технических сбоев в организации.

Для большинства сделок со стандартными рыночными рисками контрагента рейтинговый комитет может классифицировать риск как существенный без проведения каких-либо подробных расчётов. Чрезмерный риск после рассмотрения средств правовой защиты приводит к прямой связи между рейтингуемым инструментом и контрагентом с точки зрения качества. Для подверженности существенному риску мы количественно определяем дополнительные ожидаемые убытки от кристаллизации риска контрагента для рейтингуемого инструмента, если предлагаемые средства правовой защиты неэффективны. Прямая привязка рейтингуемого инструмента к качеству контрагента также применима в случае существенных рисков в качестве запасного варианта.

Центральное место в оценке существенности занимает вероятность неисполнения контрагентом своих обязательств, а также вероятность того, что это может существенно повлиять или даже привести к прекращению сделки. Риск контрагента с негативным влиянием на рейтинг в семь или более ступеней (обычно при рассмотрении структурных мер, отличных от триггеров замещения риска) является чрезмерным. Нечрезмерный риск контрагента с негативным влиянием на рейтинг (обычно при рассмотрении структурных мер, отличных от триггеров замещения риска) является существенным. Оценка рисков также эффективна в защите интеллектуальных прав [7].

Невыполнение финансового обязательства может иметь немедленные последствия, демонстрируя, что постоянное выполнение обязательств финансовым контрагентом имеет важное значение для обеспечения своевременных и полных платежей держателям векселей. Типичные риски финансовых контрагентов включают банковские счета, средства ликвидности, производные финансовые инструменты контрагентов и поручителей. Производные обязательства, скорее всего, представляют значительный риск для контрагента, и их труднее заменить, чем другие виды финансовых обязательств. Дополнительные смягчающие меры, такие как обеспечение, часто требуются для облегчения замены и, таким образом, предотвращения влияния на качество сделки. Взгляд на транзакцию отражает мнение о том, что такие риски могут по-прежнему влиять на транзакцию в периоды стресса, даже если существуют юридически обязательные средства правовой защиты.

Экономический риск может возникнуть по определённым причинам, в частности вследствие недостаточной осмотрительности со стороны контрагента. В этом случае компания несёт риск того, что контрагент не выполнит свои обязательства.

Экономический риск – это вероятность непредвиденных потерь, измеряемая в денежном выражении.

Этот вид риска имеет следующие характеристики:

1. Наличие неопределённости, в соответствии с которой риск может возникнуть или не возникнуть;

2. Выбор альтернатив, при котором компания должна иметь несколько моделей поведения при возникновении неблагоприятной ситуации;

3. Оценка вероятности использования альтернатив, которые были разработаны с учётом конкретных обстоятельств.

Рассмотрим примеры экономических рисков:

– абсолютный (отсутствие производства, неоплата, невыплата аванса) или неполный (невыполнение поставки или других обязанностей, условий качества продукции или работы);

– риски предъявления претензий к должностным лицам компании;

– если сделка заключена с недобросовестным контрагентом, лицо, ответственное за сделку, может быть обязано взыскать ущерб с самой компании или её спонсоров [11].

Рассмотрев и проанализировав риски экономической безопасности хозяйствующего субъекта при наличии ненадёжного контрагента, мы приходим к выводу, что максимальный уровень безопасности предприятия достигается путём работы квалифицированных специалистов в области экономики по проверке потенциальных и действующих контрагентов.

Термин «контрагент» относится к одной из договаривающихся сторон в гражданско-правовых отношениях. Он также относится к подрядчику, т. е. компании, выполняющей определённый вид работ в соответствии с условиями заказчика. Понятие «контрагент» включает абсолютно всех лиц, с кем происходит сотрудничество в рамках ведения бизнеса, т. е. данный термин включает большое число видов категорий контрагентов.

Потенциальные контрагенты – лица, с которыми предприятие намеревается взаимодейство-

вать. Взаимодействие с потенциальными контрагентами несет крупные риски прихода негативных ситуаций, следовательно, для их предотвращения необходимо на надлежащем уровне уделять внимание процедурам контроля.

Концепция внутреннего контроля включает в себя целый ряд вариантов контроля (таблица 1).

На сегодняшний день наше государство подвержено глобализации: возрастает значимость поддержания экономической безопасности не только государства, но и предприятий. Актуализируется вопрос, какими методами реализовать внутренний контроль и с помощью каких инструментов достигается максимальный уровень финансовой защищённости [13].

Таблица 1

Ключевые виды контроля на предприятии

Экономический контроль	Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта обеспечивается его собственной изоляцией от риска путём выполнения определённых условий [12]
Административно-управленческий контроль	Особый вид государственного контроля, который используется в системе государственного (административного) контроля. Все государственные органы исполнительной власти без исключения осуществляют данный тип контроля в соответствии с возложенными на них юридическими обязанностями и правами
Материально-технический контроль	Осуществляет контроль наличия, порядка хранения и использования страхового запаса материальных ценностей (товаров)
Кадровый контроль организации	Система информационно-аналитической и методической поддержки принятия управленческих решений в системе управления персоналом с целью повышения эффективности
Контроль техники безопасности	Система организационных мероприятий, технических средств и методов, предотвращающих воздействие на работающие опасные производственные факторы
Правовой контроль	Обеспечение законности принимаемых правовых актов, а также соблюдения законодательства при осуществлении правоприменительной деятельности

Проведём анализ регулирования оценки должной осмотрительности при выборе контрагентов. Общедоступная информация о контрагенте не даёт полного, а порой и достоверного представления о нем. Уровень рисков в эпоху цифрового развития растёт в геометрической прогрессии, а у крупных бизнес-структур деятельность ежедневно сопряжена с огромными рисками. Для целей проверки третьих лиц и минимизации рисков в области экономической безопасности предприятий созданы и постоянно усовершенствуются специализированные сервисы.

Имеющиеся сервисы по работе с контрагентами являются в основном платными, но они дают огромные неоспоримые преимущества. Крупные компании в современных реалиях, как правило, создают под свои нужды сервисы и пользуются ими на постоянной основе, прекрасно понимая масштабы своей деятельности и, соответственно, риски.

Огромным достоинством, за которое стоит платить, является концентрация на одном портале / сервисе всей консолидированной информации как о юридических, так и о физических лицах. И доступ к ней можно получить в любое время и в самом удобном формате. Множество дополнительных функций, которыми разработчики снабжают свои сервисы для конкурентоспособности, дают наиболее точное и расширенное представление о проверяемом партнёре. Например, возможность оценки системой договоров, что позволяет проверить наличие существенных пунктов в договоре и минимизировать риски на самых ранних этапах заключения договорных отношений.

В настоящее время на практике существует несколько установленных групп риска, которые отягощены риском сотрудничества с непроверенными контрагентами. Основной группой риска при оценке правомерности (неправомерности) поведения, как условия возмещения убытков в договорном праве при применении санкционных международно-правовых актов прямого действия, является группа компаний, которые или руководители либо владельцы которых находятся под международными санкциями.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение таким контрагентом своих обязательств при применении санкционных международно-правовых актов прямого действия может привести к риску ликвидности (например, приостановке платежа) или риску платёжеспособности, что может привести к убыткам по сделке. Ключевыми концепциями для организации для оценки риска контрагента являются:

– существенность воздействия. Риски контрагентов классифицируются как чрезмерные, существенные и несущественные;

– тип воздействия. Анализ различает финансовые и операционные риски;

– эффективность средств правовой защиты. Оценка предлагаемых средств правовой защиты с точки зрения их способности смягчить или уменьшить риск контрагента в сделке.

Важно проанализировать характер и размер остаточного риска контрагента после рассмотрения эффективности предлагаемых средств правовой защиты. Тем не менее руководство организации также ожидает, что эти риски не окажут влияния на рейтинг, если будут приняты надлежащие меры по их снижению, как указано в настоящей методологии. В случае отсутствия надлежащего снижения риска или неэффективных мер организация количественно оценит влияние на рейтинг, проанализировав как подверженность риску, так и вероятность возникновения неблагоприятного события. Чрезмерные риски, как правило, возникают только в том случае, когда большая доля средств, доступных для обслуживания инструмента, открыта для одного контрагента, такого как банк залогового счета в синтетической сделке [6].

Кроме того, организация будет считать риски чрезмерными, если у контрагента есть все средства повышения кредитоспособности, доступные для инструмента, например в случае резервов, которые обеспечивают единственную поддержку для младших инструментов. При отсутствии надлежащего снижения риска или неэффективных мер кредитоспособность контрагента будет ограничивать рейтинг инструмента. В случае если этот анализ будет квалифицировать воздействие как чрезмерное, средства правовой защиты, связанные с соответствующей ролью, могут оказаться неэффективными для превращения воздействия в несущественное и потребовать количественной оценки или даже привести к установлению связи, если не принять меры.

Рассмотрим порядок проверки контрагентов как элемента должной осмотрительности при применении санкционных международно-правовых актов прямого действия подробнее.

Этап I. Предварительная проверка контрагента

Проверка на I этапе – это проверка контрагентов, с которыми только предполагается установить партнёрские отношения.

Шаг 1. Проверка по сервисам типа «Контур»

В настоящее время оценка рисков контрагентов доступна только через подписку на платные информационно-аналитические системы. Однако предлагаемая нами модель машинного обучения может воспроизводить эти оценки с достаточной точностью на основе входных данных, находящихся в свободном доступе.

Это могут быть как профессиональные инструменты, так и открытые источники – сайты в интернете, форумы, социальные сети. Если поиск данных о хозяйствующем субъекте в социальных сетях вручную окажется безуспешным, можно попробовать такой механизм, как Social Searcher. Поскольку эти инструменты отслеживают все публичные упоминания на социальных сайтах, они могут быть быстрее и иметь больший охват, чем ручной поиск. Когда дело доходит до доступа к этой информации за границей, законы в каждом государстве сильно различаются, поэтому важно потратить некоторое время на изучение конкретных законов государства, в котором ведётся поиск.

Такая информация обычно хранится в офисах разных учреждений, и, если есть электронная запись, можно попробовать запросить её удалённый просмотр. Необходимо найти адрес электронной почты или номер телефона офиса учреждения или его веб-сайт. Затем можно связаться с отделом учреждения напрямую, чтобы узнать больше о процессе доступа к общедоступным записям в этом районе.

Шаг 2. Проверка по открытой базе исполнительных производств ФССП

Данные о контрагенте в России, наличие у него задолженностей и их сумму можно узнать через сервис «Банк данных исполнительных производств». Информация может быть получена из открытой базы данных ФССП (https://fssp.gov.ru).

Не все сведения о долгах проверяемого находятся на сайте ФССП. Взыскатель мог не предъявить исполнительный лист в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства, мог отозвать исполнительный лист. Наконец, исполнительное производство могло быть окончено, а в таком случае через определённое время информация об исполнительном производстве с сайта ФССП удаляется.

Шаг 3. Проверка по открытой базе данных Арбитражного суда

В картотеке Арбитражного суда несложно найти сведения об интересующем лице. Из решения суда можно узнать обстоятельства образования задолженности и получить сведения о взыскателе.

Если контрагент, которого нужно разыскать, участвовал в судебном разбирательстве, документы, относящиеся к делу, могут предоставить важные сведения. В России все протоколы судов доступны в онлайн-каталоге на сайте судов общей юрисдикции или арбитражных судов, где содержится информация об уголовных обвинениях, банкротствах и гражданских судебных делах. Если контрагент зарегистрирован и осуществляет деятельность за рубежом, можно проверить его с помощью аналогичных зарубежных программ.

Так, например, в США все протоколы федеральных судов доступны в онлайн-каталоге на сайте PACER.gov, где содержится информация об уголовных обвинениях, банкротствах и гражданских судебных делах. Хотя можно зарегистрироваться в PACER бесплатно, за доступ к любым документам взимается плата в размере 10 центов за страницу. Однако эта плата не взимается, если получать доступ к информации на сумму менее 30 долларов США в квартал. PACER также имеет инструмент поиска дел, который может помочь определить, участвует ли лицо в настоящее время в каком-либо федеральном судебном процессе.

Этап II. Полная проверка контрагента и его руководителей

Когда решение о сотрудничестве с конкретным юридическим лицом принято, появляется возможность провести более глубокую проверку.

У проверяемого запрашиваются и копируются все необходимые документы, кроме того, запрашиваются копии паспортов руководителя и лиц, имеющих право подписи договоров по доверенности, а также установочные данные участников (учредителей) проверяемого контрагента.

Теперь необходимо проверить и физические лица, которые являются руководителями и участниками проверяемого предприятия или действуют по доверенности. Физические лица проверяются почти так же, как и юридические лица.

Шаг 1. Проверка по сервисам типа «Контур»

По базе данных «Контур» (или аналогичной) проверяются все вышеперечисленные категории физических лиц. При проверке надо обращать внимание на количество предприятий, к созданию или деятельности которых данные лица причастны, а также на статус этих юридических лиц.

Если среди юридических лиц преобладают нормально функционирующие предприятия, это следует расценивать положительно. Но если большинство предприятий ликвидированы по негативным обстоятельствам либо признаны банкротами, следует провести дополнительную проверку.

Эти предприятия обязательно проверяются по базе данных Арбитражного суда и судов общей юрисдикции. В решениях судов могут быть сведения о проверяемом физическом лице. Следует внимательно изучить возможные отзывы в сети «Интернет».

Шаг 2. Проверка по открытой базе ФССП

Затем происходит проверка всех физических лиц по базе данных ФССП. На первом этапе проверки не было такой возможности, поскольку в настоящее время для получения сведений о наличии за физическим лицом возбуждённых исполнительных производств требуется полная дата рождения проверяемого (до недавнего времени этого не требовалось).

Как и в случае с проверкой по базе данных ФССП юридических лиц, при проверке физических лиц следует отличать незначительные, случайные, исполнительные производства, которые могли быть возбуждены, допустим, из-за несвоевременной оплаты штрафа по линии ГИБДД.

Наличие таких исполнительных производств скорее свидетельствует в пользу проверяемого – значит, у человека есть автомобиль, есть права, он передвигается, действует, работает. Наличие исполнительных производств на крупные суммы требует проведения дополнительных проверок.

Шаг 3. Проверка по базе данных Арбитражного суда и судов общей юрисдикции

Провести проверку по базе данных Арбитражного суда и судов общей юрисдикции, по возможности проверить по полицейской базе данных на предмет возбуждения в отношении проверяемого уголовных дел.

Шаг 4. Проверка личных документов руководителя

Даже если первые результаты проверки положительны, необходимо проверить личные документы лица, наделённого полномочиями подписывать договоры со стороны контрагента.

Можно провести анализ социальных связей и социальных сетей. В современных условиях это важно, особенно в сфере международного сотрудничества, так как необходимо контролировать взаимодействие с лицами, находящимися под международными санкциями. Для получения данных о человеке из открытых источников можно проводить анализ социальных связей (АСС) – систематическую попытку изучить структуру социальных отношений в группе. Его цель – выявить неформальные связи между людьми. АСС восходит к 1934 году, когда Джозеф Морено представил инструменты социометрии. Появление компьютеров сделало АСС возможным в больших сетях. В последнее десятилетие АСС стала широко использоваться в различных областях.

АСС может проводиться как прямо, так и косвенно. Косвенный способ заключается в анализе электронной почты между людьми. Например, какие сотрудники переписываются друг с другом по электронной почте? Как часто? Кто кому отвечает? Другой метод заключается в наблюдении за группой в действии, чтобы увидеть, какие сотрудники разговаривают друг с другом и кто к кому подходит. После сбора данных программное обе-

спечение ACC используется для создания карт для анализа. На картах изображают входящие и исходящие стрелки между людьми, чтобы показать количество входящих (контакты, которые человек получает) и количество исходящих связей (контакты, которые человек инициирует).

Разные сайты используют эту информацию по-разному. Хотя для поиска людей в Интернете можно использовать 13 сайтов, они могут получать данные из разных источников. В итоге могут присутствовать некоторые различия между результатами. Конечно, большинство таких сервисов – зарубежные. Сервис Zabasearch – хорошая отправная точка, но он выдаст огромное количество информации. Он извлекает информацию из общедоступных записей, таких как судебные протоколы, информация о регистрации избирателей, «Жёлтые страницы» и т. д. Чтобы справиться с этим потоком, вы можете сузить его, например до региона страны. Если необходимо проверить руководителя или сотрудника зарубежной, например европейской, компании, рекомендуется использовать зарубежные сервисы. Так, VitalRec поможет вам найти свидетельства о рождении, записи о смерти, свидетельства о браке и решения о разводе для каждого штата, округа и городского архива. Сайт также имеет несколько международных записей. Охват включает Австралию, Австрию, Канаду, Чехию, Великобританию, Финляндию, Францию, Германию, Венгрию, Ирландию, Италию, Новую Зеландию, Нидерланды, Польшу, Португалию, Словакию и Швецию.

Центральное место в оценке существенности занимает вероятность неисполнения контрагентом своих обязательств, а также вероятность того, что это может существенно повлиять или даже привести к прекращению сделки. Риск контрагента с негативным влиянием на рейтинг в семь или более ступеней (обычно при рассмотрении структурных мер, отличных от триггеров замещения риска) является чрезмерным. Нечрезмерный риск контрагента с негативным влиянием на рейтинг (обычно при рассмотрении структурных мер, отличных от триггеров замещения риска) является существенным.

Приведём список проверочных серверов в России: СБИС, FEK.RU, Kartoteka.ru, Rusprofile, Главбух Контрагенты, ДельтаБезопасность, ЗаЧестныйБизнес, Контур.Фокус, Прозрачный бизнес, Русналог, Синапс. Проверка контрагентов, СКАН, СПАРК. Проверка посредством проверочных сервисов желательна. Если нужно найти более базовую информацию, такую как профили в социальных сетях, вы можете использовать такие поисковые системы, как Google, чтобы найти их из учётных записей. Однако некоторые сайты социальных сетей могут запретить поиск через поисковую систему.

Таких сервисов, конечно, существует огромное множество. Предложения в данной отрасли соразмерны спросу. Есть сравнительно крупные и проверенные порталы и сервисы, которые пользуются наибольшей популярностью у компаний. К ним относят Ирбис (Irbis), Контур.Призма, Torgbox, Контур.Фокус, Контур.Светофор, DaData, СПАРК, Seldon.Basis.

Рассмотрим два наиболее, на наш взгляд, крупных и надёжных сервиса – Seldon.Basis и Контур.Фокус.

Таким образом, эти платформы достаточно эффективны, но Seldon.Basis является более обширной базой данных, так как имеет мультиязычный режим (12 языков) и содержит полный и точный анализ партнёров из 168 стран мира. Предлагаемая система Контур.Фокус не будет достаточно эффективной, особенно при международных сделках.

Несущественные риски не оказывают существенного влияния на ожидаемый убыток инструмента. Организация считает подверженность риску несущественной, если отказ от кредита или неисполнение обязательств контрагентом являются достаточно отдалёнными или их последствия будут несущественными, т. е. не приведут к понижению рейтинга инструмента. Такие воздействия исключены из нашей оценки. Типичными примерами являются финансовые риски платёжных систем (включая счета в центральных банках) или клиринговых палат, определённые операционные риски или некоторые очень краткосрочные риски платёжных агентов с высоким рейтингом.

Однако если контрагент предоставляет несколько услуг (финансовых или операционных), риски которых несущественны по отдельности, но существенны в совокупности, или от которых слишком сильно зависит текущая производительность ценной бумаги, смягчающие меры, возможно, должны быть такими же сильными, как и те, которые используются для финансовых контрагентов. Анализ риска контрагента также учитывает концентрацию ролей контрагента у ограниченного числа агентов.

Организации могут смягчить последствия социальной инженерии, информируя пользователей о связанных с ней опасностях и обучая их выявлять и избегать подозрительных сообщений социальной инженерии. Кроме того, технологи-

Таблица 2

Сравнительная характеристика сервисов Seldon.Basis и Контур.Фокус

Критерии сравнения	Seldon.Basis	Контур.Фокус
1. Описание сервиса	Seldon.Basis – платный сервис для проверки контрагентов по ИНН, ОГРН, КПП, ОКПО, названию, адресу, ФИО руководителя, телефону, адресу электронной почты, домену. Идеально подходит крупным игрокам с международными связями	Контур.Фокус — это платный сервис для проверки партнёров по ИНН или фамилии руководителя, названию организации или адресу регистрации. Подходит крупным компаниям, сотрудничающим с контрагентами по России и СНГ
2. Стоимость (в рублях)	4 тарифа: на сутки – 990, Базовый (7 дней) – 2 990, Стандартный (31 день) – 7 990, Профессионал (365 дней) – 69 000	3 тарифа стоимостью от 26 400 до 71 500 в год. Разовый тариф – 1 300 в сутки. Есть демоверсия (бесплатный тестовый период)
3. Критерии поиска	ИНН, ОГРН, КПП, ОКПО, название, адрес, ФИО руководителя, телефон, адрес электронной почты, домен	ИНН, фамилия руководителя, название организации, адрес регистрации
4. Возможность выгрузки данных	Форматы PDF, DOC, XLS	
5. Полнота информации о контрагенте	Достоверная и актуальная информация из ЕГРЮЛ, ЕГРИП и ЕГРПО. Информация о заключённых ЮЛ и ИП госконтрактах. Арбитражные дела контрагента. Исполнительные производства. Сведения о банкротстве. Реестр недобросовестных поставщиков. Анализ финансовой деятельности	Информация из реестров ФНС, МСП, недобросовестных поставщиков, ТПП РФ. Сведения об арбитраже и взысканиях. История налогов и сборов. Финансовая отчётность (включая статистику платежей). Лицензии и разрешения контролирующих органов. Госзакупки. Информация эмитентов
6. Доступные платформы	Мобильное приложение на базе Android, веб-приложение	Мобильное приложение на базе Android и IOS, веб-приложение
7. Языки	Мультиязычный (12 языков)	Русский
8. Сведения об иностранных компаниях	Полный и точный анализ партнёров из 168 стран мира	Информация о компаниях из СНГ – Беларусь и Казахстан
9. Дополнительные преимущества	Функция индексов благонадёжности и финансовой устойчивости	Инструмент «Призма» – оценивает контрагента на признаки обналичивания для банков и финансовых организаций

ческие системы могут использоваться для блокировки социальной инженерии в её источнике или предотвращения выполнения пользователями опасных действий, таких как нажатие на неизвестные ссылки или загрузка неизвестных вложений.

За счёт оценки благонадёжности контрагентов снижается риск применения санкционных международно-правовых актов прямого действия, и, как следствие, сокращается количество преступлений в сфере предпринимательской деятельности. Из существующих ограничений выявляется отсутствие развитой научно-методической базы в этом направлении, а также сложность сопоставления с другими исследователями. Дальнейшее развитие данной системы планируется для автоматизации оценки риска надёжности контрагентов различных видов деятельности с учётом отраслевой специфики.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

В последнее время в отношениях между коммерческими организациями большую роль играет применение санкционных международно-правовых актов прямого действия. В современных условиях это важно, особенно в сфере международного сотрудничества, так как необходимо контролировать взаимодействие с лицами, находящимися под международными санкциями. Сегодня каждая организация в ходе осуществления экономической деятельности сталкивается с различными рисками, как внутренними, так и внешними, оказывающими непосредственное влияние на результаты работы компании и возможные убытки.

В этой связи для оценки правомерности (неправомерности) поведения, как условия возмещения убытков в договорном праве при применении санкционных международно-правовых актов прямого действия, важно исследовать, насколько осмотрительно действует хозяйствующий субъект в международных отношениях и насколько тщательно он проверяет международных контрагентов и аффилированных лиц.

Проведён анализ регулирования оценки должной осмотрительности при выборе контрагентов. Общедоступная информация о контрагенте не даёт полного, а порой и достоверного представления о нем. Уровень рисков в эпоху цифрового развития растёт в геометрической прогрессии, а у крупных бизнес-структур деятельность ежедневно сопряжена с огромными рисками несения убытков в ходе договорных взаимоотношений. Для проверки третьих лиц и минимизации рисков в области экономической безопасности предприятия созданы и постоянно совершенствуются специализированные сервисы.

Имеющиеся сервисы по работе с контрагентами являются в основном платными, но дают

огромные неоспоримые преимущества. Крупные компании в современных реалиях, как правило, создают под свои нужды сервисы и пользуются ими на постоянной основе, прекрасно понимая свои масштабы и, соответственно, риски по несению убытков.

Огромным достоинством, за которое стоит платить, является концентрация всей консолидированной информации как о юридических, так и о физических лицах на одном портале / сервисе. Доступ к ней можно получить в любое время и в самом удобном формате. Множество дополнительных функций, которыми разработчики снабжают свои сервисы для конкурентоспособности, дают наиболее точное и расширенное представление о проверяемом партнёре. Например, возможность оценки договоров системой позволяет проверить наличие существенных пунктов в договоре и минимизировать риски на самых ранних этапах заключения договорных отношений.

В настоящее время на практике существует несколько установленных групп риска, которые отягощены риском сотрудничества с непроверенными контрагентами. Основной группой риска при оценке правомерности (неправомерности) поведения как условия возмещения убытков в договорном праве при применении санкционных международно-правовых актов прямого действия является группа компаний, которые или руководители либо владельцы которых находятся под международными санкциями.

Несущественные риски не оказывают существенного влияния на ожидаемый убыток инструмента. Организация считает подверженность риску несущественной, если отказ от кредита или неисполнение обязательств контрагентом являются достаточно отдалёнными или их последствия будут несущественными, т. е. не приведут к понижению рейтинга инструмента. Такие воздействия исключены из нашей оценки. Типичными примерами являются финансовые риски платёжных систем (включая счета в центральных банках) или клиринговых палат, определённые операционные риски или некоторые очень краткосрочные риски платёжных агентов с высоким рейтингом.

Однако если контрагент предоставляет несколько услуг (финансовых или операционных), риски которых несущественны по отдельности, но существенны в совокупности, или от которых слишком сильно зависит текущая производительность ценной бумаги, смягчающие меры, возможно, должны быть такими же сильными, как и те, которые используются для финансовых контрагентов.

В настоящее время оценка предприятий и оценки рисков доступны только через подписку на платные информационно-аналитические системы. Однако предлагаемая нами модель может воспроизводить эти оценки с достаточной точностью на основе входных данных, находящихся в свободном доступе. По результатам построения и тестирования описанной в работе модели можно судить о том, что цель работы по определению благонадёжного или неблагонадёжного контрагента для принятия управленческого решения о сотрудничестве достигнута.

Список источников

1. Авдийский В.И., Безденежных В.М. Управление рисками в деятельности компании. Ч. 1. Теория и методология анализа и прогнозирования рисков в деятельности хозяйствующих субъектов: учеб. пособ. М., 2018.
2. Авдийский В.И. Управление рисками в деятельности хозяйствующих субъектов // Экономика. Налоги. Право. 2018. № 4. С. 4–12.
3. Буянский С.Г., Трунцевский Ю.В. Корпоративное управление, комплаенс и риск-менеджмент. (Магистратура): учеб. пособ. М.: Русайнс, 2020.
4. Блищенко В.И. Признание государства в международном праве // Обозреватель – Observer. 2017. № 5 (328) [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-gosudarstva-v-mezhdunarodnom-prave.
5. Васильева Е.Н. Компенсация за нарушение исключительного права на интеллектуальную собственность // Труды Института государства и права РАН. 2015. № 6 [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kompensatsiya-za-narushenie-isklyuchitelnogo-prava-na-intellektualnuyu-sobstvennost.
6. Васенёв М.И., Любенко Ю.В. Общая характеристика залога как обеспечительного обязательства // Евразийский юридический журнал. 2022. № 3(166). С. 162–164.
7. Васенёв М.И., Любенко Ю.В. Концептуальный анализ понятия интеллектуальной собственности в праве Соединённых Штатов Америки // International Law Journal. 2022. Т. 5. №8. С. 225–233.
8. Кеворкова Ж.А., Сапожникова Н.Г. Концептуальные положения комплаенс как формы внутреннего контроля в экономических субъектах // Учёт. Анализ. Аудит. 2020. № 7(2). С. 6–16.
9. Кадышева О.В. Сравнительно-правовая характеристика норм об ответственности и возмещений в ВТО и ЕАЭС // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 3 [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovaya-harakteristika-norm-ob-otvetstvennosti-i-vozmeschenii-vreda-v-vto-es-i-eaes.
10. Коваль А.А., Левашенко А.Д. Налоговый комплаенс: путь от улучшенных отношений налогоплательщиков и налоговых органов к международным программам совместного комплаенса // Экономическое развитие России. 2020. № 8. С. 50–57.

11. Кривошлыков К.М. Методические аспекты комплексного подхода к оценке функционирования масложирового продуктового кластера // Масличные культуры. Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. 2018. Вып. 2 (174). С. 90–95.

12. Кривякин К.С. Методика оценки эффективности логистической деятельности предприятия // Логистика и управление цепями поставок. 2018. № 5. С. 8–19.

13. Ненашева Н. Неопределённая осмотрительность. Как надо правильно выбирать контрагента // Финансовая газета. 2019. № 38. С. 9.

14. Проект Правил Международной конвенции об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ 1996 года (Лондон, 3 мая 1996 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://base.garant.ru/72141676/.

15. Солнцев А.М., Клюня А.Ю. Вопросы развития института ответственности международных организаций // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2013. № 2 [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-razvitiya-instituta-otvetstvennosti-mezhdunarodnyh-organizatsiy.

References

1. Avdijskij V.I., Bezdenezhny`x V.M. Upravlenie riskami v deyatel`nosti kompanii. Ch. 1. Teoriya i metodologiya analiza i prognozirovaniya riskov v deyatel`nosti xozyajstvuyushhix sub``ektov: ucheb. posob. M., 2018.

2. Avdijskij V.I. Upravlenie riskami v deyatel`nosti xozyajstvuyushhix sub``ektov // E`konomika. Nalogi. Pravo. 2018. № 4. S. 4–12.

3. Buyanskij S.G., Truncevskij Yu.V. Korporativnoe upravlenie, komplaens i risk-menedzhment. (Magistratura): ucheb. posob. M.: Rusajns, 2020.

4. Blishhenko V.I. Priznanie gosudarstva v mezhdunarodnom prave // Obozrevatel` – Observer. 2017. № 5 (328) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-gosudarstva-v-mezhdunarodnom-prave.

5. Vasil`eva E.N. Kompensaciya za narushenie isklyuchitel`nogo prava na intellektual`nuyu sobstvennost` // Trudy` Instituta gosudarstva i prava RAN. 2015. № 6 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kompensatsiya-za-narushenie-isklyuchitelnogo-prava-na-intellektualnuyu-sobstvennost.

6. Vasenyov M.I., Lyubenko Yu.V. Obshhaya xarakteristika zaloga kak obespechitel`nogo obyazatel`stva // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2022. № 3(166). S. 162–164.

7. Vasenyov M.I., Lyubenko Yu.V. Konceptual`ny`j analiz ponyatiya intellektual`noj sobstvennosti v prave Soedinyonny`x Shtatov Ameriki // International Law Journal. 2022. T. 5. №8. S. 225–233.

8. Kevorkova Zh.A., Sapozhnikova N.G. Konceptual`ny`e polozheniya komplaens kak formy` vnutrennego kontrolya v e`konomicheskix sub``ektax // Uchyot. Analiz. Audit. 2020. № 7(2). S. 6–16.

9. Kady`sheva O.V. Sravnitel`no-pravovaya xarakteristika norm ob otvetstvennosti i vozmeshhenij v VTO i EAE`S // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel`stva i sravnitel`nogo pravovedeniya. 2022. № 3 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovaya-harakteristika-norm-ob-otvetstvennosti-i-vozmeschenii-vreda-v-vto-es-i-eaes.

10. Koval`A.A., LevashenkoA.D.Nalogovy`jkomplaens: put` ot uluchshenny`x otnoshenij nalogoplatel`shhikov i nalogovy`x organov k mezhdunarodny`m programmam sovmestnogo komplaensa // E`konomicheskoe razvitie Rossii. 2020. № 8. S. 50–57.

11. Krivoshly`kov K.M. Metodicheskie aspekty` kompleksnogo podxoda k ocenke funkcionirovaniya maslozhirovogo produktovogo klastera // Maslichny`e kul`tury`. Nauchno-texnicheskij byulleten` Vserossijskogo nauchno-issledovatel`skogo instituta maslichny`x kul`tur. 2018. Vy`p. 2 (174). S. 90–95.

12. Krivyakin K.S. Metodika ocenki e`ffektivnosti logisticheskoj deyatel`nosti predpriyatiya // Logistika i upravlenie cepyami postavok. 2018. № 5. S. 8–19.

13. Nenasheva N. Neopredelyonnaya osmotritel`nost`. Kak nado pravil`no vy`birat` kontragenta // Finansovaya gazeta. 2019. № 38. S. 9.

14. Proekt Pravil Mezhdunarodnoj konvencii ob otvetstvennosti i kompensacii za ushherb v svyazi s perevozkoj morem opasny`x i vredny`x veshhestv 1996 goda (London, 3 maya 1996 g.) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://base.garant.ru/72141676/.

15. Solncev A.M., Klyunya A.Yu. Voprosy` razvitiya instituta otvetstvennosti mezhdunarodny`x organizacij // Vestnik mezhdunarodny`x organizacij: obrazovanie, nauka, novaya e`konomika. 2013. № 2 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-razvitiya-instituta-otvetstvennosti-mezhdunarodnyh-organizatsiy.

Статья поступила в редакцию 11.02.2023; одобрена после рецензирования 16.02.2023; принята к публикации 16.02.2023.

The article was submitted 11.02.2023; approved after reviewing 16.02.2023; accepted for publication 16.02.2023.