DOI 10.52068/2304-9839_2021_50_1_87

Буев Е.Н., Васильева М.А.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ

Цель: Совершенствование деятельности правоохранительных органов по выявлению и расследованию нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ, что важно как для теоретического изучения, так и для практического использования.

Методология: В статье использованы всеобщий диалектический метод познания, а также общенаучные и специальные методы исследования.

Результаты: Авторы приходят к выводу о том, что первоначальный этап расследования преступлений, предусмотренных статьей 246 УК РФ, должен строиться в зависимости от того, поступило ли сообщение о преступлении от конкретного лица или организации либо материалы об обнаружении факта нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ поступили от органов экологического контроля. Выдвигается гипотеза о том, что оптимизация деятельности следователей по выявлению и расследованию нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ может быть достигнута при учете выявленных и обозначенных в статье особенностей проверки сообщений о подобных фактах, а также специфики производства отдельных следственных действий.

Новизна/оригинальность/ценность: В статье рассмотрены отличия порядка действий следователей при поступлении информации о совершении преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, из двух разных типов источников. Указывается на особенности производства следственных действий в ходе расследования преступлений рассматриваемой категории.

Ключевые слова: криминалистическая методика, экологические преступления, правила охраны, окружающая среда, производство работ, первоначальный этап расследования, следственные действия.

Buev Y.N., Vasilieva M.A.

MECHANISM FOR THE INITIAL INVESTIGATION OF VIOLATIONS OF ENVIRONMENTAL REGULATIONS IN THE PERFORMANCE OF WORK

Purpose: The authors of the article note the need to improve the activities of law enforcement agencies to identify and investigate violations of environmental protection rules in the course of work, which is important both for theoretical study and for practical use.

Methodology: The conclusions of the article are based on the use of the general dialectical method of cognition, as well as general scientific and special research methods.

Results: The authors come to the conclusion that the content of the initial stage of the investigation of crimes under Article 246 of the Criminal Code of the Russian Federation should be based on whether the crime was reported by a specific person or organization, or the materials on the discovery of a violation of environmental protection rules during the work were received from environmental control bodies. The hypothesis is put forward that the optimization of the activities of investigators to identify and investigate violations of environmental protection rules in the course of work can be achieved by taking into account the features identified and indicated in the article for checking reports of such facts, as well as the specifics of the production of individual investigative actions.

Novelty/originality/value: The article considers the differences in the procedure of actions of investigators when receiving information about the commission of crimes related to violations of environmental protection rules during the production of works from two different types of sources. It is indicated on the peculiarities of the production of investigative actions in the course of the investigation of crimes of the category under consideration.

Keywords: forensic methods, environmental crimes, rules of protection, environment, work production, the initial stage of the investigation, investigative actions.

Вопрос охраны окружающей среды в последние десятилетия достиг пика своей актуальности. На территории Российской Федерации функционирует большое количество промышленных предприятий, с каждым годом их число только увеличивается. Безусловно, для экономики страны это является одним из положительных факторов роста, но экологическая ситуация при этом оставляет желать лучшего, а приводящее к ее ухудшению негативное антропогенное воздействие, в том числе связанное с совершением преступлений в сфере охраны окружающей среды, требует активизации действий по его нивелированию.

Право на благоприятную окружающую среду закреплено в статье 42 Конституции Российской

Федерации, но зачастую это право нарушается, что в некоторых случаях приводит к возбуждению уголовных дел, предусмотренных главой 26 Уголовного кодекса.

Согласно данным ГИАЦ МВД РФ, в 2020 году зарегистрировано 22676 экологических преступлений, что на 2 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Вместе с тем следует отметить латентность экологических преступлений. Одним из факторов, способствующим латентности, стоит признать недостаточный уровень взаимодействия правоохранительных органов между собой и с иными субъектами. Как отмечают ученые-криминалисты, несмотря на возможность взаимодействия с правоохранительными органами граждан, предприятий, органов государственного экологического контроля, телерадиовещательных систем, преступления в сфере экологии остаются в теневой нише [10, с. 412].

В этом ключе особенно стоит подчеркнуть, что по экологическим преступлениям, носящим длящийся характер, от нарушения до обнаружения факта нарушения экологических правил проходит длительный период, при этом многие доказательства могут быть утеряны, а сам факт не доказан [4, с. 590].

Нарушения правил охраны окружающей среды также носят длящийся характер, а значит, например, от нарушения в строительстве предприятия и до обнаружения такого нарушения могут пройти многие месяцы.

Ответственность за данные преступления предусмотрена статьей 246 УК РФ. С учетом латентности, комплексного характера наносимого вреда природе, колоссальных показателей наносимого ущерба (который мог быть значительно снижен при своевременном выявлении преступления) необходимо совершенствовать деятельность правоохранительных органов в этой сфере, а также по проверке подобных фактов. Так, гр. М. дал указание на использование специальной техники для разработки на земельном участке сельскохозяйственного назначения карьера по добыче грунта, а также организовал производство данных работ с последующим вывозом грунта с участка к местам строительства подъездных путей. В результате его действий, квалифицированных по ст. 246 УК РФ, длящихся на протяжении нескольких дней, причинен ущерб недрам в размере свыше 8 млн рублей, почвенному и растительному покрову – в размере около 40 млн рублей, окружающей среде – в размере около 48 млн рублей, что является иными тяжкими последствиями [7]. Сокращение срока с момента начала совершения преступления и до выявления такого факта правоохранительными органами могло бы оградить окружающую среду от указанных последствий в обозначенном объеме.

Наиболее часто причиной нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ становится недобросовестное отношение руководителей промышленных предприятий к предписаниям природоохранного и экологического характера, а также отсутствие должного контроля проверяющих органов.

Ряд представленных условий не может не способствовать усложнению процессов проверки сообщений о таких преступлениях, что способно негативно отражаться и на первоначальном этапе расследования нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ.

В некоторых научных работах тактика следственных действий при расследовании экологических преступлений предстает обобщенной для всех экологических преступлений, где криминалистическая тактика и методика расследования нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ обобщена с иными экологическими преступлениями. Это осложняет работу следователя на первоначальном этапе расследования и вряд ли полезно для практического использования с учетом различного механизма совершения разных преступлений, входящих в 26 главу УК РФ. Одним из авторов подчеркиваются такие отличия, которые позволяют произвести деление экологических преступлений на две большие, разительно отличающиеся друг от друга в криминалистическом отношении, группы: связанные с изъятием и не связанные с изъятием природных ресурсов [2, с. 504]. Преступления, квалифицируемые по ст. 246 УК РФ, следует относить к последней.

Содержание первоначального этапа расследования преступлений, предусмотренных статьей 246 УК РФ, может несколько отличаться в зависимости от источника информации о преступлении.

При поступлении сообщения о преступлении от конкретного лица либо организации, заявляющих, как правило, об уже наступивших последствиях, дальнейшие действия правоохранительных органов подчинены организации и производству проверочных действий, носящих поисковый характер. Так, например, в ходе телефонного сообщения гражданина, зарегистрированного в ОМВД России по Л-му району, стало известно о том, что в районе деревни К. незаконно разрабатывается карьер. Информация о лич-

ностях виновных была получена после тщательной продолжительной проверки сообщения о преступлении, выезда на место происшествия, проведения опросов, сбора соответствующей документации [8]. Осуществляются выездные мероприятия на месте происшествия, фиксируется факт преступного последствия, например массовая гибель животных, ухудшение окружающей среды, выраженное в уничтожении кормовой базы и т. д. Происходят фото-, видеофиксация, при необходимости забор материалов для проведения экспертиз, привлекаются государственные органы экологического контроля. Для правильной организации расследования в сфере нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ следователям следует привлекать специалистов, что необходимо для проведения ряда следственных действий [9, с. 125]. Происходит проведение допроса лиц, подозреваемых в совершении преступления, и очевидцев, при необходимости производится выемка и обыск на предприятии, нарушившем правила охраны окружающей среды.

Вторая ситуация заключается в получении от органов экологического контроля материалов об обнаружении факта нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ. Отличительной чертой здесь является наличие информации об обнаруженных государственными органами экологического контроля нарушениях и, как показывает практика, обычно о личности потенциально виновных. Механизм действий в данной ситуации отличен, так как теперь перед следователем стоит задача, в первую очередь, изучения собранного материала, оценки его на предмет достаточности для возбуждения уголовного дела, в необходимых случаях дополнения материалов в ходе проверки сообщения нужными сведениями, необходимыми для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Так, директор И-го лесничества, получив сообщение от главы сельского поселения о том, что на территории поселения незаконно разрабатывается карьер, направила туда патрульную группу в составе заместителя директора, лесничего сельского участкового лесничества. В ходе патрулирования было установлено, что в соответствующем квартале на площади 490 кв. метров при помощи гусеничного бульдозера произведено снятие плодородного слоя почвы, а также уничтожено одно дерево хвойной породы. После снятия почвы на указанном участке уложены бетонные плиты и там передвигается специальная тяжелая техника. Каких-либо разрешительных документов на прокладку дороги через вышеуказанный лесной участок не имеется. Опрошены сотрудники, которые производили работы на данном участке, пояснившие, что действовали по указанию их начальника – гр. Б. Материалы проверки направлены в ОМВД России по И-му району, где после осмотра места происшествия было возбуждено уголовное дело по ст. 246 УК РФ[6].

Нами ранее исследовались особенности осмотров мест происшествий по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов [3, с. 367; 1, с. 142; 5, с. 189]. Анализ уголовных дел рассматриваемой категории (не связанных с изъятием природных ресурсов) позволяет прийти к выводу о том, что по обеим группам требуется привлечение специальных знаний при осмотре, учет особенностей осмотра данного вида. При осмотре по делам, связанным с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, следует в каждом конкретном случае выяснять, не создают ли последствия преступления угрозу жизни и здоровью участников осмотра, как себя обезопасить от негативных последствий преступления. Например, описанные выше случаи изъятия грунта приводили к образованию карьеров глубиной почти 10 м, кромка которых неустойчива и склонна к обвалам, соответственно, требовался инструктаж участников осмотра, ограждение опасных мест. На месте происшествия следователь должен предпринять меры по прекращению преступного посягательства, а также с помощью специалистов (биологов, экологов, ихтиологов) оценить масштабы происшествия, провести выемку необходимой документации и оформить требуемые процессуальные акты.

Таким образом, своевременное выявление случаев нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ должно рассматриваться как задача, позволяющая не допустить существенного вреда природе. С учетом того, что информация, поступившая от отдельных граждан, обычно требует большего объема работы правоохранительных органов по проверке сообщений, нежели при получении собранного материала о нарушении от природоохранного органа, необходимо дополнительно исследовать с учетом современного опыта и технических решений все возможности быстрой и качественной проверки во избежание затягивания ее сроков. Обеспечение успешного расследования, особенно на первоначальном этапе, может рассматриваться как фактор для оптимизации работы следственных органов при раскрытии и расследовании престу-

плений, нарушающих правила охраны окружающей среды при производстве работ.

Пристатейный библиографический список

1. Васильева М.А. Дистанционный мониторинг в расследовании незаконных рубок лесных насаждений // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 3 (26). С. 142–146.

2. Васильева М.А., Зубенко Е.В. К вопросу об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о незаконной добыче водных биоресурсов и рубке лесных насаждений // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27. № 4. С. 504–509.

3. Васильева М.А., Овчинников Ю.Г. Использование специальных знаний при осмотре места происшествия по факту незаконной рубки лесных насаждений (по материалам Дальневосточного федерального округа) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 5 (16). С. 367–371.

4. Криминалистика: учебник (уровень специалитета) / под ред. А.И. Бастрыкина, Е.П. Ищенко, Я.В. Комиссаровой. М.: Проспект, 2019.

5. Момот Н.В. и др. К морфологии всеядных животных // Инновационные технологии в ветеринарной медицине, животноводстве и природоохранном комплексе Дальневосточного региона: сборник научных статей международной научно-практической конференции / Приморская государственная сельскохозяйственная академия. Приморск, 2012. С. 189–192.

6. Приговор Иловлинского районного суда Волгоградской области № 1-4/2018 от 13.02.2018.

7. Приговор Куменского районного суда Кировской области № 1-39/2019 от 18 июля 2019 г.

8. Приговор Лихославльского районного суда Тверской области № 1-63/2017 от 29.11.2017.

9. Самолаева Е.Ю., Бородкина Т.Н. О некоторых проблемах расследования экологических преступлений, совершенных в промышленных городах // Вестник экономической безопасности. Право. 2020. № 2. С. 125.

10. Щербич Л.А. Особенности расследования преступлений в сфере экологии (на примере незаконной рубки лесных насаждений) // Биосфера. 2010. № 3. С. 412.

References (transliterated)

1. Vasil`eva M.A. Distancionny`j monitoring v rassledovanii nezakonny`x rubok lesny`x nasazhdenij // Territoriya novy`x vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta e`konomiki i servisa. 2014. № 3 (26). S. 142–146.

2. Vasil`eva M.A., Zubenko E.V. K voprosu ob ustanovlenii obstoyatel`stv, podlezhashhix dokazy`vaniyu po ugolovny`m delam o nezakonnoj doby`che vodny`x bioresursov i rubke lesny`x nasazhdenij // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. 2019. T. 27. № 4. S. 504–509.

3. Vasil`eva M.A., Ovchinnikov Yu.G. Ispol`zovanie special`ny`x znanij pri osmotre mesta proisshestviya po faktu nezakonnoj rubki lesny`x nasazhdenij (po materialam Dal`nevostochnogo federal`nogo okruga) // Biblioteka kriminalista. Nauchny`j zhurnal. 2014. № 5 (16). S. 367–371.

4. Kriminalistika: uchebnik (uroven` specialiteta) / pod red. A.I. Bastry`kina, E.P. Ishhenko, Ya.V. Komissarovoj. M.: Prospekt, 2019.

5. Momot N.V. i dr. K morfologii vseyadny`x zhivotny`x // Innovacionny`e texnologii v veterinarnoj medicine, zhivotnovodstve i prirodooxrannom komplekse Dal`nevostochnogo regiona: sbornik nauchny`x statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / Primorskaya gosudarstvennaya sel`skoxozyajstvennaya akademiya. Primorsk, 2012. S. 189–192.

6. Prigovor Ilovlinskogo rajonnogo suda Volgogradskoj oblasti № 1-4/2018 ot 13.02.2018.

7. Prigovor Kumenskogo rajonnogo suda Kirovskoj oblasti № 1-39/2019 ot 18 iyulya 2019 g.

8. Prigovor Lixoslavl`skogo rajonnogo suda Tverskoj oblasti № 1-63/2017 ot 29.11.2017.

9. Samolaeva E.Yu., Borodkina T.N. O nekotory`x problemax rassledovaniya e`kologicheskix prestuplenij, sovershenny`x v promy`shlenny`x gorodax // Vestnik e`konomicheskoj bezopasnosti. Pravo. 2020. № 2. S. 125.

10. Shherbich L.A. Osobennosti rassledovaniya prestuplenij v sfere e`kologii (na primere nezakonnoj rubki lesny`x nasazhdenij) // Biosfera. 2010. № 3. S. 412.

Проведем профессиональную экспертизу:

Строительно-техническую
Землеустроительную
Инженерно-технологическую
Пожарно-техническую
Автотехническую
Почерковедческую
Подлинности документов
Оценочную
Товароведческую
Бухгалтерскую

Профессионализм экспертов и современные методики проведения исследований в сжатые сроки обеспечивают максимально достоверные результаты!

Платинум
группа компаний

м. Электрозаводская,
г. Москва, пл. Журавлева, д. 2, стр. 2, офис 321
ocenka-m.com • info@ocenka-m.com
8 (800) 100-50-01 • 8 (495) 308-15-15