Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 18–21.
Eurasian advocacy. 2021;(6(55)):18–21.

Исторический опыт
Научная статья
УДК 34.01
doi 10.52068/2304-9839_2021_55_6_18

АКТУАЛЬНОСТЬ ИДЕЙ Ш. МОНТЕСКЬЁ О ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

БАГРЕЕВА Елена Геннадиевна[1], СОБОЛЕВ Кирилл Владимирович[2]
[1] Доктор юридических наук, профессор, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, заведующий кафедрой Московского государственного областного университета
125993, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49, Российская Федерация
142407, г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д. 24, Российская Федерация
2 Заместитель директора центра подготовки арбитражных управляющих Новосибирского государственного университета
630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – проанализировать актуальность политико-правового учения Ш. Монтескье с целью совершенствования госуправления. Для анализа социально-правовой реальности использованы методы исторического, сравнительно-правового, логического и системного анализа.

Утверждается, что разработанная Ш. Монтескьё теория разделения властей и сегодня выступает в качестве основного механизма «прозрачности» власти. Анализируются ее преимущества и недостатки в сравнении с иными теориями социального устройства. Авторами даётся обоснованная оценка ее применения в условиях реализации современного подхода построения системы органов государственной власти, отвечающих потребностям граждан, выполняющих задачи госуправления, влияющих на социально-правовое поступательное развитие общества.

В статье дан актуальный анализ теории разделения властей Ш. Монтескьё, сформулированы проблемы политического и общественного устройства в истории развития государств, которые носят прогностический характер, предвосхищая проблемы в будущем.

Ключевые слова: власть, закон, социальное устройство, система органов, демократия, правовое регулирование

Для цитирования: Багреева Е.Г., Соболев К.В. Актуальность идей Ш. Монтескьё о государственном управлении // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 18–21. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_18

Historical experience
Original article

THE RELEVANCE OF THE IDEAS OF CH. MONTESQUIEU ON PUBLIC ADMINISTRATION

BAGREEVA Elena Gennadievna[1], SOBOLEV Kirill Vladimirovich[2]
[1] LLD, professor, professor of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Head of the Department of Moscow State Regional University
125993, Moscow, Leningradsky Ave., 49, Russian Federation
142407, Mytishchi, V. Voloshina str., 24, Russian Federation
[2] Deputy head of the trustee in Bankruptcy Preparation Center of Novosibirsk State University
630090, Novosibirsk, Pirogova str., 1, Russian Federation

Abstract: Purpose of the study is to analyze the relevance of the political and legal doctrine of Charles Louis de Montesquieu in order to improve public administration. Methods of historical, comparative legal, logical and system analysis were used to analyze the socio-legal reality.

It is argued that the theory of separation of powers developed by Ch. Montesquieu still acts as the main mechanism of «transparency» of power. Its advantages and disadvantages are analyzed in comparison with other theories of social structure. The authors give a reasonable assessment of its application in the context of the implementation of the modern approach of building a system of public authorities that meet the needs of citizens performing public administration tasks that affect the socio-legal progressive development of society.

© Багреева Е.Г., Соболев К.В., 2021

The article provides an up-to-date analysis of the theory of separation of powers by Ch. Montesquieu, formulated the problems of political and social structure in the history of the development of states, which are predictive in nature, anticipating problems in the future.

Keywords: power, law, social structure, system of bodies, democracy, legal regulation

For citation: Bagreeva E.G., Sobolev K.V. The relevance of the ideas of Ch. Montesquieu on public administration = Eurasian advocacy. 2021;6(55):18–21. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_18

История философско-правовой мысли всех времен об оптимальном устройстве государств подарила человечеству немало замечательных идей. Философы разных эпох пытались найти формулу оптимального управления социальными отношениями в государстве. Некоторые теории сохранили свою актуальность и позволили создать мощный фундамент для практически «идеальной» социально-правовой модели государственного устройства многих стран сегодня.

Развивая либеральное начало государственных механизмов, известнейший философ права эпохи Просвещения Шарль Луи де Монтескьё добился признания большинства учёных и мыслителей. Настольной книгой наших современников остается его основной труд – трактат о разделении властей «О духе законов», который и положил начало новому взгляду на объективное представление о государственной власти, о принципах ее существования в стране [1].

Предложенная Ш. Монтескьё конструкция разделения власти на три ветви (законодательную, судебную и исполнительную) и на данный момент признается одной из форм, которая позволяет искоренить такой принцип построения внутригосударственной управленческой идеологии, как абсолютный монархизм. Именно Ш. Монтескьё удалось разработать ее благодаря своему характеру и убеждениям. Философ – противник деспотизма, сторонник политической свободы как принципа организации управления обществом. Кроме того, будучи представителем дворянского рода, он не был поклонником светской жизни аристократии, не разделял ее взглядов и на социальное устройство.

В своих трудах философ доказывал, что власть де-юре должна представлять собой совокупность органов и учреждений, входящих в общую систему управления людьми, при этом три ветви власти будут взаимно сдерживать друг друга: законодательная ветвь будет принимать законы, исполнительная – их исполнять, а судебная власть – осуждать за невыполнение принятых законов. Ученый предупреждал: если законы будут приниматься лишь с выгодой для государства, мы станем свидетелями дисбаланса регуляторов социальных отношений, приводящего к деспотизму власти.

Согласно Монтескьё, необходимо предоставлять определённую часть верховной власти всем сословиям или классам – это обязательное условие эффективности его теории. Так, законодательную власть следует разделить между буржуазией и феодалами, и при этом важно сформировать двухпалатный парламент, куда войдут представители народа и аристократическая знать. Исполнительной властью должны быть наделены дворянство и королевское правительство. Однако исполнительной власти важно нести ответственность перед буржуазией как народным представительством. Судебная же власть должна принадлежать выборным лицам, более того, полномочия этих лиц могут быть временными. Судьи должны иметь равное положение в обществе с подсудимыми. В случае важных обвинений подсудимому должно быть предоставлено право отвода судей [2].

Обоснованная Ш. Монтескьё теория разделения властей через пару десятилетий так завладела умами американцев, что принятая в 1776 году Конституция США содержала лишь подробное описание функционирования трех ветвей власти! О правах и потребностях граждан было упомянуто только в преамбуле, с закреплением Союза, утверждающего правосудие, охрану внутреннего спокойствия, организацию совместной обороны, содействие общему благосостоянию и обеспечение гражданам и их потомству благ свободы. Лишь в 1791 году Америка, вспомнив о своих гражданах – их правах и свободах, приняла Билль о правах.

Примером реализации принципа сдержек и противовесов стал прецедент из судебной практики США, вошедший в историю всемирного правосудия под названием «дело Мэрбэри против Медисона» [3]. Указанное судебное решение является доказательством возможности влияния органа судебной власти (Верховного Суда США) на решения, издаваемые представительными органами иных ветвей власти, реализации принципа сдержек и противовесов.

Ш. Монтескьё доказывал необходимость сохранения независимости судебной власти для предотвращения произвола со стороны органов государственного управления [4]. Безусловно,

предложенная философом теория была рассчитана на создание и сохранение баланса в социальном пространстве.

Безусловно, создавая новый формат государственного управления, американцы не отказывались от уже существовавших взглядов на построение системы управления обществом [5]. Этому примеру последовали многие страны, включая Россию. Однако ряду государств пришлось пойти по пути революционных преобразований, а также создания и применения перестроечных формаций, поскольку социально-политическая ситуация характеризовалась слабой политической и гражданской активностью [6].

В России М.М. Сперанский, видный государственный деятель, первым обратил внимание на труды Монтескьё и его аргументацию невозможности развития общества при такой форме правления, как монархия. Он разработал принципиально новое понимание взаимодействия государственных органов, а также усовершенствовал уже предложенную французом систему сдержек и противовесов. Однако в силу ряда причин реализовать указанный подход на практике ему не удалось [7].

Эти принципы были внедрены лишь спустя почти два века, когда в стране начались современные реформы, затронувшие такие сферы государственно-правового регулирования, как функционирование органов государственной власти, а также системы принятия законов и их исполнения. Особо это сказалось на институтах, реализующих избирательные права граждан.

Сегодня Федеральное Собрание РФ является высшим законодательным органом власти, состоящим из двух палат – Государственной Думы РФ и Совета Федерации РФ. При этом, несмотря на то, что данные палаты входят в состав единого органа, Конституцией предусмотрен порядок принятия законов, при котором одна палата может принимать решения, отличающиеся от позиции второй. В этом и заключается принцип сдерживания и противовеса, который в данном случае носит внутренний характер.

На наш взгляд, правота и актуальность идей Ш. Монтескьё – в понимании места и роли человека, его прав в качестве основного фактора успешного развития общества и государства. Философ исходил из того, что именно гарантия свободы человека и его непосредственное участие в управлении делами общества есть, с одной стороны, основной инструмент ограничения государственного «пренебрежения» его правами и возможного произвола; с другой – поможет сформировать истинную преданность гражданина своему государству. Кроме того, в отсутствие реальных механизмов сдерживания госвласти расширение прав и свобод граждан будет способствовать исключению различных ее злоупотреблений, убеждал философ. Не об этом ли мечтают современные граждане разных стран сегодня?

Для консолидации усилий традиционных трех ветвей публичной власти Российская Федерация в 2020 году наделила координационными полномочиями Государственный Совет для обеспечения единства функционирования системы государственного управления. Таким образом, были внесены изменения в ее механизмы, расширены полномочия других органов, что, безусловно, повлияет на эффективность и баланс сил государственной власти [8].

Следует отметить, что идеи Ш. Монтескьё об оптимальной структуре государственного управления продолжают жить и в современных странах. Более того, теория системы сдержек и противовесов, отражая истинные потребности граждан в необходимости его социально-политического развития, совершенствуется и сегодня. Ш. Монтескьё, убеждая в правоте своей теории совершенного порядка административно-правового регулирования социальных отношений, «вспахал» философско-правовое поле, продолжающее давать крепкие всходы, обогащенные новыми подходами в её реализации, обеспечивая с позиций справедливости эффективное управление и развитие государства.

Список источников

1. Макашова А.А. Принцип разделения властей как основа организации государственной власти // Право и правопорядок в фокусе научных исследований: сб. научн. трудов / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. Хабаровск: ДГУ путей сообщения, 2021. С. 248–252.

2. Монтескьё Шарль де Луи. Избранные произведения о духе законов [Электронный ресурс]. URL: http://modernlib.ru/books/monteske_sharl/izbrannie_proizvedeniya_o_duhe_zakonov/read.

3. Гаврилов С.О. К вопросу о становлении конституционной юстиции в США. У. Мэрбэри против Дж. Мэдисона // Юридическая наука. 2020. № 11. С. 112–116.

4. Бронникова Ю.А. Единая государственная власть и принцип разделения властей // Per aspera ad Astra – через тернии к звездам: сб. научн. ст. Ставрополь: Фабула, 2021. С. 40–42.

5. Сотниченко К.А. Принцип разделения властей в Соединенных Штатах Америки // Аллея науки. 2019. Т. 3. № 5(32). С. 549–551.

6. Храмушин В.В. Конституционно-правовые функции институтов представительной демократии в РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2020.

7. Козловская В.И. М.М. Сперанский и система сдержек и противовесов в его теории разделения властей // Вестник Московского государственного областного университета. 2014. № 2. С. 8–14.
8. Баренбойм П.Д. Концепция сдержек и противовесов в доктрине разделения властей и в поправках к Конституции России. Ответственность институтов гражданского общества в новой конституционной всероссийской действительности (НКВД) // Публичная политика. 2020. Т. 4. № 1. С. 96–109.

References

1. Makashova A.A. Princip razdeleniya vlastej kak osnova organizacii gosudarstvennoj vlasti // Pravo i pravoporyadok v fokuse nauchny`x issledovanij: sb. nauchn. trudov / pod obshh. red. S.E. Turkulecz, E.V. Listopadovoj. Xabarovsk: DGU putej soobshheniya, 2021. S. 248–252.
2. Montesk`yo Sharl` de Lui. Izbranny`e proizvedeniya o duxe zakonov [E`lektronny`j resurs]. URL: http://modern-lib.ru/books/monteske_sharl/izbrannie_proizvedeniya_o_duhe_zakonov/read.
3. Gavrilov S.O. K voprosu o stanovlenii konstitucionnoj yusticii v SShA. U. Me`rbe`ri protiv Dzh. Me`disona // Yuridicheskaya nauka. 2020. № 11. S. 112–116.
4. Bronnikova Yu.A. Edinaya gosudarstvennaya vlast` i princip razdeleniya vlastej // Per aspera ad Astra – cherez ternii k zvezdam: sb. nauchn. st. Stavropol`: Fabula, 2021. S. 40–42.
5. Sotnichenko K.A. Princip razdeleniya vlastej v Soedinenny`x Shtatax Ameriki // Alleya nauki. 2019. T. 3. № 5(32). S. 549–551.
6. Xramushin V.V. Konstitucionno-pravovy`e funkcii institutov predstavitel`noj demokratii v RF: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2020.
7. Kozlovskaya V.I. M.M. Speranskij i sistema sderzhek i protivovesov v ego teorii razdeleniya vlastej // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. 2014. № 2. S. 8–14.
8. Barenbojm P.D. Koncepciya sderzhek i protivovesov v doktrine razdeleniya vlastej i v popravkax k Konstitucii Rossii. Otvetstvennost` institutov grazhdanskogo obshhestva v novoj konstitucionnoj vserossijskoj dejstvitel`nosti (NKVD) // Publichnaya politika. 2020. T. 4. № 1. S. 96–109.

Статья поступила в редакцию 27.11.2021; одобрена после рецензирования 03.12.2021; принята к публикации 03.12.2021.

The article was submitted 27.11.2021; approved after reviewing 03.12.2021; accepted for publication 03.12.2021.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Московская Коллегия Адвокатов
«ОСНОВАНИЕ»

info@lexam.ru +7 (495) 308-15-15 lexam.ru

ДОВЕРЬТЕ ЗАЩИТУ ВАШИХ ПРАВ ПРОФЕССИОНАЛАМ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДЕ
Семейные, наследственные, жилищные, трудовые споры

БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
Избавим от долгов через процедуру банкротства

УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА
Побои, вымогательства, хулиганство, УДО

СПОРЫ С ЗАСТРОЙЩИКАМИ
ДДУ, сроки сдачи, строительные недостатки

РЕГИСТРАЦИЯ, ЛИКВИДАЦИЯ, БАНКРОТСТВО
Регистрация, ликвидация, банкротство ЮЛ и ИП

- индивидуальный подход, искренний интерес в положительном исходе дела;
- строгое соблюдение адвокатской тайны;
- эффективность и оперативность действий;
- коллегиальное участие в сложных делах, требующих компетенций из разных областей права;
- объективность оценок, открытость и прозрачность в работе.