Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 100–103.
Eurasian advocacy. 2021;(6(55)):100–103.

Актуальные проблемы юридической науки и практики
Научная статья
УДК 340.6
doi 10.52068/2304-9839_2021_55_6_100

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

БАГРЕЕВА Елена Геннадиевна[1], КАРАВАЕВА Анастасия Владимировна[2]
[1] Доктор юридических наук, профессор, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, заведующий кафедрой Московского государственного областного университета
125993, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49, Российская Федерация
142407, г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д. 24, Российская Федерация
[2] Ассистент кафедры Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана (НИУ)
105005, г. Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5, корп. 1, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – проанализировать различные проблемы социально-правовой реальности для определения актуальности юридической психологии. Для анализа социально-правовой реальности использовалась концепция Дж. Ритцера, а также методы сравнительно-правового, логического и системного анализа.

В статье проанализированы четыре социально-правовые парадигмы организации реальности. На каждом уровне определены проблемные вопросы, требующие изучения в рамках юридической психологии. Проанализированы ошибочные суждения, которые могут приводить к повышению уровня правового нигилизма. Подтверждена актуальность научных исследований в области юридической психологии, психологических аспектов личности в системе права, влияющих на социально-правовое поступательное развитие общества.

Дан оригинальный многоуровневый анализ социально-правовой реальности в условиях борьбы с коронавирусной пандемией, рассматриваемый с учетом расширения актуальных возможностей юридической психологии.

Ключевые слова: юридическая психология, коронавирусная пандемия, Джордж Ритцер, уровни социально-правовой реальности

Для цитирования: Багреева Е.Г., Караваева А.В. К вопросу об актуальности юридической психологии // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 100–103. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_100

Actual problems of law science and practice
Original article

TO THE QUESTION OF THE RELEVANCE OF LEGAL PSYCHOLOGY

BAGREEVA Elena Gennadievna[1], KARAVAEVA Anastasia Vladimirovna[2]
[1] LLD, professor, professor of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Head of the Department of Moscow State Regional University
125993, Moscow, Leningradsky Ave., 49, Russian Federation
142407, Mytishchi, V. Voloshina str., 24, Russian Federation
[2] Assistant of the Bauman Moscow State Technical University (National Research University)
105005, Moscow, 2nd Baumanskaya str., 5, building 1, Russian Federation

Abstract: Purpose of the study is to analyze various problems of socio-legal reality in order to determine the relevance of legal psychology. To analyze the socio-legal reality, the concept of J. Ritzer was used, as well as methods of comparative legal, logical and system analysis.

Four socio-legal paradigms of the organization of reality are analyzed. At each level, problematic issues are identified that require study within the framework of legal psychology. Erroneous judgments that can lead to an increase in the level of legal nihilism are analyzed. The relevance of scientific research in the field of legal psychology, psychological aspects of personality in the system of law affecting the socio-legal progressive development of society is confirmed.

The article presents an original multilevel analysis of the socio-legal reality in the fight against the coronavirus pandemic, considered taking into account the expansion of the current capabilities of legal psychology.

Keywords: legal psychology, coronavirus pandemic, George Ritzer, levels of socio-legal reality

For citation: Bagreeva E.G., Karavaeva A.V. To the question of the relevance of legal psychology = Eurasian advocacy. 2021;6(55):100–103. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2021_55_6_100

© Багреева Е.Г., Караваева А.В., 2021

На протяжении нескольких столетий исследователи анализируют связь поступков человека, его психических особенностей во взаимоотношениях с правом с целью установления истинных намерений и внутреннего отношения человека к своим действиям. Вот уже два года коронавирусная пандемия разрушает десятилетиями установившиеся связи на всех уровнях социальной реальности. Именно поэтому сегодня психологические знания становятся все более востребованными и используются в различных сферах деятельности, помогая человеку не только познать себя, но и найти причины своих поступков в новых социально-психологических условиях. Практики отмечают острую нужду в помощи «меняющемуся» человеку как ответ на усложняющиеся взаимоотношения в современном мире и пытаются ответить на вопрос: хватит ли человеческого ресурса, чтобы пережить различные социальные проблемы. Эти вопросы возникают на поле юридической психологии, где устанавливаются закономерности поведения человека в меняющейся сегодня системе «человек–право–общество».

По своей природе юридическая психология является прикладной наукой, занимая прочное место между психологией и юриспруденцией: юриспруденция занимается изучением бытования права, а психология познает закономерности функционирования психики и психической деятельности человека. Разнонаправленность юридической психологии заключается в изучении закономерностей проявления психики человека в ситуациях, регулируемых правом [1, с. 62].

Но как эффективно использовать знания в области юридической психологии, когда все явственнее усиливается процесс аномии? Полагаем, что осознание изменившейся социальной реальности даст нам возможность расширить понимание роли юридической психологии сегодня.

В основу анализа сегодняшней жизни положим идеи американского социолога профессора Джорджа Ритцера и его парадигму социальной реальности, которая включает в себя объективный и субъективный, микро- и макроконтинуумы. Использование данной концепции позволяет уточнить реальные взаимосвязи между различными уровнями социальных явлений и, таким образом, уточнить и расширить актуальное понимание предмета юридической психологии [2].

Такая многоаспектность жизни была представлена в виде взаимодействия четырех уровней социальной реальности: макрообъективного, макросубъективного, микрообъективного и микросубъективного [2].

Рассмотрим модель теории Джорджа Ритцера. Он выделяет:

1) микросубъективные явления социальной реальности. Явления социальной реальности рассматриваются со стороны личности человека «Я», что дает нам возможность изучить весь комплекс проблем, связанный с человеком, выступающим главным субъектом системы «человек–право».

В научной литературе достаточно подробно описан механизм взаимодействия системы «человек–право». Например, В.Л. Васильев отмечает, что юридическая психология изучает психологию личности и ее деятельность в условиях правового регулирования системы «человек–право», делая акцент на человеке, то есть основывается на микрообъективных явлениях [3, с. 15; 9]. Развивая антропологическую школу права, человек вступает во взаимоотношения, связывая себя разного рода обязательствами, определяя развитие не только групп «ближнего круга», но и государства в целом. Действительно, от психологической поддержки гражданами правовых актов зависит их исполнение, развитие нигилизма или даже совершение преступления.

Однако другая группа ученых рассматривает данную парадигму в ситуации нарушенного права. Так, А.В. Дулов утверждает, что «юридическая психология изучает закономерности человеческой психики, проявляющиеся при совершении противоправных действий» [4, с. 13; 10]. Однако эта система начинает действовать, как только у человека появляются естественные права, т. е. от рождения. Ошибочно ограничивать возможности юридической психологии лишь ситуациями нарушения норм права. Это доказывают сегодняшние проблемы, возникающие, например, с необходимостью и требованием сделать всем прививки в коронавирусное время. И в этой ситуации юридическая психология предоставит возможность изучить психическое отношение человека к новым правовым реалиям, даст рекомендации профилактического характера в случае «нарастающего желания» нарушить нормы права на вынужденные ограничения жизнедеятельности граждан из-за коронавируса;

2) микрообъективные явления социальной реальности рассматриваются с точки зрения общественных групп «МЫ», что дает нам возможность изучить образцы поведения в группах и организациях.

Да, это те социальные сообщества, где и проявляются различного рода взаимоотношения, вплоть до конфликтов. Действительно, по мнению А.М. Столяренко, юридическая психология,

изучая психологическую реальность (механизмы, закономерности, феномены), наряду с деятельностью юридических органов и государственных учреждений, должна рассматривать хозяйственные, общественные организации и их влияние на правовую систему [5]. Кроме того, ученый обращает внимание на юридически значимые стороны образа жизни, поведения и правоотношений граждан и их групп [5], делая акцент на деятельности общественных организаций, рассматривая ее сферу с позиций микрообъективных явлений.

Доказательством данной позиции служит тот факт, что за последние два коронавирусных года существенно видоизменяются не только условия и формы трудовой деятельности, но и трудовые взаимоотношения, и, все чаще, возникающие конфликты. В их основе лежат негативные психологические реакции и переживания, связанные с противоречиями: например, потребностью работать и отсутствием работы; желанием работать офлайн и решением руководства «отправить» работников на дистант и т. д. По мнению В.М. Поздняковa, юридическая психология изучает не только психологические явления в сфере правоприменительной деятельности, или психологические особенности и закономерности психики личности, но и психологию групп людей, деятельность которых связана с нормотворчеством, нормоприменением, и следование правовым нормам (или нарушение этих норм) [6, с. 186]. Таким образом, В.М. Поздняков в системе «человек–право» обращает наше внимание не только на личность, но и на группы людей.

В новых условиях жизнедеятельности людей существенно осложнилось формирование коллективной культуры, неустойчивыми стали принятые ранее образцы поведения в группах, а процесс идентификации работника в трудовом коллективе стал почти неосязаемым. И вновь за помощью в решении этих и других проблем мы обращаемся к знаниям юридической психологии;

3) макросубъективные явления социальной реальности рассматриваются как социокультурные регуляторы общественных отношений, что позволяет нам изучить возможности культуры, искусства, морали и религии.

Говоря о правовой культуре как о ядре системы «человек–право», мы гордимся достижениями в образовании, науке, культуре, искусстве, поскольку осознаем, что нам удалось передать бесценный культурологический опыт, накопленный за века существования нашего общества. Именно многовековой уклад народа сохранил удивительную духовность и нравственность – культуру в целом. Сегодняшние перемены во всех сферах нашей жизни отсылают нас к работам выдающихся юристов-психологов, таких как Л. Петражицкий и Ю. Антонян, Э. Дюркгейм и В.М. Поздняков и др., которые еще более ста лет назад обращали наше внимание на важность сохранения устойчивого социокультурного регулятора общественных отношений, являющегося сферой интересов юридической психологии;

4) макрообъективные явления социальной реальности рассматриваются как силовые регуляторы общественных отношений, что дает нам возможность изучить проблемы с позиций государственной власти, права, законодательства и правоохранительных органов.

Крайней точкой в системе координат «человек–право» является право, причем законодательно закрепленное, исходящее от государства. Но есть ли пределы и достаточность права; какова степень нужды в законодательно закрепленном праве и каково соотношение морали и права для комфортного существования человека? Можем ли мы прогнозировать психологическую реакцию граждан на введение той или иной нормы? Действительно, на эти и другие подобные вопросы отвечает юридическая психология, изучая психические явления, механизмы, закономерности, связанные с возникновением, изменением и применением норм права (А.Р. Ратинов) [7, с. 44]. Более того, А.Р. Ратинов выдвигает на первый план реакции психики человека, отстаивая мнение позитивистов о том, что право порождено государством и оно есть продукт его нормотворческой деятельности, но не умоляет значения и последствий вектора его направленности.

Поддерживает данное утверждение и Г.Г. Шиханцов [8, 11]. Однако, рассматривая возможности юридической психологии с позиции макрообъективного уровня, он говорит лишь об особенностях в сфере действия права, не затрагивая саму личность («Я»). Ученый справедливо утверждает, что такая область деятельности, как правоприменение, обладает рядом особенностей, характер которых обусловлен выполнением множества разнообразных правовых функций [8, 11]. Однако «по дороге рассуждений» ученый не дошел, собственно, до человека, ради блага которого и существует правовое регулирование.

Сегодня неустойчивость системы «человек–право» особенно ощутима. Настораживает тот факт, что многие юристы рассматривают возможности юридической психологии только со стороны государственной власти и права, с учетом использования возможностей ее силового регуля-

тора. Однако не отсюда ли растет уровень нигилизма, опираясь на нерешенные проблемы рассматриваемой нами системы координат. Анализ проблем социально-правовой реальности убеждает в актуальности расширения использования научного знания юридической психологии.

Список источников

1. Алексеева Л.В. Взаимоотношение психологии и уголовного права в аспекте экспертологии // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 6. С. 60–71.
2. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. СПб.: Питер, 2002 [Электронный ресурс]. URL: https://studopedia.info/1-60719.html.
3. Васильев В.Л. Юридическая психология: учебник для вузов. 6-е изд. СПб.: Питер, 2009.
4. Сорокотягин И.Н. Юридическая психология: учебник [Электронный ресурс]. URL: https://urait.ru/book/yuridicheskaya-psihologiya-431818.
5. Грачева Ю.В. Основы юридической психологии, её цели, задачи и место в системе наук [Электронный ресурс]. URL: https://studfile.net/preview/6704971.
6. Поздняков В.М. Проблемы в развитии современной юридической психологии как науки и области психопрактики // Коченовские чтения 2020: материалы научно-практической конференции с международным участием (Москва, 11–13 ноября 2020). М.: МГППУ,2020. С. 185–187.
7. Ратинов А.Р. Избранные труды / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2016.
8. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология: учебник для вузов. 2-е изд. М.: Зерцало, 2006 [Электронный ресурс]. URL: http://ebooks.grsu.by/ur_psix/glava-i-predmet-zadachi-sistema-yuridicheskoj-psikhologii.html.
9. Васильев В.Л. Юридическая психология. Л.: ЛГУ, 1974.
10. Дулов А.И. Судебная психология. Минск, 1975. С. 13–17.
11. Шиханцов Г.Г. Социально-психологические причины преступности несовершеннолетних. Гродно, 1983.

References

1. Alekseeva L.V. Vzaimootnoshenie psixologii i ugolovnogo prava v aspekte e`kspertologii // Psixologicheskiĭ zhurnal. 2002. T. 23. № 6. S. 60–71.
2. Ritcer Dzh. Sovremenny`e sociologicheskie teorii. 5-e izd. SPb.: Piter, 2002 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://studopedia.info/1-60719.html.
3. Vasil`ev V.L. Yuridicheskaya psixologiya: uchebnik dlya vuzov. 6-e izd. SPb.: Piter, 2009.
4. Sorokotyagin I.N. Yuridicheskaya psixologiya: uchebnik [E`lektronny`j resurs]. URL: https://urait.ru/book/yuridicheskaya-psihologiya-431818.
5. Gracheva Yu.V. Osnovy` yuridicheskoj psixologii, eyo celi, zadachi i mesto v sisteme nauk [E`lektronny`j resurs]. URL: https://studfile.net/preview/6704971.
6. Pozdnyakov V.M. Problemy` v razvitii sovremennoj yuridicheskoj psixologii kak nauki i oblasti psixopraktiki // Kochenovskie chteniya 2020: materialy` nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem (Moskva, 11–13 noyabrya 2020). M.: MGPPU,2020. S. 185–187.
7. Ratinov A.R. Izbranny`e trudy` / Akad. Gen. prokuratury` Ros. Federacii. M., 2016.
8. Shixanczov G.G. Yuridicheskaya psixologiya: uchebnik dlya vuzov. 2-e izd. M.: Zerczalo, 2006 [E`lektronny`j resurs]. URL: http://ebooks.grsu.by/ur_psix/glava-i-predmet-zadachi-sistema-yuridicheskoj-psikhologii.html.
9. Vasil`ev V.L. Yuridicheskaya psixologiya. L.: LGU, 1974.
10. Dulov A.I. Sudebnaya psixologiya. Minsk, 1975. S. 13–17.
11. Shixanczov G.G. Social`no-psixologicheskie prichiny` prestupnosti nesovershennoletnix. Grodno, 1983.

Статья поступила в редакцию 13.12.2021; одобрена после рецензирования 18.12.2021; принята к публикации 18.12.2021.

The article was submitted 13.12.2021; approved after reviewing 18.12.2021; accepted for publication 18.12.2021.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

www.eurasniipp.ru info@eurasniipp.ru +7-917-40-61-340