DOI 10.52068/2304-9839_2021_50_1_95

Ахметгалеев В.Р.

ИНСТИТУТ ПОРУЧЕНИЯ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ПОЛУЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ ВЫБОРЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЭФФЕКТИВНОЙ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Цель: Изучить криминалистически значимые обстоятельства для решения вопроса о применении мер пресечения следователем.

Методология: В процессе исследования были использованы историко-правовой, формально-юридический методы.

Результаты: На основе систематизации и анализа требований законодательства, регламентирующего применение мер пресечения, автором сформулированы методические рекомендации по формированию отдельного поручения.

Новизна/оригинальность/ценность: На основании данного исследования выделены роль и значение института отдельного поручения и его результатов при формировании доказательственной базы, ее закреплении и при решении вопроса о применении в отношении подозреваемого и / или обвиняемого мер процессуального принуждения. Автор раскрывает криминалистическую сущность результатов отдельного поручения, их значение для закрепления доказательственной базы и получения новой информации, влияющей на выбор эффективной меры пресечения в отношении подозреваемого и / или обвиняемого.

Ключевые слова: следователь, предварительное расследование, деятельность следователя, криминалистика, отдельное поручение, меры пресечения, оперативно-розыскная информация, фактические данные, доказательственная база, личность подозреваемого и / или обвиняемого.

Akhmetgaleev V.R.

A LETTER ROGATORY AS ONE OF THE FORMS OF OBTAINING INFORMATION IMPORTANT IN CHOOSING A CRIMINALLY EFFECTIVE PREVENTIVE MEASURE

Purpose: To study the criminally significant circumstances for resolving the issue of the application of preventive measures by the investigator.

Methodology: Historical and legal, formal legal methods were used in the research process.

Results: Based on the systematization and analysis of the requirements of the legislation governing the use of preventive measures, the author has formulated guidelines for the formation of a letter rogatory.

Novelty/originality/value: Based on this study, the role and significance of the institution of a separate commission and its results in the formation of the evidence base, its consolidation and significance in deciding the application of procedural coercion measures against the suspect and / or the accused have been highlighted. The author reveals the forensic nature of the results of a separate order, their significance for consolidating the evidence base and obtaining new information that affects the choice of an effective preventive measure in relation to the suspect and / or the accused.

Keywords: investigator, preliminary investigation, activities of the investigator, criminalistics, letter rogatory, preventive measures, operational search information, factual data, evidence base, identity of the accused (suspect).

Следователь, являясь должностным лицом и обладая рядом соответствующих прав и обязанностей, несет большую ответственность за судьбу каждого уголовного дела, законность, обоснованность и криминалистическую эффективность каждого следственного и процессуального действия, производимого им в рамках уголовного дела. Вместе с тем, несмотря на главенствующую роль следователя в процессе расследования уголовного дела, эффективность расследования, в том числе, зависит от качества его взаимодействия с органом дознания, для которого поручения следователя являются обязательными к исполнению.

Вместе с тем под взаимодействием следователя и органа дознания необходимо понимать основанную на законодательстве совместно согласованную осуществляемую в соответствии со спецификой функций и пределами полномочий деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и следователя, предполагающую сочетание оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий [4, с. 10–12].

Каждый следователь, руководствуясь нормами УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 152, ч. 4 ст. 157, ч. 1 ст. 210 УПК РФ), практически в рамках каждого уголовного дела, имеющегося в его производстве, обращается к органу дознания, давая необходимые отдельные поручения о производстве определенных следственных дей-

ствий, различных розыскных мер и оперативно-розыскных мероприятий [5, с. 91–92]. Значимость такого рода взаимодействия с органом дознания продиктована необходимостью обеспечения наиболее эффективной следственной деятельности при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел, что способствует проведению рациональных криминалистически результативных следственных и иных процессуальных действий следователем. Таким образом, стабильное, рациональное и хорошо налаженное взаимодействие между следователем и органом дознания, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, является фактически одним из главных условий, которое обеспечивает успешное проведение следственных и иных процессуальных действий следователем [9, с. 31–35].

Как верно отмечает В.В. Волынский, институт поручения в рамках уголовного досудебного производства является одним из главных способов взаимодействия следователя с органом дознания, способствующим наиболее эффективному решению задач соответствующего этапа и формированию доказательственной базы [3, с. 11–15].

Вместе с тем формирование доказательственной базы необходимо в целом не только для раскрытия преступления, успешного расследования уголовного дела и направления его в суд, но и для принятия конкретных процессуальных решений, к которым, в частности, относится применение мер пресечения в отношении подозреваемого и / или обвиняемого, способствующее реализации стратегии уголовного преследования [17, с. 167]. Необходимо учитывать, что иные процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия, проводимые уполномоченным на то законодательством лицом (следователем), несут в себе и организационно-подготовительный характер, в связи с чем для реализации вышеуказанной цели данные действия и мероприятия необходимо нацеливать на сбор соответствующей необходимой для последующего применения информации и направлять их на подготовку запланированных следственных действий в рамках расследования уголовного дела [12, с. 139]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что эффективное применение меры пресечения в отношении лица, совершившего преступление, будет способствовать дальнейшему более криминалистически эффективному проведению последующих следственных действий в рамках расследования уголовных дела.

Возвращаясь к механизму применения мер пресечения, отметим, что российское законодательство предусматривает необходимость доказывания наличия оснований применения мер пресечения [6, с. 59–60], что, по сути, является вспомогательным процессом познания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [18, с. 43]. Являясь по своей природе косвенными доказательствами, роль доказательств в данном случае будут выполнять свойства личности подозреваемого и / или обвиняемого, а также характеризующие отдельные стороны и обстоятельства совершенного преступления данные [10, с. 85].

При анализе процессуальных решений следователя можно заметить, что в основе решения вопроса о применении той или иной меры пресечения в отношении подозреваемого и / или обвиняемого, наряду с имеющимися доказательствами по уголовному делу, в качестве дополнительных данных о фактических основаниях выступают результаты оперативно-розыскной деятельности. Следует подчеркнуть, что в соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ под результатами оперативно-розыскной деятельности понимаются полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ сведения, в том числе о признаках совершенного преступления и лицах, совершивших преступления.

Вместе с тем отдельные процессуальные решения о применении определенных мер пресечения, существенно ограничивающие основные конституционные права и свободы вышеуказанных участников уголовного судопроизводства и подлежащие судебному контролю, могут быть приняты и в последующем удовлетворены судом, в том числе при наличии «достаточных оснований» и / или «достаточных данных», что подтверждает не только возможность, но и необходимость использования в данном направлении результатов оперативно-розыскной деятельности, обладающих довольно массивной познавательно-информативной информацией о лице, совершившем преступление [15, с. 142]. Однако, применяя результаты оперативно-розыскной деятельности при принятии решений о применении той или иной меры пресечения, необходимо учитывать, что полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий сведения в процессе доказывания по уголовным делам могут использоваться только в соответствии со ст. 9 УПК РФ, положения которой прямо запрещают использовать такие данные, если они не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам [7, с. 61]. Наряду со справками и рапортами, с целью вовлечения результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс доказывания оснований применения мер пресечения

необходимо осуществлять допрос оперативного работника, осуществлявшего оперативно-розыскные мероприятия, обо всех обстоятельствах, подтверждающих обоснованность планируемого к применению решения о применении конкретной меры пресечения в отношении лица, совершившего преступление [8, с. 157].

Положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» предусматривают, что, наряду с необходимостью установления достаточных данных о возможности подозреваемого и / или обвиняемого скрыться от предварительного следствия, дальнейшего занятия им преступной деятельностью, осуществления последним угроз свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожения имеющих значение для уголовного дела доказательств либо воспрепятствования процессу предварительного следствия, также надлежит устанавливать личность подозреваемого и / или обвиняемого, место его жительства, факт, форму пользования данным недвижимым имуществом и возможность обращения на него взыскания, а также данные используемых по данному адресу средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», идентификационные данные лиц, общение с которыми может пагубно отразиться на процессе расследования, наличие водительского удостоверения и данных транспортного средства, управляемого подозреваемым и / или обвиняемым [16]. Вместе с тем выбор следователем определенной меры пресечения должен основываться на оценке данных о личности и биографии подозреваемого и / или обвиняемого, характере и степени тяжести преступления, прав потерпевших и целей приговора [13]. Таким образом, одной из основных задач следователя при проработке вопроса о применении определенной меры пресечения является установление всех обстоятельств преступления, в том числе характеризующих личность подозреваемого и / или обвиняемого, и иных необходимых данных [2, с. 281].

Возникает закономерный вопрос, успеет ли следователь, наряду с проведением множества следственных и иных процессуальных действий в рамках расследования уголовного дела, единолично выяснить все вышеуказанные данные, оценить их и тактически верно применить ту или иную меру пресечения в отношении подозреваемого и / или обвиняемого? Ответ очевиден – нет. Рассматривая специфику расследования различного рода преступлений, можно заметить, что лишь хорошо налаженное оперативно-розыскное обеспечение производства первоначальных следственных и иных процессуальных действий обеспечивает своевременное их проведение и сокращение времени расследования уголовного дела в целом [1, с. 92–114].

Учитывая, что возникающая в процессе расследования уголовного дела совокупность условий, которая характеризуется наличием определенной доказательственной базы [14, с. 293], может измениться в любой момент в период расследования, следователь должен принять все необходимые меры к установлению сведений, представляющих ему право выбора любой, наиболее эффективной, исходя из сложившейся следственной ситуации, меры пресечения.

В целях наиболее рационального и эффективного производства расследования по уголовному делу, установления сведений, необходимых для возможности тактически эффективного выбора тех или иных мер пресечения в отношении подозреваемого и / или обвиняемого, а также формирования дополнительной доказательственной базы следователю необходимо составить и направить в адрес органа дознания отдельное поручение, в котором обосновывается необходимость установления, с документальным подтверждением, следующих сведений:

– состояние здоровья (факты обращения к психиатру, наркологу, терапевту и т. д.), информация о составе семьи (наличие супруга / супруги, малолетних / несовершеннолетних детей, престарелых родителей или иных иждивенцев, за которыми необходим уход), информация о месте, сроке регистрации и месте жительства (основания проживания), характеристики с места жительства, места работы (род занятий) или места учебы, информация о привлечении подозреваемого и / или обвиняемого к административной ответственности на территории Российской Федерации, информация о наличии водительского удостоверения и фактов привлечения к административной ответственности по линии ГИБДД, наличие гражданства иностранного государства, наличие (отсутствие) ранений, государственных наград, почетных званий, события его биографии (участие в боевых действиях, нейтрализация последствий аварии на Чернобыльской АЭС, землетрясения в Армении и т. п.), социальное и имущественное положение подозреваемого;

– информация о наличии родственников, проживающих за пределами территории, на которой

проводится расследование, а также за пределами Российской Федерации;

– информация о наличии в собственности недвижимого имущества на территории Российской Федерации и за ее пределами, факт, форма пользования данным недвижимым имуществом и возможность обращения на него взыскания, а также информация о продаже последним в период проверки сообщения о преступлении и расследовании уголовного дела вышеуказанного недвижимого имущества. Информация о транспортном средстве, управляемом обвиняемым (подозреваемым), и форма его владения последним;

– информация о наличии у обвиняемого (подозреваемого) источников дохода за пределами Российской Федерации;

– информация о мнении подозреваемого и / или обвиняемого по факту совершения им преступления и наличии данных, свидетельствующих о желании последнего скрыться, осуществления угроз свидетелям, потерпевшим и иным участникам уголовного досудебного производства, уничтожения вещественных доказательств, предложения выгод материального и нематериального характера свидетелям, потерпевшим и иным участникам уголовного досудебного судопроизводства с целью фальсификации доказательств по делу;

– информация о круге общения, идентификационных данных лиц, контактирующих с подозреваемым и / или обвиняемым, и возможной их причастности к совершению преступления, возможному способствованию в сокрытии подозреваемого и / или обвиняемого от предварительного следствия, осуществления угроз свидетелям и иным участникам уголовного досудебного производства, уничтожению вещественных доказательств, подкупа свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного досудебного судопроизводства с целью фальсификации доказательств по делу; информация о факте деятельности подозреваемого и / или обвиняемого в составе организованной группы или преступного сообщества; идентификационные данные лиц, общение с которыми может пагубно отразиться на процессе расследования;

– информация о данных IMEI и IP-адресов, используемых по месту регистрации и месту жительства, средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Основную часть вышеуказанных сведений возможно установить только путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, данные которых имеют определенное значение при их сопоставлении со сведениями, установленными в рамках расследования, а также обосновании следователем применения определенной меры пресечения в суде [11, с. 142]. С помощью оперативно-розыскной информации следователь, а также суд более полно оценивают имеющиеся фактические данные при избрании определенной меры пресечения.

Наличие вышеуказанных сведений (их перечень определяется в зависимости от категории преступления и следственной ситуации) в распоряжении следователя позволяет последнему тактически эффективно проработать вопрос о применении к подозреваемому и / или обвиняемому определенной меры пресечения либо установлении нескольких видов мер пресечения, выбор одной из которых будет осуществлен в зависимости от следственной ситуации по уголовному делу.

Пристатейный библиографический список

1. Брылев В.И., Шевелев Н.С., Кулькова Е.В. Оперативно-розыскное сопровождение раскрытия и расследования преступлений: монография. М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2015.

2. Вершинина С.И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования: дис. ... д-ра юрид. наук. Тольятти, 2017.

3. Волынский В.В. Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела как гарантия защиты конституционных прав и свобод // Российский следователь. 2012. № 8. С. 11–15.

4. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск: Изд-во БГУ, 1983.

5. Ендольцева А.В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 91–96.

6. Захарова В.К. Досудебное производство в уголовном процессе Российской Федерации и Китайской Народной Республики: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

7. Земскова Е.Н. Расследование преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

8. Конин В.Н. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» как источник уголовно-процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

9. Косимов О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2011. № 12. С. 31–35.

10. Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1985.

11. Лычкина Е.С. Что следует считать «Достаточными основаниями» для избрания мер пресечения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2008. № 2. С. 140–143.

12. Марданов А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2018.

13. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). П. 3.2. Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14.12.1990 [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents.

14. Мухин Г.Н., Исютин-Федотков Д.В. Криминалистика: современные проблемы, история и Методология: науч.-метод. пособ. М.: Юрлитинформ, 2012.

15. Пашаева Э.Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов): дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2017.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем: дис. ... д-ра юрид. наук: СПб., 2009.

18. Химичева О.В., Плоткина Ю.Б. Применение в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда: монография. М.: Юрлитинформ, 2012.

References (transliterated)

1. Bry`lev V.I., Shevelev N.S., Kul`kova E.V. Operativno-rozy`sknoe soprovozhdenie raskry`tiya i rassledovaniya prestuplenij: monografiya. M.: Izdatel`skij dom Akademii Estestvoznaniya, 2015.

2. Vershinina S.I. Gosudarstvennoe prinuzhdenie v ugolovnom sudoproizvodstve: normativno-pravovaya priroda i mexanizm funkcionirovaniya: dis. ... d-ra yurid. nauk. Tol`yatti, 2017.

3. Voly`nskij V.V. Sudebny`j kontrol` na stadii vozbuzhdeniya ugolovnogo dela kak garantiya zashhity` konstitucionny`x prav i svobod // Rossijskij sledovatel`. 2012. № 8. S. 11–15.

4. Gapanovich N.N., Martinovich I.I. Osnovy` vzaimodejstviya sledovatelya i organa doznaniya pri rassledovanii prestuplenij. Minsk: Izd-vo BGU, 1983.

5. Endol`ceva A.V. Porucheniya sledovatelya organu doznaniya: problemny`e voprosy` v teorii i praktike // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2020. № 1. S. 91–96.

6. Zaxarova V.K. Dosudebnoe proizvodstvo v ugolovnom processe Rossijskoj Federacii i Kitajskoj Narodnoj Respubliki: sravnitel`no-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2017.

7. Zemskova E.N. Rassledovanie prestuplenij v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvenny`x i municipal`ny`x nuzhd: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2018.

8. Konin V.N. Federal`ny`j zakon «Ob operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti» kak istochnik ugolovno-processual`nogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2004.

9. Kosimov O.A. Problemy` vzaimodejstviya sledovatelya s organami doznaniya na stadii vozbuzhdeniya ugolovnogo dela po materialam operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti // Rossijskij sledovatel`. 2011. № 12. S. 31–35.

10. Kudin F.M. Prinuzhdenie v ugolovnom sudoproizvodstve. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyarskogo un-ta, 1985.

11. Ly`chkina E.S. Chto sleduet schitat` «Dostatochny`mi osnovaniyami» dlya izbraniya mer presecheniya // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2008. № 2. S. 140–143.

12. Mardanov A.N. Vzaimodejstvie sledovatelya i operativny`x podrazdelenij v processe rassledovaniya vzyatochnichestva pri nalichii posrednika: dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 2018.

13. Minimal`ny`e standartny`e pravila Organizacii Ob``edinenny`x Nacij v otnoshenii mer, ne svyazanny`x s tyuremny`m zaklyucheniem (Tokijskie pravila). P. 3.2. Prinyaty` rezolyuciej 45/110 General`noj Assamblei ot 14.12.1990 [E`lektronny`j resurs]. URL: http://www.un.org/ru/documents.

14. Muxin G.N., Isyutin-Fedotkov D.V. Kriminalistika: sovremenny`e problemy`, istoriya i metodologiya: nauch.-metod. posob. M.: Yurlitinform, 2012.

15. Pashaeva E`.X. Ispol`zovanie rezul`tatov operativno-rozy`sknoj deyatel`nosti pri prinyatii processual`ny`x reshenij (na primere ugolovny`x del o nezakonnom sby`te narkoticheskix sredstv, psixotropny`x veshhestv ili ix analogov): dis. ... kand. yurid. nauk. Barnaul, 2017.

16. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 19.12.2013 № 41 (red. ot 11.06.2020) «O praktike primeneniya sudami zakonodatel`stva o merax presecheniya v vide zaklyucheniya pod strazhu, domashnego aresta, zaloga i zapreta opredelenny`x dejstvij». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

17. Stojko N.G. Ugolovny`j process zapadny`x gosudarstv i Rossii: sravnitel`noe teoretiko-pravovoe issledovanie anglo-amerikanskoj i romano-germanskoj pravovy`x sistem: dis. ... d-ra yurid. nauk: SPb., 2009.

18. Ximicheva O.V., Plotkina Yu.B. Primenenie v stadii predvaritel`nogo rassledovaniya mer presecheniya, izbiraemy`x po resheniyu suda: monografiya. M.: Yurlitinform, 2012.