Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 57–62.
Eurasian advocacy. 2021;(6(55)):57–62.

Актуальные проблемы адвокатской практики
Научная статья
УДК 347.25
doi 10.52068/2304-9839_2021_55_6_57

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ДОМЕННОГО ИМЕНИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

АГИБАЛОВА Елена Николаевна[1], ГОЛУБЕВ Алексей Евгеньевич[2]

[1] Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
400066, г. Волгоград, ул. им. Гагарина, д. 8, Российская Федерация

[2] Студент Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
400066, г. Волгоград, ул. им. Гагарина, д. 8, Российская Федерация

Аннотация: В статье предложено авторское понимание термина «доменное имя», рассмотрены существующие в научной среде подходы к определению его правовой природы через призму услуги, имущества, а также средства индивидуализации. Определено, что доменное имя может существовать в рамках такого объекта гражданских прав, как имущество, право на которое будет подлежать соответствующей правовой защите. Установлено, что в случаях размещения в доменном имени товарного знака или географического обозначения охраняться будет лишь та его часть, которая состоит из соответствующего объекта исключительных прав.

Статья обладает высокой научной ценностью, поскольку включает последовательный и детальный анализ свойств доменного имени, являющегося основополагающим элементом в рамках активного процесса цифровизации общества. Сформулирован аргументированный и однозначный вывод о месте данной категории в контексте существующей классификации объектов гражданских прав.

Ключевые слова: доменное имя, правовая природа, услуга, имущество, средство индивидуализации, имущественное право, объект исключительных прав

Для цитирования: Агибалова Е.Н., Голубев А.Е. К вопросу о правовой природе доменного имени: теоретические и практические аспекты // Евразийская адвокатура. 2021. № 6 (55). С. 57–62. https://doi.org/ 10.52068/2304-9839_2021_55_6_57

Actual problems of advocacy practice
Original article

ON THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF A DOMAIN NAME: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS

AGIBALOVA Elena Nikolaevna[1], GOLUBEV Aleksei Evgenievich[2]

[1] Phd, associate professor of the Department of Civil Law disciplines of the Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation
400066, Volgograd, st. Gagarin, 8, Russian Federation

[2] Student of the Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation
400066, Volgograd, st. Gagarin, 8, Russian Federation

Abstract: The author's understanding of the term «domain name» is proposed in the article, the approaches existing in the scientific community to determining its legal nature through the prism of services, property, as well as means of individualization are considered. It is determined that a domain name can exist within the framework of such an object of civil rights as property, the right to which will be subject to appropriate legal protection. It is established that in cases where a trademark or geographical designation is placed in a domain name, only that part of it that consists of the corresponding object of exclusive rights will be protected.

© Агибалова Е.Н., Голубев А.Е., 2021

The article has a high scientific value, since it includes a consistent and detailed analysis of the properties of a domain name, which is a fundamental element in the active process of digitalization of society. A reasoned and unambiguous conclusion is formulated about the place of this category in the context of the existing classification of objects of civil rights.

Keywords: domain name, legal nature, service, property, means of individualization, property rights, object of exclusive rights

For citation: Agibalova E.N., Golubev A.E. On the question of the legal nature of a domain name: theoretical and practical aspects = Eurasian advocacy. 2021;6(55):57–62. (In Russ.). https://doi.org/ 10.52068/2304-9839_2021_55_6_57

Объективным результатом многоаспектного процесса цифровизации стало широкое распространение области действия информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» практически в каждой из существующих сфер жизни общества. Несмотря на первоначально кажущуюся обстоятельность данного явления, его обратная сторона характеризуется появлением неоднозначных правовых категорий. Таковой, например, является и доменное имя.

Отмеченная неоднозначность доменного имени обусловлена одновременным существованием двух аспектов. Во-первых, стремительным ростом количества доменных имен, функционирующих в зонах .ru и .рф, которое по состоянию на октябрь 2021 г. уже превышает 5 млн [15]. Во-вторых, существующей при этом неясностью правовой природы, а также положения данной категории в сформировавшейся системе объектов гражданских прав.

В настоящем исследовании под доменным именем мы предлагаем понимать правовую категорию, представляющую собой уникальное символьное обозначение, используемое пользователями для обнаружения в сети «Интернет» индивидуализированных информационных ресурсов, содержащих в себе сведения о товарах, работах и услугах.

Специфика данной категории напрямую зависит от её принадлежности к доменной зоне. В рамках территории Российской Федерации функционирует доменная зона, регулирование которой осуществляется Координационным центром национального домена сети «Интернет». В целях систематизирования процедуры регистрации данным центром были сформированы и утверждены «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ» [12] (далее – Правила регистрации). Из содержания п. 2.1 Правил регистрации усматривается, что право на доменное имя появляется в результате непосредственных совместных действий потенциального администратора и регистратора по заключению договора об оказании услуг регистрации. Детальный и последовательный анализ данного договора позволяет сделать вывод о том, что по своей правовой природе он является не чем иным, как разновидностью договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] договор возмездного оказания услуг является соглашением, в силу которого исполнитель обязуется по установленному заказчиком заданию оказать определенного рода услуги или совершить конкретные действия, а заказчик, в свою очередь, обязуется оплатить оказанные услуги либо совершенные действия. Превалирующей позицией по вопросу правовой природы данного договора является убежденность в том, что он является консенсуальным, взаимным, или же синаллагматическим, а также возмездным.

Обращаясь к вышеуказанному тезису о схожести данных договоров, стоит отметить, что договор об оказании услуг регистрации является консенсуальным, поскольку момент его заключения связан с достижением соглашения между его контрагентами – администратором (заказчиком) и аккредитованным регистратором (исполнителем). Критерий взаимности обусловлен тем, что администратор и регистратор, в соответствии с Правилами регистрации, обладают взаимными правами и обязанностями в отношении доменного имени [12]. Возмездность указанного договора связана с тем, что регистратор обязан предоставить право на доменное имя администратору, а последний обязан внести обусловленную договором плату за пользование данным правом. Примечательно, что указанный договор является к тому же публичным в силу того, что регистратор обязуется заключить договор с каждым, кто к нему обратится, при условии, что выбранное администратором доменное имя не было зарегистрировано ранее.

Отличительной чертой указанного договора является то, что заказчик практически ни чем не ограничен как в использовании, так и распоряжении принадлежащим ему доменным именем. В связи с изложенным появляется достаточно логичный вопрос: что является первопричиной такой свободы?

Во-первых, сущность тех обязательственных отношений, которые наличествуют между администратором и регистратором. Диспозитивный характер таких отношений связан с тем, что администратору принадлежит широкий перечень соответствующих прав лишь постольку, поскольку регистратор выразил на это своё мотивированное согласие.

Во-вторых, правовая природа доменного имени. Однозначно определить таковую правовую природу достаточно сложно, поскольку на сегодняшний день не сложилось единообразного понимания места доменного имени в существующей системе объектов гражданских прав.

В действующей редакции ст. 128 ГК РФ [1] законодателем к числу объектов были отнесены вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество и права на него, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права. К указанному перечню также относятся результаты работ, оказание услуг, результаты интеллектуальной деятельности, приравненные к ним средства индивидуализации и нематериальные блага. Не сложно обнаружить, что доменное имя в указанном перечне не представлено. В связи с чем появляется иной вопрос: если это не самостоятельный объект, то в рамках какого из вышеуказанных объектов данная правовая категория существует?

Анализ предпринимавшихся в научной среде попыток характеристики указанной категории позволяет говорить, как минимум, о трех теориях, объясняющих её глубинные свойства через призму таких объектов, как услуга, имущество, а также средство индивидуализации.

1. Доменное имя как разновидность услуги. В рамках данной теории доменное имя существует, пока каждая из сторон (администратор и регистратор) исполняет свои обязательства по заключенному между ними договору.

В случае же прекращения действия данного договора обязательственное право администратора на него также прекращается. Единственным критерием, по которому была сформирована данная теория, стал факт одновременного отсутствия у услуги и доменного имени овеществленной формы.

Формирование целой теории, исходя из наличия единственного критерия, представляется достаточно спорным. В связи с этим существует объективная необходимость выделения иных критериев. Например, доменное имя не обладает свойством неотделимости (связи с исполнителем), характерным для услуги, поскольку передача прав от одного регистратора к другому не влечет за собой изменения его обозначения. В том числе и право одного администратора может быть передано другому также без изменения доменного имени. Доменные имена не обладают свойством моментальной потребляемости, характерным для услуги, поскольку они могут быть использованы администратором и после тех действий, которые совершит регистратор.

Из приведенных тезисов следует, что ввиду отсутствия у доменного имени ряда свойств, характерных для услуги, говорить о них как об идентичных категориях представляется достаточно сложным. Однако в данном вопросе судебная практика не стремится занять столь категоричное положение. Так, одним из судов Московской области было рассмотрено дело по факту возникшего спора о наследстве. Как следовало из материалов дела, гражданин Храпов являлся учредителем двух компаний – ООО «Компания Шинамаг» и ООО «Наутилус-Х», основным видом деятельности которых являлась продажа товаров через интернет-магазины. Доменные имена таких магазинов были зарегистрированы на самого Храпова. После его смерти стал решаться вопрос о наследовании прав на перерегистрацию таких доменных имен. Судом в данном случае был сделан акцент на том, что доменное имя не может быть наследовано, поскольку оно является услугой, оказываемой регистратором [14].

Целесообразно отметить, что в указанном случае позиция суда представляется неоправданно узкой, поскольку при отнесении доменного имени к услуге им не были учтены те свойства, которыми она характеризуется, будучи объектом гражданского права. Ввиду изложенного данная позиция является неоднозначной, и существует объективная необходимость рассмотрения иных теорий.

2. Доменное имя как разновидность имущества. Факт существования денежной оценки доменного имени, а также объективной возможности передачи прав на него как администратором, так и регистратором, позволяет рассмотреть доменное имя в качестве имущества. В рамках данной теории Д.В. Кожемякиным предлагается использовать понятие «бестелесное имущество» [7, с. 72]. Представляется, что критерий бестелесности в данном случае связан с отсутствием у доменного имени какой-либо выраженной материальной формы.

Поскольку доменное имя – это лишь набор символов, не воплощенных в какую-либо осязаемую материальную форму, то в рамках данной

теории предложенное понятие является допустимым. При этом, если развивать данную идею, то возникающее в отношении такого имущества право будет абсолютным. Иными словами, существующему праву на такое имущество будет противопоставлена обязанность неопределенного круга администраторов не препятствовать его осуществлению. Объективность данного тезиса может быть подтверждена словами Д.В. Федотова, замечающего, что «состояние присвоенности любой разновидности имущества (кроме абсолютных имущественных прав), в том числе бестелесного, находит свое выражение в установлении на него абсолютного права, которое предоставляет субъекту наиболее полное господство над этим имуществом» [8, с. 9].

Целесообразно сделать ещё один акцент на том, что в рамках данной теории под имуществом прежде всего понимается право на доменное имя. В научной среде такая позиция была поддержана Р.С. Нагорным, который отмечает, что «самостоятельность доменного имени как объекта гражданских прав очевидна и не вызывает сомнений. Поэтому, по нашему мнению, с точки зрения гражданского законодательства право на доменное имя должно квалифицироваться именно как имущественное право…» [5, с. 128].

Вновь возвращаясь к правоприменительному аспекту, можно отметить, что в некоторых судебных решениях концепция «доменное имя – имущество» находит своё отражение. Так, в Арбитражный суд города Москвы поступило исковое заявление с требованием о признании совершенной сделки по передаче права администрирования на доменное имя ALPHA-GROUP.RU недействительной. Как следовало из материалов дела, ООО «Омегатек» и ООО «Аргус Пауэр Системс» заключили сделку по передаче соответствующих прав. Удовлетворив исковые требования в части признания сделки недействительной, суд заметил, что право на доменное имя является имущественным правом, заключающимся в возможности его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [13]. Примечательно, что такая позиция в дальнейшем была интерпретирована и в последующем судебном решении Девятого арбитражного апелляционного суда в порядке апелляции, а затем и Суда по интеллектуальным правам, но уже в рамках кассации.

Обосновывая вышеуказанный тезис о том, что доменное имя характеризуется денежной оценкой, стоит заметить, что данный факт наличествует лишь постольку, поскольку администратор доменного имени обладает возможностью извлечения прибыли из использования принадлежащего ему абсолютного права. В том числе такое извлечение прибыли возможно посредством размещения в доменном имени объекта исключительных прав – товарного знака или географического обозначения, как это предусмотрено ст. 1484, 1519 ГК РФ [3]. В связи с чем в плоскости данного вопроса появляется иная категория споров, связанных с явлением киберсквоттинга. Иными словами, возникает ситуация, при которой недобросовестный администратор регистрирует доменное имя, содержащее не принадлежащий ему объект исключительный прав, в целях извлечения прибыли от такой деятельности либо для причинения ущерба репутации правообладателя такого объекта исключительных прав.

Например, с такой ситуацией столкнулось ООО «ЛУНДА». Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ была рассмотрена кассационная жалоба, направленная ООО «ЛУНДА» на решения судов предыдущих инстанций, отказавших истцу в правовой защите. Из представленных материалов следовало, что истец – ООО «ЛУНДА» – в 2011 г. зарегистрировало товарный знак «Лунда» («Lunda») в отношении отдельных услуг по продвижению оборудования для отопления, водоснабжения и канализации. При этом ответчиком И.В. Леонтьевым были зарегистрированы доменные имена ЛУНДА.РФ, LUNDA.SU, содержащие вышеуказанный товарный знак. Примечательно, что в своей жалобе истец акцентировал внимание на том, что ответчик является профессиональным киберсквоттером. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, усмотрев признаки нарушения законодательства, отменила обжалуемые решения [9].

Другим примером является случай, с которым столкнулось ОАО «АВТОВАЗ». Принадлежащий ОАО «АВТОВАЗ» товарный знак «LADA», зарегистрированный ещё в 2002 г., был использован ИП Кравченко Д.О. при регистрации доменного имени «ladatuningshop.ru» в 2012 г. По итогам рассмотрения дела Арбитражным судом Самарской области был выявлен факт нарушения исключительного права и установлен запрет на использование Д.О. Кравченко товарного знака ОАО «АВТОВАЗ» в доменном имени [10].

Как следует из вышеназванных случаев, правовой защите в данном случае подлежит право не на всё доменное имя, а только на ту часть, которая содержит в себе объект исключительных прав. Казалось бы, что при всех вышеназванных обстоятельствах не вызывает никаких сомнений

то, что доменное имя обладает свойствами бестелесного имущества, в отношении которого возникает соответствующее право. Однако было бы неправильным не рассмотреть заключительную теорию и не обосновать её преимущества или же недостатки.

3. Доменное имя как средство индивидуализации. Данная теория является наиболее спорной, поскольку доменное имя, для того чтобы стать равнозначным средству индивидуализации, должно отвечать тем критериям, которые обосновывают его сущность.

Обращаясь к нормативным положениям гл. 76 ГК РФ [3], можно обнаружить, что доменное имя является собирательным понятием, включающим в себя фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, географическое указание или наименование места происхождения товара, а также коммерческое обозначение. Выделив перечень средств индивидуализации, предусмотренный законодателем, целесообразно вернуться к вопросу об их свойствах.

Во-первых, если предположить, что доменное имя и средство индивидуализации являются идентичными понятиями, то совокупность символов, под которой понимается доменное имя, должна быть полностью уникальной и неповторимой. Во-вторых, доменное имя должно направлять пользователя к какому-либо индивидуализируемому объекту, то есть к информации о каком-либо товаре, работе или услуге. В-третьих, между выбранным обозначением и индивидуализируемым объектом должна быть явная связь.

Исследовав содержание Правил регистрации, можно обнаружить, что на регистратора возложена обязанность по отказу в регистрации при условии, если выбранное администратором обозначение уже содержится в реестре доменных имен [12]. Поэтому с определенной долей уверенности можно говорить о реально существующем свойстве индивидуальности доменного имени. Однако нельзя исключать и случаи, при которых доменное имя регистрируется не в целях индивидуализации информационного ресурса, а, например, в целях его дальнейшей перепродажи иным пользователям. В таком случае факт существования индивидуализируемого объекта, в том числе и связи между ним и обозначением, отсутствует.

Кроме тех свойств, что были указаны ранее, О.П. Казаченок отмечает, что «граждане, которые не ведут коммерческую деятельность, не могут обладать имущественными правами на средства индивидуализации» [4, с. 89]. Стоит заметить, что доменное имя не всегда регистрируется администратором в целях осуществления коммерческой деятельности, в связи с чем говорить о нём как о средстве индивидуализации представляется сложным.

Примечательно, что в перечне средств индивидуализации (юридического лица, товаров, работ, услуг, а также предприятий), предусмотренном ст. 1225 ГК РФ [3], не указано доменное имя. Поэтому формируется вполне логичный вывод о том, что доменное имя не является средством индивидуализации. Некоторые исследователи не разделяют такого мнения и считают, что законодательно всё-таки допустимо рассматривать доменное имя в качестве средства индивидуализации. Например, М.Е. Бобров по указанному вопросу отмечает, что «к числу неохраняемых средств индивидуализации, к примеру, следует отнести такое широко распространенное сегодня средство индивидуализации, как доменное имя, применяемое в сети Интернет» [6, с. 26]. Такая позиция представляется достаточно спорной ввиду того, что доменное имя, как было установлено ранее, может и не обладать имманентными свойствами средств индивидуализации. К тому же Пленумом Верховного Суда Российской Федерации было замечено, что ст. 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень объектов, и доменные имена к нему не относимы [11].

По итогам проведенного анализа целесообразно отметить следующее.

Во-первых, на сегодняшний день отсутствует необходимость в выделении доменного имени в качестве отдельного объекта гражданских прав, поскольку оно может функционировать в рамках такого объекта, как имущество.

Во-вторых, правовая природа доменного имени обусловлена договором об оказании услуг регистрации, в результате заключения которого администратор приобретает абсолютное имущественное право на доменное имя. При этом собственно доменное имя является лишь средством идентификации, предназначенным для обеспечения доступа в сети «Интернет» к потенциальному объекту исключительных прав.

В-третьих, если доменное имя будет содержать в себе объект исключительных прав, то защите будет подлежать только данный объект, а доменное имя будет рассматриваться как некоторая совокупность символов, не подлежащих защите.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021,

с изм. от 26.10.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. от 01.08.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52. Ст. 5496.

4. Казаченок О.П. Средства индивидуализации хозяйствующих субъектов в международном обороте // Евразийская адвокатура. 2021. № 2 (51). С. 89–92.

5. Нагорный Р.С. Доменное имя как объект гражданского права // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 122–132.

6. Бобров М.Е. Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав: дис. … канд. юрид. наук. М., 2014.

7. Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: дис. … канд. юрид. наук. М., 2017.

8. Федотов Д.В. Бестелесное имущество в гражданском праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.

9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2020 по делу № 305-ЭС20-16127 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/05fcfc1f-dd75-48ab-998a-7c3c0f220c5b.

10. Постановление Арбитражного суда Самарской области от 23.09.2021 по делу № А55-28753/2020 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/6e60f75c-6d7d-4b0f-bb44-4debae8f7576.

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

12. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81) [Электронный ресурс]. URL: https://base.garant.ru/72194590.

13. Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015 по делу № А40-7572/15 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/82b59249-6427-46fc-a5ac-5047fbec7001.

14. Решение Мытищинского городского суда Московской области от 30.11.2011 по делу № 2-4006/2011 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ 85Gkbd1YN9rx.

15. Статистика доменов .RU и .РФ за октябрь 2021 [Электронный ресурс]. URL: https://cctld.ru/media/analytics.

References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 28.06.2021, s izm. ot 26.10.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 1994. № 32. St. 3301.

2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. 01.07.2021, s izm. ot 08.07.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 5. St. 410.

3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 11.06.2021, s izm. ot 01.08.2021) // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. 2006. № 52. St. 5496.

4. Kazachenok O.P. Sredstva individualizacii xozyajstvuyushhix sub``ektov v mezhdunarodnom oborote // Evrazijskaya advokatura. 2021. № 2 (51). S. 89–92.

5. Nagorny`j R.S. Domennoe imya kak ob``ekt grazhdanskogo prava // Zhurnal rossijskogo prava. 2008. № 2. S. 122–132.

6. Bobrov M.E. Sredstva individualizacii tovarov, rabot i uslug kak ob``ekty` intellektual`ny`x prav: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2014.

7. Kozhemyakin D.V. Domennoe imya v sisteme ob``ektov grazhdanskix prav: dis. … kand. yurid. nauk. M., 2017.

8. Fedotov D.V. Bestelesnoe imushhestvo v grazhdanskom prave: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2012.

9. Opredelenie Sudebnoj kollegii po e`konomicheskim sporam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17.11.2020 po delu № 305-E`S20-16127 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/05fcfc1f-dd75-48ab-998a-7c3c0f220c5b.

10. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Samarskoj oblasti ot 23.09.2021 po delu № A55-28753/2020 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/6e60f75c-6d7d-4b0f-bb44-4debae8f7576.

11. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.04.2019 № 10 «O primenenii chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Byulleten` Verxovnogo Suda RF. 2019. № 7.

12. Pravila registracii domenny`x imen v domenax .RU i .RF (utv. resheniem Koordinacionnogo centra nacional`nogo domena seti Internet ot 05.10.2011 № 2011-18/81) [E`lektronny`j resurs]. URL: https://base.garant.ru/72194590.

13. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy` ot 31.07.2015 po delu № A40-7572/15 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/82b59249-6427-46fc-a5ac-5047fbec7001.

14. Reshenie My`tishhinskogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 30.11.2011 po delu № 2-4006/2011 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/85Gkbd1YN9rx.

15. Statistika domenov .RU i .RF za oktyabr` 2021 [E`lektronny`j resurs]. URL: https://cctld.ru/media/analytics.

Статья поступила в редакцию 12.12.2021; одобрена после рецензирования 15.12.2021; принята к публикации 15.12.2021.

The article was submitted 12.11.2021; approved after reviewing 15.12.2021; accepted for publication 15.12.2021.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.