Евразийская адвокатура. 2023. № 1 (60). С. 51.
Eurasian advocacy. 2023;(1(60)):51.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья
УДК 347.4
doi 10.52068/2304-9839_2023_60_1_51

К ВОПРОСУ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПОСРЕДСТВОМ ПАУЛИАНОВА ИСКА

АМБАРЦУМОВ Роман Андроникович
Аспирант юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации[1], старший юрист ООО «Евразийское правовое бюро Кандырин и партнеры»[2]
[1]125993, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49, Российская Федерация
[2]119121, г. Москва, 2-й Вражский пер., д. 7, 3-й этаж, оф. G-24, Российская Федерация

Аннотация: В статье предпринята попытка исследовать понятие и правовую природу Паулианова иска (actio Pauliana) как способа защиты прав кредиторов. В настоящее время исследованию данного института в российской юридической доктрине не уделяется достаточного внимания. Между тем, по мнению автора, его детальный анализ позволит решить ряд имеющихся пробелов в правовом регулировании оспаривания сделок в Российской Федерации. Одну из таких проблем автор видит в том, что Паулианов иск, согласно российскому законодательству, применяется только в рамках дела о банкротстве.

Ключевые слова: защита прав кредиторов, Паулианов иск, банкротство, неплатежеспособность, вред кредиторам, внеконкурсное оспаривание, недействительность сделок, оспаривание сделок

Для цитирования: Амбарцумов Р.А. К вопросу об оспаривании сделок должника посредством Паулианова иска // Евразийская адвокатура. 2023. № 1(60). С. 51. https:// doi.org/10.52068/2304-9839_2023_60_1_51

Actual problems of advocacy practice

Original article

ON THE ISSUE OF CHALLENGING THE DEBTOR'S TRANSACTIONS BY MEANS OF A PAULIAN CLAIM

AMBARTSUMOV Roman Andronikovich
Postgraduate student of the Faculty of Law of the Financial University under the Government of the Russian Federation[1], Senior Associate of the LLC «Eurasian Legal Bureau Kandyrin and Partners»[2]
[1]1125993, Moscow, Leningradsky Ave., 49, Russian Federation
[2]119121, Moscow, 2nd Vrazhsky Lane, 7, 3rd floor, office G-24, Russian Federation

Abstract: The article attempts to explore the concept and legal nature of the Paulian claim (actio Pauliana) as a way to protect creditors' rights. Currently, the study of this institute in the Russian legal doctrine is not given sufficient attention. Meanwhile, according to the author, his detailed analysis will solve a number of existing gaps in the legal regulation of contesting transactions in the Russian Federation. The author sees one of such problems in the fact that Paulian's claim, according to Russian law, is applied only in the framework of a bankruptcy case.

Keywords: protection of creditors' rights, Paulian lawsuit, bankruptcy, insolvency, harm to creditors, out-of-competition contesting, invalidity of transactions, contesting transactions

For citation: Ambartsumov R.A. On the issue of challenging the debtor's transactions by means of a Paulian claim = Eurasian advocacy. 2023;1(60):51. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_60_1_51

Кредитор, приобретая право требования к должнику, приобретает и право защиты своего субъективного права требовать исполнения обязательства. Средства защиты этого субъективного права закрепляются законодательно. В частности, кредитору предоставляются механизмы защиты от недобросовестных действий должника, заключающихся в отчуждении своих активов. Таким механизмом является Паулианов иск (actio Pauliana), широко используемый в континентально-правовых системах и известный еще со времен римского права. Фактически данный иск направлен на признание сделок, совершенных должником, недействительными.

При этом в научных кругах отмечается, что анализу Паулианова иска в российской доктри-

© Амбарцумов Р.А., 2023

не уделяется мало внимания, а исследования во многом носят фрагментарный характер [3, с. 419].

При ближайшем рассмотрении данного механизма становится очевидным, что он затрагивает права и интересы различных сторон:

1) право кредитора требовать исполнения обязательства, а также право добиваться удовлетворения своего требования за счет имущества должника;

2) право должника на заключение договоров;

3) право третьего лица, приобретшего имущество должника, на стабильность правовых отношений.

В этой связи поднимается проблема конкуренции противоположных по своей направленности прав сторон правоотношений, заключающаяся в ответе на вопрос: почему и при каких обстоятельствах принципами свободы договора и стабильности гражданского оборота можно пренебречь для защиты права кредитора требовать от должника исполнения обязательств?

Традиционно принцип свободы договора рассматривается в двух аспектах: свобода заключения договора и свобода беспрепятственно осуществлять этот договор.

Как и любой принцип права, принцип свободы договора не является абсолютным. Принцип свободы договора ограничен императивными нормами права, соблюдением основ общественного порядка и нравственности.

Доктрина права придерживается мнения, что ограничение автономии воли сторон при заключении или исполнении договора может быть оправдано для трех целей:

– для защиты слабой стороны (например, потребителя);

– для защиты интересов третьих лиц, в первую очередь реальных или потенциальных кредиторов;

– для защиты общественного порядка и других ценностей, имеющих особое значение для общества [3, с. 155].

Считаем, что в рассматриваемом случае принцип свободы договора правомерно ограничивается ввиду того, что стороны используют договор как инструмент для злоупотребления правом, облачая свои неправовые действия в правовую форму.

В доктрине права общепризнанно, что происхождение института actio Pauliana восходит к римскому праву. При этом за две тысячи лет основные, базовые характеристики института actio Pauliana не изменились. Поэтому, чтобы раскрыть сущность и цель института Паулианова иска, необходимо проанализировать истоки его правового регулирования.

Так, в Древнем Риме совершение сделок во вред кредиторам попадало в сферу уголовно наказуемых деяний. Преступление заключалось в том, что своим поведением должник умышленно увеличивал свою неспособность исполнить обязательства. Такое действие должно было обладать следующими признаками:

1. На момент его совершения должник обладал признаками неплатежеспособности (имущества было недостаточно для выполнения обязательств перед всеми или, по крайней мере, большей частью кредиторов).

2. Действие приводило к уменьшению имущества (например: имущество передавалось по сделке третьим лицам, должник освобождал своих рабов, освободил своих должников от исполнения обязательств и т. д.).

3. Действие носило умышленный характер.

4. В результате его совершения кредиторы не могли получить удовлетворение своих требований.

Для борьбы с этим преступлением устанавливался специальный иск, который можно было подать в течение одного года с момента совершения нарушения. Это была мера защиты, направленная против лица, которое, зная о несостоятельности должника, получило от него имущество.

В дальнейшем этот инструмент защиты был развит. Паулианов иск, появившийся в сборнике времен Юстиниана, был разработан как механизм защиты кредиторов в случае неудачной процедуры взыскания имущества должника. Он позволял кредитору искать имущество должника, которое было им отчуждено, чтобы избежать обращения на него взыскания.

Этот иск был основан на следующих обстоятельствах:

1. Наличествует ущерб кредитору, возникший в результате действия, посредством которого должник уменьшает свои активы.

2. Намерение должника обмануть своего кредитора.

3. В случае возмездных сделок – осознание получателем имущества должника его злого намерения [7, p. 200].

Со времен Средневековья Паулианов иск в различных формах был закреплен в законодательстве о банкротстве европейских стран. Он предусматривал право направить претензию на имущество, которое было объектом недобросовестной сделки для каждого кредитора и управляющего имуществом должника.

С тех пор Паулианов иск основан на таких элементах, как передача активов (лат. alienatio), ущерб (лат. eventus fraudis), обман (лат. fraus) и знание обмана (лат. participatio fraudis).

Между тем, столкнувшись с трудностями доказывания, законодатели старались исключить из предмета доказывания обстоятельство обмана. В результате по всей Европе появилась четкая тенденция защиты кредиторов посредством Паулианова иска, основанного на объективных критериях, и постепенного отказа от обмана как обязательного элемента, необходимого для реализации права на защиту [4, p. 201, 216–217].

М.В. Телюкина указывает на то, что исторически существовали две системы Паулианова иска: субъективная (недействительными могут признаваться сделки, в которых действия должника были направлены на причинение вреда кредиторам) и объективная (возможность признания сделки недействительной связана с объективными факторами: период совершения сделки, вид сделки и др.) [4].

Римское право характеризуется субъективной системой, которая признавала законными все сделки, совершенные до объявления о банкротстве, даже если они были выполнены при наличии у должника признаков неплатежеспособности. Исключение применялось только к сделкам, которые были выполнены в указанное время с явной целью причинения вреда кредиторам должника. Итальянское средневековое право основывалось на объективном критерии: трактуя, что все без исключения сделки, совершенные в течение соответствующего периода до даты банкротства, являются недействительными.

В настоящее время право кредитора оспаривать сделки, заключенные должником в различных формах, действует в большинстве стран мира.

Стоит отметить, что в Российской Федерации Паулианов иск применяется как способ защиты кредиторов только в рамках процедуры банкротства (глава III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)). В то время как иностранные правопорядки (Германия, Франция и др.) предусматривают его использование и вне банкротных процедур.

Считаем, что данное обстоятельство сильно ограничивает возможности кредиторов защитить свои права. В частности, когда дело о банкротстве по тем или иным обстоятельствам не может быть возбуждено (не выполняется критерий величины задолженности, необходимый для подачи заявления о банкротстве, действует мораторий на возбуждение дел о банкротстве), а кредитору известно о недобросовестных действиях должника по выводу имущества.

На сегодняшний день возможность так называемого внеконкурсного оспаривания сделок должника (оспаривание сделок вне процедуры банкротства) сформирована на уровне судебной практики. Ввиду отсутствия законодательно закрепленного механизма суды вынуждены квалифицировать такие сделки как недействительные на основании совокупности статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации [см., напр.: 8].

Ряд ученых-правоведов указывали, что Паулианов иск является неэффективным средством защиты прав кредиторов из-за практической невозможности доказать злой умысел со стороны должника [5, с. 270–271], а также что данный институт римского права непригоден для современной практики [6, с. 4].

С данным утверждением нельзя в полной мере согласиться. На сегодняшний день Законом о банкротстве закреплен ряд презумпций, которые облегчают кредиторам процесс доказывания таких субъективных обстоятельств, как совершение сделки с целью причинения вреда кредиторам (фактически злой умысел, о котором писал Г.Ф. Шершеневич). В частности, согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, такая цель предполагается, если на момент совершения оспариваемой сделки должник обладал признаками неплатежеспособности, и сделка была совершена безвозмездно [2].

Действительно, если лицо, зная о наличии у него ряда обязательств, которые оно не может исполнить, изъявляет волю одарить кого-либо, то сложно представить иную цель совершения должником такой сделки, кроме как причинение вреда кредиторам. Тем не менее должник имеет право доказывать обратное, так как указанные презумпции являются опровержимыми, за счет чего достигается состязательность процесса по оспариванию сделки.

Таким образом, развитие и применение Паулианова иска имеет долгую историю, анализ которой позволяет понять его цель и правовую природу. По мнению автора, данный институт римского права является эффективным способом защиты прав кредиторов от недобросовестных действий должника по выводу имущества. Между тем в законодательстве Российской Федерации данный способ защиты прав кредиторов реализуется не в полной мере, так как его применение ограничено рамками дела о банкротстве. Закре-

пление возможности применения кредиторами Паулианова иска вне рамок дела о банкротстве (внеконкурсное оспаривание сделок должника) позволило бы кредиторам эффективно защищать свои права, не прибегая при этом к долгому и затратному процессу банкротства своего должника.

Список источников

1. Шишмарева Т.П. Правовые средства обеспечения эффективности процедур несостоятельности в России и Германии: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2000.
4. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань: Типография Императорского университета, 1898.
6. Гольмстен А.Х. Учение о праве кредитора опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб, в современной юридической литературе. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1894.
7. Vaquer A. From revocation to non-opposability: modern developments of the Paulian action [От революции к непротиворечивости: современные разработки Паулианова иска]. Regional private laws and codification in Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 199–220.
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2022 № 309-ЭС21-23067 по делу № А47-8855/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Shishmareva T.P. Pravovy`e sredstva obespecheniya e`ffektivnosti procedur nesostoyatel`nosti v Rossii i Germanii: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2022.
2. Federal`ny`j zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostoyatel`nosti (bankrotstve)». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
3. Braginskij M.I., Vitryanskij V.V. Dogovornoe pravo. Obshhie polozheniya. M.: Statut, 2000.
4. Telyukina M.V. Kommentarij k Federal`nomu zakonu «O nesostoyatel`nosti (bankrotstve)» (postatejny`j). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
5. Shershenevich G.F. Konkursnoe pravo. Kazan`: Tipografiya Imperatorskogo universiteta, 1898.
6. Gol`msten A.X. Uchenie o prave kreditora oprovergat` yuridicheskie akty`, sovershenny`e dolzhnikom v ego ushherb, v sovremennoj yuridicheskoj literature. SPb.: Tipografiya M.M. Stasyulevicha, 1894.
7. Vaquer A. From revocation to non-opposability: modern developments of the Paulian action [Ot revolyucii k neprotivorechivosti: sovremenny`e razrabotki Paulianova iska]. Regional private laws and codification in Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 199–220.
8. Opredelenie Sudebnoj kollegii po e`konomicheskim sporam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 16.08.2022 № 309-E`S21-23067 po delu № A47-8855/2019. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

Статья поступила в редакцию 13.02.2023; одобрена после рецензирования 17.02.2023; принята к публикации 17.02.2023.

The article was submitted 13.02.2023; approved after reviewing 17.02.2023; accepted for publication 17.02.2023.

Проведем профессиональную экспертизу:

Строительно-техническую
Землеустроительную
Инженерно-технологическую
Пожарно-техническую
Автотехническую
Почерковедческую
Подлинности документов
Оценочную
Товароведческую
Бухгалтерскую

Профессионализм экспертов и современные методики проведения исследований в сжатые сроки обеспечивают максимально достоверные результаты!

Платинум
группа компаний

м. Электрозаводская,
г. Москва, пл. Журавлева, д. 2, стр. 2, офис 321
ocenka-m.com • info@ocenka-m.com
8 (800) 100-50-01 • 8 (495) 308-15-15