



Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров

Практическое руководство № 1

Международная комиссия юристов

Международная комиссия юристов (МКЮ) является неправительственной организацией, деятельность которой направлена на поощрение понимания и соблюдения принципа верховенства права, а также на юридическую защиту прав человека во всем мире. Штаб-квартира МКЮ расположена в Женеве (Швейцария). В её состав входят многочисленные национальные отделения и аффилированные организации. МКЮ обладает консультативным статусом при Экономическом и Социальном Совете ООН, ЮНЕСКО, Совете Европы и Организации африканского единства. МКЮ поддерживает отношения сотрудничества с различными органами Организации американских государств.



Международная
комиссия
юристов

P.O. Box 91
33 Rue des Bains
CH-1211 Geneva 8
Switzerland
E-mail: info@icj.org
www.icj.org

Международные принципы,
касающиеся независимости
и подотчётности судей,
адвокатов и прокуроров

Практическое руководство № 1

© Авторские права принадлежат Международной комиссии юристов, 2007

МКЮ разрешает бесплатную перепечатку отрывков из своих публикаций при условии надлежащей ссылки на источник и направления копии публикации с изложением соответствующего отрывка в штаб-квартиру МКЮ по адресу:

International Commission Of Jurists

P.O. Box 91

33 Rue des Bains

CH-1211 Geneva 8

Switzerland

E-mail: info@icj.org

www.icj.org

© Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров — практическое руководство (вторая редакция).

ISBN: 978-92-9037-118-8

Женева, 2007 г.

Перевод. Женева 2013 г.

ISBN: 978-92-9037-177-3

Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров

Практическое руководство № 1

Настоящее руководство подготовлено Хосе Зейтуном. Федерико Андре-Гузман выступил в качестве юридического редактора, а Приямвада Ярнелл содействовала публикации.

Перевод на русский язык осуществлён под общей редакцией Тимура Шакирова.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	xi
Часть 1	1
Введение	3
Право на справедливое судебное разбирательство в международном праве: универсальные и региональные инструменты	5
Принцип «натурального судьи»	8
Военные трибуналы	11
А. Судьи	19
1. Независимость	19
Обзор	19
Международные стандарты	19
Принцип разделения властей	20
Институциональная независимость	22
Индивидуальная независимость	25
2. Беспристрастность	29
Обзор	29
Действительная и видимая непристрастность	30
Обязанность судьи заявить самоотвод	32
3. Финансовая автономность и достаточность ресурсов	35
Обзор	35
Международные стандарты финансовой автономности	36
4. Основные свободы	39
Обзор	39
Свобода ассоциаций	39
Свобода выражения мнения	40

5. Назначение судей	43
Обзор	43
Критерии назначения	43
Процедура назначения	47
Избрание посредством народного голосования	50
6. Сроки пребывания в должности и карьерное продвижение	53
Обзор	53
Международные стандарты сроков пребывания в должности	53
Процедуры, влияющие на сроки пребывания в должности	54
Карьерное продвижение	56
7. Подотчётность	59
Обзор	59
Международные стандарты подотчётности	59
Международное прецедентное право	63
В. Роль адвокатов	67
Введение	67
Независимость адвокатов	68
Важнейшие гарантии функционирования юридической профессии	68
Профессиональные обязанности	70
Свобода выражения мнения и ассоциаций	71
Подотчётность	73
С. Роль прокуроров	75
Введение	75
Беспристрастность и объективность	75
Квалификации, отбор и подготовка	76
Гарантии функционирования прокуратуры	77

Свобода выражения мнения и ассоциаций	77
Профессиональные обязанности	78
Дисциплинарное производство	80
Часть 2	83
1. Организация Объединённых Наций	85
А. Специализированные стандарты, касающиеся независимости судей, адвокатов и прокуроров	85
Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов	85
Основные принципы, касающиеся роли юристов	89
Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование	95
Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов	101
Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия	105
В. Договорные нормы	120
Международный пакт о гражданских и политических правах	120
Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей	121
Конвенция о правах ребёнка	122
Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений	123
С. Декларативные нормы	124
Всеобщая декларация прав человека	124
Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы	125
Д. Иные стандарты	126
Резолюция 2004/33 Комиссии по правам человека	126
Резолюция 2003/39 Комиссии по правам человека	127

Кодекс профессионального поведения адвокатов в Международном уголовном суде	128
Проект принципов отправления правосудия военными трибуналами	145
2. Иные универсальные стандарты	147
Бангалорские принципы поведения судей	147
Всеобщая хартия судей	155
Принципы, касающиеся независимости международных судебных органов («Принципы Бург-Хаус»)	159
3. Совет Европы	167
А. Специализированные стандарты, касающиеся независимости судей, адвокатов и прокуроров	167
Рекомендация R (94) 12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей	167
Рекомендация R (2000) 21 Комитета министров государствам-членам о свободе осуществления профессии адвоката	173
Рекомендация R (2000) 19 Комитета министров государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия	178
Европейская хартия о статусе судей и Пояснительный меморандум	187
В. Договорные нормы	204
Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод	204
С. Иные стандарты	205
Руководящие принципы Комитета министров Совета Европы, касающиеся прав человека и борьбы с терроризмом	205
4. Межамериканская система	207
А. Договорные нормы	207
Американская конвенция о правах человека	207
В. Декларативные нормы	208

Американская декларация прав и обязанностей человека	208
Межамериканская демократическая хартия	209
5. Африканская система	211
А. Специализированные стандарты, касающиеся независимости судей, адвокатов и прокуроров	211
Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке	211
В. Договорные нормы	221
Африканская хартия прав человека и народов	221
Африканская хартия о правах и благосостоянии ребёнка	222
6. Европейский союз	223
Хартия основных прав Европейского союза	223
7. Азиатско-тихоокеанский регион	225
Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ	225
8. Содружество наций	231
Руководящие принципы Содружества наций, касающиеся верховенства Парламента и независимости судей («Руководящие принципы Латимер-Хаус»)	231
Принципы Содружества наций, касающиеся подотчётности трёх ветвей государственной власти и отношений между ними	234
9. Международное гуманитарное право	237
Статья 3, общая для четырёх Женевских конвенций 1949 г.	237
Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол I)	238
Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв немеждународных вооружённых конфликтов (Протокол II)	239

Предисловие

С момента своего основания более пятидесяти лет назад Международная комиссия юристов (МКЮ) активно работает с целью поощрения справедливого и действенного отправления правосудия во всём мире, что является важнейшим средством защиты прав человека. Будучи объединением юристов, МКЮ всегда сосредоточивает своё внимание на ключевой роли судебных систем в обеспечении гарантий предоставления эффективных средств правовой защиты жертвам или потенциальным жертвам нарушений прав человека, а также в привлечении к ответственности нарушителей. Кроме того, они обеспечивают соблюдение права любого лица, подозреваемого в совершении преступления, на справедливое судебное разбирательство в соответствии с международными стандартами, а также соблюдение международных прав человека и требований законности со стороны органов исполнительной и законодательной власти.

В различных регионах и юрисдикциях МКЮ пытается найти способы разработки и последующего внедрения стандартов отправления правосудия, гарантирующих каждому человеку право на справедливое судебное разбирательство, осуществляемое независимым и беспристрастным судом.

За плечами у МКЮ двадцатипятилетний опыт работы с системами правосудия, направленный на обеспечение их независимости и активной защиты прав человека. При помощи своего Центра по независимости судей и адвокатов (ЦНСА) МКЮ занимается разработкой практических средств поощрения и защиты судебной и правовой независимости, включая Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов и роли юристов.

Настоящее второе дополненное издание Практического руководства МКЮ № 1 предназначено для практического ознакомления с возможностями использования международных принципов, касающихся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров. Благодаря представленному анализу всех соответствующих стандартов и случаев из судебной практики Руководство окажет содействие руководящим органам государств в разработке новых принципов отправления правосудия и будет полезным при оценке судебной системы стран и подготовке конкретных предложений по внедрению международных стандартов. В нём также представлены тексты всех международных стандартов, имеющих отношение к данной теме — таким образом, настоящее Руководство содержит новую редакцию сборника, опубликованного МКЮ в 1990 г., а также предыдущего издания.

Руководство послужит инструментом по формированию стратегии защиты прав человека для судей, практикующих юристов, руководящих органов государств, образовательных учреждений и организаций, защищающих права человека, что поможет им в осуществлении своей деятельности, начиная от обучения судей и заканчивая принятием законов и стратегических курсов в соответствии с международными стандартами.



Николас Хауэн (1960–2010)
Генеральный секретарь

ЧАСТЬ 1

Роль судей, адвокатов и прокуроров

«Система отправления правосудия, включая правоохранительные органы и органы прокуратуры, и особенно работников независимых судебных органов и адвокатуры, в полном соответствии с применимыми стандартами, содержащимися в международных договорах о правах человека, имеет исключительно важное значение для всесторонней и недискриминационной реализации прав человека и является неотъемлемым элементом процессов демократии и устойчивого развития»¹.

Введение

Судебная система государства является центральным элементом защиты прав и свобод человека. Суды играют важную роль в обеспечении предоставления жертвам или потенциальным жертвам нарушений прав человека действенных средств правовой защиты и в привлечении нарушителей прав человека к ответственности, а также в обеспечении справедливого судебного разбирательства любому подозреваемому в совершении преступления в соответствии с международными стандартами. Судебная система является важнейшей силой, сдерживающей и уравнивающей другие ветви власти, и служащей залогом соответствия законов, принимаемых законодательной властью, и действий, осуществляемых исполнительной властью, правам человека, закреплённым на уровне международных документов, и соблюдения верховенства права.

Важность этой роли была подчёркнута всеми межправительственными системами по защите прав человека. Генеральная ассамблея ООН неоднократно утверждала, что «верховенство права и должное отправление правосудия [...] играют центральную роль в продвижении и защите прав человека»² и что «[С]истема отправления правосудия, включая правоохранительные органы и органы прокуратуры, и особенно работников независимых судебных органов и адвокатуры, в полном соответствии с применимыми стандартами, содержащимися в международных договорах о правах человека, имеет исключительно важное значение для всесторонней и недискриминационной реализации прав человека и является неотъемлемым элементом процессов демократизации и устойчивого развития»³.

Генеральный секретарь ООН подчеркнул тот факт, что «всё шире признаётся важность верховенства права в обеспечении уважения к правам человека и роли судей и адвокатов в защите прав человека»⁴.

Межамериканский суд по правам человека указал, что «гарантирование прав включает существование эффективных правовых средств для их определения и защиты, при участии компетентного, независимого и беспристрастного судебного

¹ Венская декларация и программа действий, принятая на Всемирной конференции по правам человека в Вене 25 июня 1993 г., пар. 27.

² См., например, резолюции 50/181 от 22 декабря 1995 г. и 48/137 от 20 декабря 1993 г., «Права человека при отправлении правосудия».

³ Там же.

⁴ «Усиление законности» — Доклад Генерального секретаря перед Генеральной ассамблеей ООН, документ ООН A/57/275, пар. 41.

органа, который призван строго придерживаться закона, при том, что рамки регулируемых дискреционных полномочий устанавливаются в соответствии с критериями возможности, легитимности и рациональности»⁵. Подобным же образом, Межамериканская комиссия по правам человека указала, что «независимость судебной системы является важнейшим элементом соблюдения прав человека на практике»⁶. Комиссия также считает, что «[п]раво на справедливый суд является одним из основополагающих элементов демократического общества. Это право является основной гарантией уважения других прав, признанных в Конвенции, поскольку оно ограничивает злоупотребление властью со стороны государства»⁷.

Независимость и беспристрастность

Существование независимых и беспристрастных судов находится в центре судебной системы, гарантирующей права человека в полном соответствии с международным правом прав человека. Конституция, законы и общий курс государства должны обеспечивать полную независимость системы правосудия от других ветвей государственной власти. В рамках системы правосудия судьи, адвокаты и прокуроры должны иметь свободу исполнять свои профессиональные обязанности без политического вмешательства и быть защищены юридически и на практике от нападения, преследований или репрессий, связанных с выполнением ими своей профессиональной деятельности по защите прав человека. В свою очередь, они должны активно защищать права человека, быть подотчётными гражданам и оставаться на высочайшем уровне нравственности, определяемом национальным и международным правом, а также этическими нормами.

Однако судьи, адвокаты и прокуроры часто не в состоянии исполнять свою роль защитников прав человека, из-за недостатка профессиональной квалификации, образования и ресурсов, включая понимание международного права прав человека и возможностей его применения на национальном уровне.

В то время как судьи, адвокаты и прокуроры обладают теми же правами человека, что и любое другое лицо, они также пользуются особой защитой, поскольку являются основными гарантами соблюдения прав человека для остального населения. В ситуациях, когда судьи не могут оценить факты и применить к ним соответствующие правовые нормы, будь то национальные или международные, система правосудия становится произвольной. Если же адвокаты не могут свободно общаться со своими клиентами, то прекращает соблюдаться право на защиту и принцип равноправия сторон, требующий одинакового отношения ко всем сторонам в уголовном процессе. В случаях, когда прокурорам не гарантируется физическая безопасность, когда их жизнь находится в под угрозой в связи с осуществлением ими своих профессиональных обязанностей, это имеет негативные последствия для возможности выполнения ими своих функций по поддержанию обвинения.

⁵ «Правовой статус и права ребёнка», консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека (МАСПЧ) ОС–17/2002, 28 августа 2002 г., пар. 120.

⁶ Ситуация с правами человека на Кубе: Седьмой доклад, документ OAS, OEA/Ser. L/V/II.61, док. 29, 1-я ред., 1983, глава IV, пар. 2.

⁷ Отчёт № 78/02, дело 11.335, *Гай Малари против Гаити*, 27 декабря 2002 г., пар. 53.

Подобная особая защита, в свою очередь, влечёт за собой и особые обязанности. Принцип независимости судей не может использоваться в корыстных целях; его предназначение — защита лиц от злоупотребления властью. Следовательно, судьи не могут решать дела произвольно согласно своим собственным предпочтениям, но должны применять право к соответствующим фактам. Что касается и прокуроров, их обязанностью является расследование и пресечение всех нарушений прав человека, независимо от того, кто именно их совершил. Адвокаты же должны всегда осуществлять свои функции в интересах своих подзащитных.

В этой связи судьи, адвокаты и прокуроры имеют ключевое значение для реализации права на справедливое судебное разбирательство. Если кто-либо из них не имеет возможности должным образом выполнять свои функции, законность и право на справедливое судебное разбирательство подвергаются серьёзной угрозе.

Право на справедливое судебное разбирательство в международном праве: универсальные и региональные инструменты

Все основные универсальные и региональные документы в области прав человека гарантируют право на справедливое рассмотрение дел в судебном процессе (по уголовным, гражданским, дисциплинарным и административным вопросам) независимым и беспристрастным судом или другим органом правосудия.

Международные договоры

Международный договор — это международное письменное соглашение, заключённое между государствами и/или межгосударственными организациями и регулируемое международным правом⁸. Название, которое стороны дают международному договору, не имеет в данном случае значения (пакт, конвенция, договор, протокол и т. п.); имеет же значение содержание и формулировки договора, а также намерение сторон быть связанным его условиями. Договор всегда содержит положения, согласно которым подписывающие стороны признают, что соглашение носит юридически обязывающий характер.

Стороны договора в соответствии с международным правом связаны обязательством добросовестно соблюдать и реализовывать положения договора, при этом государство не может ссылаться на положения своего внутреннего законодательства для оправдания невыполнения им международного договора⁹.

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), подписанный и ратифицированный 160 государствами, оговаривает в статье 14(1): «Все лица равны перед судами и трибуналами» и «каждый имеет право при рас-

⁸ См. Венская конвенция о праве международных договоров, статья 1, и Венская конвенция о праве международных договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, статья 2.

⁹ Венская конвенция о праве международных договоров, статьи 26 и 27.

смотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Комитет по правам человека, орган, отвечающий за мониторинг соблюдения Пакта государствами, однозначно заявил, что право на судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом «является абсолютным правом, не подлежащим никаким исключениям»¹⁰. Комитет также уточнил, что даже в военное время либо во время чрезвычайного положения «только суд может привлечь к ответственности и осудить какое-либо лицо за совершение уголовного правонарушения»¹¹. Таким образом, это право применяется во всех обстоятельствах и по отношению ко всем судам, обычным и специальным.

Далее статья 18(1) Международной конвенции о защите прав всех трудящихся мигрантов и членов их семей устанавливает, что «[т]рудящиеся-мигранты и члены их семей [...] имеют право на справедливое и публичное слушание компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом».

На региональном уровне статья 8(1) Американской конвенции о правах человека устанавливает: «Каждый человек имеет право на слушание его дела с надлежащими гарантиями и в течение разумного периода времени в компетентном, независимом и беспристрастном суде, заранее созванном по закону в обоснование любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него или для определения его прав или обязательств гражданского, трудового, финансового или любого иного характера».

Используя схожую формулировку, статья 7(1) Африканской хартии прав человека и народов гласит: «Каждый человек имеет право на рассмотрение его дела», это право включает в себя «право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена компетентным судом или трибуналом» и «право на рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным судом или трибуналом». Эту статью необходимо читать в сочетании со статьёй 26 Хартии, устанавливающей, что государства-участники «обязаны гарантировать независимость суда». Африканская комиссия по правам человека и народов указала, что статья 7 «должна рассматриваться как не подлежащая отступлениям», поскольку она обеспечивает «минимальную защиту граждан»¹².

Статья 6 (1) Европейской конвенции о защите прав человека устанавливает, что: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

¹⁰ Сообщение № 263/1987, *М. Гонсалес дель Рио против Перу* (Соображения, принятые 28 октября 1992 г.), документ ООН ССРР/С/46/d/263/1987 (судебная практика), пар. 5-2.

¹¹ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 29 — Чрезвычайное положение (статья 4), ССРР/С/21/Rev. 1/Add. 11, 31 августа 2001 г., пар. 16.

¹² Африканская Комиссия по правам человека и народов, *Организация гражданских свобод, Центр правовой защиты, Проект по правовой защите и помощи против Нигерии*, Сообщение № 218/98, решение, принятое в ходе 29 очередной сессии, 23 апреля — 7 мая 2001 г., пар. 7.

Право на справедливое судебное разбирательство также признаётся в международном гуманитарном праве. Статья 75(4) Первого протокола к Женевским конвенциям устанавливает: «Лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, связанного с вооружённым конфликтом, не может быть вынесен никакой приговор, и оно не может быть подвергнуто никакому наказанию, кроме как по постановлению беспристрастного и соответствующим образом учреждённого суда, соблюдающего общепризнанные принципы обычного судопроизводства»¹³.

Инструменты декларативного характера

Инструменты декларативного характера не являются обязывающими в юридическом смысле, но устанавливают пользующиеся широким признанием стандарты по ряду вопросов, касающихся прав человека. В целом эти документы, в частности, принятые в рамках ООН, отражают международное право.

Многие из этих инструментов содержат положения, лишь повторяющие положения, содержащиеся в международных договорах и в некоторых случаях в международном обычном праве. Например, принцип 1 Основных принципов ООН, касающихся роли юристов (о праве на юридическое представительство), просто излагает право, содержащееся в пункте 3 (d) статьи 14 МПГПП.

Ряд декларативных инструментов содержит положения о праве на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом. Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., признаёт, что «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом». Принцип IX Руководящих принципов Комитета министров Совета Европы, касающихся прав человека и борьбы с терроризмом¹⁴, устанавливает: «Лицо, обвиняемое в террористических действиях, имеет право на [...] разбирательство [...] независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Статья 47 Хартии основных прав Европейского Союза гласит: «Каждый имеет право на [...] рассмотрение его дела [...] независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Статья XXVI Американской декларации прав и обязанностей человека утверждает: «[...] Каждый обвиняемый в совершении правонарушения имеет право [...] на судебное разбирательство судом, созданным на основании уже существующих законов».

¹³ Данные принципы включают следующее: а) процедура должна предусматривать, чтобы обвиняемый был без промедления информирован о деталях правонарушения, вменяемого ему в вину, и предоставлять обвиняемому до и во время суда все необходимые права и средства защиты; б) ни одно лицо не может быть осуждено за правонарушение, кроме как на основании личной уголовной ответственности; [...] д) каждый, кому предъявляется обвинение в правонарушении, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана по закону; е) каждый, кому предъявляется обвинение в правонарушении, имеет право на судебное рассмотрение в его присутствии.

¹⁴ Руководящие принципы Комитета министров Совета Европы, касающиеся прав человека и борьбы с терроризмом, приняты Комитетом министров 11 июля 2002 г. на 804-й сессии заместителей министров Совета Европы.

Право на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом не только признано в международных договорах, но и является частью международного обычного права. В этой связи те страны, которые не присоединились к этим договорам или не ратифицировали их, тем не менее, обязаны уважать данное право и надлежащим образом привести в соответствие с ним свою судебную систему.

Принцип «натурального судьи»

Принцип «натурального судьи» (*judge natural*) составляет фундаментальную гарантию права на справедливое судебное разбирательство. Этот принцип означает, что ни одно лицо не может быть осуждено иначе, чем обычным, ранее установленным, компетентным судом или судьёй. Как следствие этого принципа, не допускается создание экстренных, *ad hoc*, чрезвычайных судов и судов, созданных *ex post facto*. Этот запрет, однако, не стоит путать с вопросом специальных юрисдикций. Несмотря на то, что принцип «натурального судьи» основан на смежном принципе равенства перед законом и судом, который означает, что законы не должны быть дискриминационными или применяться судьями дискриминационным образом, тем не менее, как указывает Комитет по правам человека, «право на равенство перед законом и на равную защиту закона без какой-либо дискриминации не означает, что всякая разница в обращении является дискриминационной»¹⁵. Тем не менее, как неоднократно указывал Комитет, разница в обращении допустима, только если она основана на разумных и объективных критериях¹⁶.

Комиссия по правам человека подтвердила принцип «натурального судьи» в ряде принятых ею резолюций. Например, в резолюции 1989/32 Комиссия рекомендовала государствам принимать во внимание принципы, содержащиеся в проекте Всеобщей декларации о независимости правосудия, также известной как Декларация Сингви¹⁷. Статья 5 этой Декларации устанавливает: «(b) Никакой судебный орган не должен создаваться *ad hoc*, с целью подмены юрисдикции, которой должным образом наделены суды; (c) Каждый имеет право на рассмотрение его дела с надлежащей срочностью и без необоснованных задержек обычными судами или судебными трибуналами, в установленном законом порядке, с возможностью судебного пересмотра; [...] (e) В периоды таких чрезвычайных

¹⁵ Сообщение 172/1984, *С. В. М. Брукс против Нидерландов*, (Соображения приняты 9 апреля 1987 г.), документ ООН Доп. 40 (A/42/40) на 139, прил. VIII.В, пар. 13. См. также, среди прочих: Сообщение № 182/1984, *Зваан-де-Врис против Нидерландов*, (Соображения приняты 9 апреля 1987 г.), документ ООН Доп. 40 (A/42/40) на 160, прил. VIII.В; Сообщение 196/1985, *Ибрахима Гузйе и другие против Франции* (Соображения приняты 3 апреля 1989 г.), документ ООН ССРР/С/35/d/196/1985; и Сообщение 516/1992, *Алина Симунок против Чешской Республики* (Соображения приняты 19 июля 1995 г.), документ ООН ССРР/С/54/d/516/1992.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Декларация Сингви стала основой для Основных принципов ООН, касающихся независимости судебных органов.

ситуаций государство прилагает все усилия с тем, чтобы дела гражданских лиц, обвиняемых в каких-либо уголовных правонарушениях, рассматривались обычными гражданскими судами». Также стоит выделить две резолюции о «честности и неподкупности судебной системы», в которых Комиссия ещё раз указала, что «каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры, а также и то, что трибуналы, не применяющие установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов, создаваться не должны»¹⁸.

- Существование специальных судов или юрисдикций широко распространено и обусловлено специфичностью рассматриваемых ими вопросов. Например, специальные юрисдикции существуют во многих правовых системах для разрешения вопросов, связанных с трудовым, административным, семейным и коммерческим правом. Вдобавок, при рассмотрении уголовных дел в исключительных случаях существование специальных юрисдикций для определённых групп, таких как коренные народы и несовершеннолетние, признаётся международным правом и обусловлено особенностями лиц, в отношении которых ведётся уголовное преследование.

Комитет по правам человека не выработал значительной практики, касающейся принципа «натурального судьи». Однако он касался вопроса о «чрезвычайных» или специальных судах. Традиционно он не рассматривал специальные суды как «по своей сути несовместимые с пунктом 1 статьи 14 Пакта».

- В Замечании общего порядка № 13, принятом в 1984 г., Комитет по правам человека высказал следующую точку зрения: «Положения статьи 14 применяются ко всем, как обычным, так и специальным, судам и трибуналам, охватываемым этой статьёй. Комитет отмечает существование во многих странах военных и специальных судов, которые рассматривают дела гражданских лиц. Это могло бы привести к серьёзным проблемам в том, что касается справедливого, беспристрастного и независимого отправления правосудия. Весьма часто причины создания таких судов заключаются в том, чтобы позволить применение исключительных процедур, которые не соответствуют обычным нормам правосудия. Хотя Пакт и не запрещает такие категории судов, тем не менее, предусматриваемые им условия чётко указывают, что рассмотрение гражданских дел такими судами может осуществляться на исключительной основе и проводиться в условиях, при которых действительно полностью соблюдаются все гарантии, предусмотренные статьёй 14. [...] Если государства участники во время чрезвычайного положения в стране решают, как предусмотрено в статье 4, отступить от обычной процедуры, придерживаться которой требует статья 14, то они должны обеспечить, чтобы эти отступления не выходили за рамки, которые необходимы вследствие остроты фактического положения, и удовлетворяли другим условиям пункта 1 статьи 14»¹⁹.

¹⁸ Резолютивный пар. № 2 Резолюций № 2002/37 от 22 апреля 2002 г. и № 2003/39 от 23 апреля 2003 г.

¹⁹ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 13: Равенство перед судами и трибуналами и право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независи-

В последние годы Комитет неоднократно выражал свою обеспокоенность относительно использования специальных судов²⁰ и в нескольких случаях рекомендовал подобные суды отменить²¹. Комитет также рассматривает отмену специальных судов как фактор, вносящий позитивный вклад в имплементацию МПГПП на национальном уровне²².

- Комитет рекомендовал Нигерии отменить «все указы, учреждающие специальные трибуналы, или отменяющие обычные конституционные гарантии основных прав, или юрисдикцию обычных судов»²³.
- В деле против Никарагуа Комитет установил, что «процедуры перед *Tribunales Especiales de Justicia* [специальные трибуналы *ad hoc*] не предоставляли гарантий справедливого разбирательства, предусмотренных статьёй 14 Пакта»²⁴.
- Комитет установил нарушение права на справедливое судебное разбирательство в деле, в котором в отношении обвиняемого проводилось судебное слушание и он был осуждён в первой инстанции и в апелляционной инстанции, состоявшими из «безликих судей», без должного обеспечения публичного слушания и состязательного процесса; ему не было позволено присутствовать и защищать себя во время разбирательства, ни лично, ни через своего представителя, и не была предоставлена возможность задавать вопросы свидетелю обвинения²⁵.
- В похожем деле, касающемся Перу, Комитет пришёл к выводу, что «сама природа системы разбирательств «безликими судьями» в отдалённой тюрьме основана на исключении общественности из разбирательства. В этой ситуации обвиняемые не знают, кем являются судьи, которые осуществляют в отношении их разбирательство, а для подготовки обвиняемых к защите и общения со своими адвокатами создаются недопустимые препятствия. Более того, эта система неспособна гарантировать главный аспект справедливого суда [...]: суд должен быть, и это должно быть оче-

мым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом (статья 14 Пакта), пар. 4, документ ООН HR1/GEN/1/Rev. 3, стр. 17.

²⁰ Сообщение № 328/1988, *Роберто Зелайя Бланко против Никарагуа* (Соображения приняты 20 июля 1994 г.), документ ООН ССРР/С/51/d/328/1988. См. также Заключительные замечания Комитета по правам человека по Нигерии, документы ООН ССРР/С/79/Add. 65 и ССРР/С/79/Add. 64; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Марокко, документы ООН А/47/40, пар. 48–79 и ССРР/С/79/Add. 113, пар. 18; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Франции, документ ООН ССРР/С/79/Add. 80, пар. 23; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Ираку, документ ООН ССРР/С/79/Add. 84, пар. 15; и Заключительные замечания Комитета по правам человека по Египту, документ ООН А/48/40, пар. 706.

²¹ См., например, Заключительные замечания Комитета по правам человека по Габону, документ ООН ССРР/СО/70/GAB, пар. 11.

²² См., например, Заключительные замечания Комитета по правам человека по Гвинее, документ ООН ССРР/С/79/Add. 20, пар. 3, и Заключительные замечания Комитета по правам человека по Сенегалу, документ ООН ССРР/С/79/Add. 10, пар. 3.

²³ Предварительные Заключительные замечания Комитета по правам человека по Нигерии, документ ООН ССРР/С/79/Add. 64, пар. 11.

²⁴ Сообщение № 328/1988, *Роберто Зелайя Бланко против Никарагуа*, в процитированном месте, пар. 10.4.

²⁵ Сообщение № 1298/2004, *Мануэль Франциско Бесерра Барни против Колумбии* (Соображения приняты 11 июля 2006 г.), документ ООН ССРР/С/87/d/1298/2004, пар. 7.2.

видно, независимым и беспристрастным. В системе разбирательства, проводимого «безликими судьями», не гарантированы ни независимость, ни беспристрастность судей, поскольку суд, будучи учреждённым *ad hoc*, может включать в себя действующих служащих вооружённых сил»²⁶.

Комитет по правам человека отметил, что специальные трибуналы должны соответствовать положениям статьи 14 МПГПП. Тем не менее, в продолжение он сказал, что «[в]есьма часто причины создания таких судов заключаются в том, чтобы допустить применение исключительных процедур, которые не соответствуют обычным нормам правосудия»²⁷.

Европейский суд по правам человека и Европейская комиссия по правам человека вынесли решение о праве на разбирательство дела судом, созданным на основании закона, несмотря на то, что они не ссылались непосредственно на принцип «натурального судьи».

- В своём отчёте по делу *Занд против Австрии* Европейская комиссия высказалась о том, что целью пункта 1 статьи 6 [Европейской конвенции по правам человека], требующего создания судов в соответствии с законом, было обеспечение того, чтобы в демократическом обществе организация судебной системы не отдавалась в руки исполнительной власти, а регулировалась законом, издаваемым парламентом. Однако это не означает, что делегирование полномочий само по себе неприемлемо в случаях, касающихся организации судебной системы. Пункт 1 статьи 6 не требует, чтобы в данной сфере законодательные органы регулировали каждую деталь посредством формального закона, при условии, что они, по меньшей мере, создали общую структуру судебной системы»²⁸.

Межамериканская комиссия по правам человека также обратилась к принципу «натурального судьи». Позиция Комиссии была чётко обобщена в рекомендациях общего порядка, которые она сформулировала для своих государств-членов в 1997 г.: «В связи с вопросами юрисдикции Комиссия напоминает государствам-членам, что судебные разбирательства в отношении их граждан должны проводиться в соответствии с обычным законом и системой правосудия и их натуральными судьями»²⁹.

Военные трибуналы

Существование военных уголовных трибуналов поднимает серьёзные вопросы, связанные с правом на справедливое судебное разбирательство. Комитет по

²⁶ Сообщение № 577/1994, *Виктор Альфредо Полай Кампос против Перу* (Сообщения приняты 6 ноября 1997 г.), документ ООН ССРР/С/61/d/577/1994, пар. 8.8. См. также Сообщение № 1126/2002, *Марлем Карранза Алегре против Перу* (Соображения приняты 28 октября 2005 г.), документ ООН ССРР/С/85/d/1126/2002, пар. 7.5.

²⁷ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 29 — Отступления от обязательств в связи с чрезвычайным положением, цит. выше, пар. 4.

²⁸ Отчёт от 12 октября 1978 г., дело *Примнцв Занда против Австрии*, Запрос № 7360/76, пар. 70.

²⁹ Годовой отчёт Межамериканской комиссии по правам человека — 1997 г, документ OAS OEA/Ser. L/V/II.98, док. 6, глава VII, рекомендация I, пар. 4.

правам человека в нескольких случаях рекомендовал в своих заключительных замечаниях по странам кодифицировать законодательство таким образом, чтобы гражданские лица были судимы гражданскими судами, а не военными трибуналами³⁰.

- Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу «широкой юрисдикции военных судов в Ливане, особенно ввиду её распространения за пределы дисциплинарных вопросов и применения в отношении гражданских лиц. Он [также выразил обеспокоенность] по поводу процедур, применяемых этими военными судами, а также отсутствием контроля над процедурами военных судов и их приговорами со стороны обычных судов. [Комитет рекомендовал] государству-участнику пересмотреть юрисдикцию военных судов и передать компетенцию военных судов по всем разбирательствам, касающимся гражданских лиц, и по всем делам, касающимся нарушений прав человека служащими вооружённых сил, обычным судам»³¹.
- В случае Перу Комитет посчитал, что обвинение гражданских лиц военными трибуналами было несовместимым со статьёй 14 МПГПП, поскольку это «противоречит справедливому, беспристрастному и независимому от правлению правосудия»³².
- В случае Таджикистана Комитет, отметив, что «военные суды наделены полномочиями рассматривать уголовные дела, касающиеся как военных, так и гражданских лиц», рекомендовал внести изменения в уголовно-процессуальный кодекс, с тем «чтобы запретить подобную практику, строго ограничив юрисдикцию военных судов только делами военнослужащих»³³.

³⁰ См., например, Заключительные замечания Комитета по правам человека по Перу, документ ООН ССРР/С/79/Add. 67, пар. 12; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Узбекистану, документ ООН ССРР/СО/71/UZB, пар. 15; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Сирийской Арабской Республике, документ ООН ССРР/СО/71/SYR, пар. 17; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Кувейту, документ ООН ССРР/СО/69/KWT, пар. 10; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Египту ССРР/С/79/Add. 23, пар. 9; Документ ООН ССРР/СО/76/EGY, пар. 16; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Российской Федерации, документ ООН ССРР/С/79/Add. 54, пар. 25; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Словакии, документ ООН ССРР/С/79/Add. 79, пар. 20; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Венесуэле, документ ООН ССРР/С/79/Add. 13, пар. 8; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Камеруну, документ ООН ССРР/С/79/Add. 116, пар. 21; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Алжиру, документ ООН ССРР/С/79/Add. 1, пар. 5; Заключительные замечания Комитета по правам человека по Польше, документ ООН ССРР/С/79/Add. 110, пар. 21; и Заключительные замечания Комитета по правам человека по Чили, документ ООН ССРР/С/79/Add. 104, пар. 9.

³¹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Ливану, документ ООН ССРР/С/79/Add. 78, пар. 14.

³² Заключительные замечания Комитета по правам человека по Перу, документ ООН ССРР/СО/70/PER, пар. 11.

³³ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Таджикистану, документ ООН ССРР/СО/84/TJK, пар. 18. См. также Заключительные замечания Комитета по правам человека по Сербии, документ ООН ССРР/СО/81/SEMO, пар. 20, где Комитет выразил свою обеспокоенность по поводу «возможного разбирательства дел гражданских лиц военными судами по таким преступлениям, как разглашение государственной тайны» и заявил, что Сербии «следует реализовать своё желание ограждать гражданских лиц от того, чтобы их судили военные суды». См. также Заключительные замечания Комитета по правам человека по Экваториальной Гвинее, документ ООН ССРР/СО/79/GNQ, пар. 7.

По мнению Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, «В связи с использованием военных трибуналов для разбирательства по делам в отношении гражданских лиц международное право движется к консенсусу о том, что эта практика должна быть резко ограничена или даже запрещена»³⁴.

Ещё один вопрос, возникающий в силу существования военных трибуналов, — масштаб их юрисдикции ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения, в частности, характера преступлений, которые могли бы рассматриваться такими судами. И Комитет по правам человека, и Комитет против пыток в нескольких случаях упоминали практику, наблюдающуюся в нескольких странах, по предоставлению широкой юрисдикции военным трибуналам, в том числе по делам, связанным с нарушениями прав человека, совершёнными военнослужащими, и рекомендовали ограничить такую юрисдикцию преступлениями сугубо военного характера, с исключением дел, касающихся нарушений прав человека.

- В 1992 г. Комитет по правам человека рекомендовал Венесуэле принять меры по «контролю над тем, чтобы в отношении всех служащих вооружённых сил или полиции, совершивших нарушения прав, гарантированных Пактом, проводились судебные разбирательства и выносились наказания гражданскими судами»³⁵.
- В случае Бразилии Комитет выразил обеспокоенность «относительно практики разбирательств дел в отношении членов военной полиции, обвиняемых в нарушении прав человека, военными судами» и сожаление по поводу того, что «юрисдикция для разбирательства по этим делам до сих пор не была передана гражданским судам»³⁶.
- Анализируя отчёт за 1992 г., представленный Колумбией, Комитет выразил обеспокоенность «в связи с безнаказанностью сотрудников полиции, службы безопасности и военнослужащих. В этой связи мер, которые были приняты, по-видимому, недостаточно для гарантирования того, чтобы все служащие вооружённых сил, злоупотребляющие своими полномочиями и нарушающие права граждан, предстали перед судом и были наказаны. По-видимому, военные суды не являются наиболее подходящими для защиты прав граждан в контексте, в котором сами военные нарушили эти права»³⁷.
- Согласно законопроекту о военной юрисдикции, представленному Конгрессу Гватемалы, в котором предусматривалось, что военные суды будут

³⁴ Доклад Специального Докладчика о независимости судей и адвокатов по его миссии в Перу, документ ООН E/CN.4/1998/39/Add.1, пар. 78.

³⁵ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Венесуэле, документ ООН CCPR/C/79/Add. 13., пар. 10.

³⁶ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Бразилии (1996), документ ООН CCPR/C/79/Add. 66, пар. 315. В 2005 г., Комитет повторно озвучил свою обеспокоенность следующим образом: «[...] Обычные суды должны иметь уголовную юрисдикцию над всеми серьёзными нарушениями прав человека, совершёнными военной полицией, включая превышение допустимого применения силы и непредумышленное убийство, а также преднамеренное убийство». Заключительные замечания Комитета по правам человека по Бразилии, документ ООН CCPR/C/BRA/CO/2, пар. 9.

³⁷ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Колумбии, документ ООН CCPR/C/79/Add. 2., пар. 393.

обладать юрисдикцией для проведения судебных разбирательств в отношении военнослужащих, обвиняемых в обычных преступлениях, Комитет против пыток порекомендовал внести изменения в проект закона, «чтобы ограничить юрисдикцию военных судов разбирательствами по делам военнослужащих, обвиняемых в преступлениях исключительно военного характера»³⁸.

- В 2006 г. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с «продолжающимся существованием военных судов и отсутствием гарантий справедливого судебного разбирательства в процедурах, применяемых такими судами» в Демократической Республике Конго и рекомендовал государству-участнику отказать от использования военных судов в случае обычных правонарушений³⁹.
- Комитет против пыток рекомендовал одному из государств-участников обеспечить исполнение того, чтобы «дела, касающиеся нарушений прав человека, особенно пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, совершенных военнослужащими в отношении гражданских лиц, всегда рассматривались в гражданских судах, даже когда нарушения имеют отношение к службе»⁴⁰.

Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям чётко сформулировала правила о военных трибуналах, определив, что в случае, «если продолжится существование какой-либо формы военного правосудия, им должны соблюдаться четыре правила:

- В его компетенцию не должно входить рассмотрение дел в отношении гражданских лиц;
- В его компетенцию не должно входить рассмотрение дел в отношении военнослужащих, если в числе жертв есть гражданские лица;
- В его компетенцию не должно входить рассмотрение дел в отношении гражданских лиц и военнослужащих в случаях мятежа, бунта или каких-либо правонарушений, которые ставят под угрозу демократический режим или влекут за собой вероятность такой угрозы;
- Ему должно быть запрещено выносить наказания в виде смертной казни в любых обстоятельствах»⁴¹.

³⁸ Заключение и рекомендации Комитета против пыток по Гватемале, документ ООН CAT/C/GTM/CO/4, пар. 14. См. также пресс-релиз МКЮ от 31 мая 2006 г. «Гватемала — законопроекты по военному правосудию, несовместимые с правами человека» и юридический меморандум на испанском языке, представленный Конгрессу.

³⁹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Демократической Республике Конго, документ ООН CCRPR/C/COD/CO/3, пар. 21.

⁴⁰ Заключение и рекомендации Комитета против пыток по Мексике, документ ООН CAT/C/MEX/CO/4, пар. 14. См. также Заключение и рекомендации Комитета против пыток по Перу, документ ООН CAT/C/PER/CO/4, пар. 16: «Государству-участнику следует: (а) Гарантировать скорое, беспристрастное и тщательное расследование всех сообщений об актах пыток и жестокого обращения, а также насильственных исчезновений, совершённых агентами Государства. Таковые расследования не следует проводить силами военной системы уголовного правосудия».

⁴¹ Отчёт рабочей группы по произвольному лишению свободы, документ ООН E/CN.4/1999/63, пар. 80.

Европейский суд по правам человека также много раз затрагивал вопрос военных судей и трибуналов. Суд считает, что военные судьи не могут считаться независимыми и беспристрастными в силу характера той структуры, к которой они принадлежат.

- В деле *Финдли против Великобритании* Европейский суд постановил, что военно-полевой суд по делу заявителя не был ни независимым, ни беспристрастным, поскольку его члены по званию были подчинёнными офицера, создавшего его заседание, который также выступал в роли «утверждающего офицера» и мог изменить любой вынесенный приговор⁴².

В целом Африканская комиссия по правам человека и народов (АКПЧН) считает что «военный трибунал сам по себе не является нарушением прав Хартии и не подразумевает несправедливого или неправомерного процесса». Однако Комиссия указала на то, что «военные трибуналы должны подчиняться тем же требованиям справедливости, открытости и правосудия, независимости и надлежащего процесса, что и любой другой суд»⁴³. АКПЧН также сочла, что фундаментальным вопросом является определение соответствия таких судов стандартам независимости и беспристрастности, требуемых от любого суда⁴⁴.

АКПЧН заявила, что «[п]редназначение военных судов состоит в том, чтобы рассматривать правонарушения сугубо военного характера, совершённые военнослужащими. При выполнении данной функции от военных судов требуется уважение стандартов справедливого разбирательства. Их юрисдикция не должна ни при каких обстоятельствах распространяться на гражданских лиц. Подобным же образом, специальные трибуналы не должны проводить разбирательств в отношении правонарушений, подпадающих под юрисдикцию обычных судов»⁴⁵.

В решении по Нигерии Африканская комиссия исследовала судебные разбирательства и приговоры в отношении нескольких гражданских лиц, вынесенных специальными военными трибуналами, созданных в соответствии с «Законом о гражданских волнениях». Члены этих трибуналов были назначены представи-

⁴² *Финдли против Соединенного Королевства*, постановление Европейского суда по правам человека от 25 февраля 1997 г., серия 1997–I, пар. 74–77. В деле *Инджал против Турции* суд решил, что присутствие военного судьи на суде госбезопасности противоречило принципам независимости и беспристрастности, которые являются важнейшими необходимыми условиями справедливого разбирательства. *Инджал против Турции*, постановление Европейского суда по правам человека от 9 июня 1998 г., серия 1998–IV, пар. 67–73.

⁴³ Решение от мая 2001 г., Сообщение 218/98 (Нигерия), пар. 44.

⁴⁴ См. Решение от ноября 2000 г., Сообщение № 223/98 (Сьерра Леоне); решение от апреля 1997 г., Сообщение № 39/90 (Камерун); решение от ноября 1999 г., Сообщение № 151/96 (Нигерия); решение от ноября 1999 г., Сообщение № 206/97 (Нигерия); решение от 1995 г., Сообщение № 60/91 (Нигерия) пар. 15; и решение от 1995 г., Сообщение № 87/93 (Нигерия).

⁴⁵ Декларация и рекомендации по праву на справедливое судебное разбирательство в Африке, одобрено Дакарским семинаром по праву на справедливое судебное разбирательство в Африке, пар. 3. См. также принцип I Принципов и руководящих положений по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принятых как часть отчёта о деятельности Африканской Комиссии на 2-м саммите и встрече глав государств Африканского союза, Мапуту, 4–12 июля 2003 г.: «...а) Единственной целью военных судов должно быть рассмотрение преступлений сугубо военного характера, совершённых военнослужащими; ... с) Юрисдикция военных судов ни при каких обстоятельствах не должна распространяться на гражданских лиц. Аналогичным образом, специальные трибуналы не должны проводить судебных разбирательств по правонарушениям, подпадающим под юрисдикцию обычных судов».

телями исполнительной власти. Осуждённые ими не могли подать апелляцию в обычные суды, а органом, ответственным за подтверждение приговора, был Совет временного правления (СВП) — орган, состоящий исключительно из служащих вооружённых сил. АКПЧН посчитала, что передача дел из-под юрисдикции обычных судов на рассмотрение органа, являющегося продолжением исполнительной власти, скомпрометировала беспристрастность, требуемую от суда по условиям Африканской хартии. АКПЧН также посчитала, что невозможно безоговорочно рассматривать подтверждающий орган, СВП, в качестве компетентного судебного органа, поскольку он не был ни независимым, ни беспристрастным. На этом основании АКПЧН заключила, что ни специальные трибуналы, ни СВП не были независимыми, и поэтому Нигерия нарушила свои обязательства по статье 26 Африканской хартии в отношении гарантирования независимости судов. АКПЧН также заключила, что в рассматриваемом деле, помимо прочего, было нарушено право на судебное разбирательство беспристрастным судом⁴⁶.

После повторного подтверждения принципа «натурального судьи» Межамериканская комиссия по правам человека заявила, что «[...] гражданские лица не должны быть судимы военными трибуналами. Военное правосудие носит исключительно дисциплинарный характер и может использоваться только для рассмотрения дел действительных служащих вооружённых сил за малозначительные преступления или правонарушения, относящиеся к исполнению ими своих обязанностей. В любом случае, под эту особую юрисдикцию не должны подпадать преступления против человечности и нарушения прав человека»⁴⁷.

В своём исследовании по терроризму и правам человека Комиссия напомнила, что «судебная практика межамериканской системы давно осуждает создание специальных судов или трибуналов, которые берут на себя юрисдикцию, принадлежащую обычным судам или судебным трибуналам, и не используют должным образом установленные процедуры юридического процесса. Сюда входит, в частности, использование созданных *ad hoc* или специальных судов, или военных трибуналов для рассмотрения дел в отношении гражданских лиц за преступления против безопасности в периоды чрезвычайных ситуаций — практика, которая была осуждена данной Комиссией, Межамериканским судом и другими международными органами. Основанием для этой критики в большой степени является отсутствие независимости таких трибуналов от исполнительной власти и отсутствие минимальных гарантий надлежащих процедур и гарантий справедливого судебного разбирательства процессах»⁴⁸.

Межамериканский суд по правам человека в деле *Кастильо Петруцци и другие против Перу* принял чёткую и недвусмысленную позицию по практике рассмо-

⁴⁶ Решение от 31 октября 1998 г., Сообщение № 137/94, 139/94, 154/96 и 161/97 (Нигерия), пар. 86, 93 и 95.

⁴⁷ Годовой отчёт Межамериканской комиссии по правам человека — 1997 г., Глава VII, Рекомендация 1, пар. 4: «Комиссия рекомендует Государствам-участникам принять меры по улучшению отправления правосудия в своих юрисдикциях» в отношении принципа «натурального судьи», также: Отчёт № 50/00 от 13 апреля 2000 г., Дело 11,298 *Рейнальдо Фигероedo Планчарт против Боливарианской Республики Венесуэла* и *Отчёт о ситуации по правам человека в Чили*, документ OAS OEA/Ser. L/V/II.77. рев. 1, док. 18.

⁴⁸ Отчёт о терроризме и правах человека, документ OAS OEA/Ser. L/V/II.116, док. 5-я ред. 1 испр., 22 октября 2002 г., пар. 230.

тения дел в отношении гражданских лиц военными судами. В попутном замечании, содержащемся в решении от 30 мая 1999 г., Суд отметил, что «основной принцип независимости судебной системы заключается в том, что у каждого человека есть право на слушание его дела в обычном суде, соблюдающем процедуру, ранее установленную законом»⁴⁹.

Не смотря на то, что слушание дела в специальном суде или трибунале само по себе не является нарушением права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, между отказом от натуральной юрисдикции и несправедливостью конкретного процесса может быть найдена неразрывная связь. В соответствии с международным правом, военные трибуналы ни при каких обстоятельствах не должны проводить судебные разбирательства в отношении гражданских лиц, а их юрисдикция должна строго ограничиваться преступлениями военного характера за исключением дел, касающихся нарушений прав человека.

⁴⁹ Дело *Кастильо Петруцци и другие против Перу*, решение МАСПЧ от 30 мая 1999 г., серия С № 52, пар. 128. См. также Дело *Канторал Бенавидес против Перу*, решение МАСПЧ от 18 августа 2000 г., серия С № 69, пар. 112.

А. Судьи

1. Независимость

Обзор

Для того чтобы разбирательство было справедливым, необходимо обеспечить независимость судье или судьям, рассматривающим то или иное дело. Все международные инструменты по правам человека предусматривают право на справедливое разбирательство дела «независимым и беспристрастным трибуналом». Комитет по правам человека неоднократно высказывался о том, что право на независимый и беспристрастный суд является «абсолютным правом, не терпящим никаких исключений»⁵⁰.

Хотя право человека на справедливое судебное разбирательство и может соблюдаться в отдельном случае, при наличии независимого судьи, государство нарушает свои международные обязательства, если судебная система не является независимой ветвью власти. По этой причине в данном контексте независимость относится как лично к судье, так и к судебной системе в целом.

Международные стандарты

В первом принципе Основных принципов ООН, касающихся независимости судебных органов, изложен необходимый элемент независимости:

«Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов»⁵¹.

Рекомендация Совета Европы о независимости судей гласит, что независимость судей должна гарантироваться посредством включения конкретных положений в конституцию или иные законодательные акты и что «ветви исполнительной или законодательной власти должны обеспечивать независимость судей и не допускать принятия мер, которые могут поставить под угрозу независимость судей»⁵².

Независимость судебной системы также отдельно признаётся в других региональных контекстах, в частности, Африки, Азии и Тихоокеанского региона. В отношении Африки стоит выделить Резолюцию об уважении и усилении независи-

⁵⁰ Сообщение № 263/1987, дело *Мигель Гонсалес дель Рио против Перу*, цит. выше, пар. 5.2.

⁵¹ Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, принятые Седьмым Конгрессом ООН по предотвращению преступности и обращению с преступниками, проходившим в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 г. и поддержанные резолюциями Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г. Далее в разделе, Основные принципы ООН.

⁵² Совет Европы, Рекомендация № R (94) 12 Комитета Министров Государствам-участникам о независимости, эффективности и роли судей, 13 октября 1994 г., принцип I.2 (b).

мости судебной системы, принятую в 1999 г. Африканской комиссией по правам человека и народов⁵³. В Азиатско-Тихоокеанском регионе Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ (Пекинские принципы), предусматривает: «Независимость судебной власти требует разрешения [ею] вопросов в соответствии с беспристрастной оценкой ею фактов и её пониманием закона без ненадлежащего влияния, прямого или косвенного, откуда бы оно ни исходило»⁵⁴.

Всеобщая хартия судей, документ, одобренный судьями всех регионов мира, устанавливает, что: «[н]езависимость судьи необходима для беспристрастного отправления правосудия в соответствии с законом. Она неделима. Все учреждения и органы власти, национальные или международные, должны уважать, охранять и защищать эту независимость»⁵⁵.

Принцип разделения властей

Принцип независимости судебной власти проистекает из основных принципов верховенства права, в частности, принципа разделения властей. Комитет по правам человека указал, что принципы законности и верховенства права внутренне присущи МПГПП⁵⁶. Межамериканский суд по правам человека также подчеркнул, что «между принципом законности, демократическими институтами и верховенством права существует неразрывная связь»⁵⁷. Согласно этому принципу, исполнительная, законодательная и судебная власти составляют три отдельные и независимые ветви управления. Разные органы государства имеют исключительные и разграниченные обязанности. В силу такого разделения ни одной из ветвей власти не разрешается вторжение в сферу компетенции другой ветви⁵⁸.

Принцип разделения властей является краеугольным камнем независимой и беспристрастной судебной системы.

- Специальный докладчик по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях и Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов заключили, что «[р]азделение властей и соблюдение

⁵³ Принята в апреле 1996 г. на 19 сессии Африканской комиссии по правам человека и народов.

⁵⁴ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, принята Председателями верховных судов региона АПСАТ и других судей из Азиатско-тихоокеанского региона в Пекине в 1995 г., также приняты Советом АПСАТ в 2001 г., резолютивный пар. 3(а).

⁵⁵ Всеобщая хартия судей, одобренная Международной ассоциацией судей (МАС) 17 ноября 1999 г., статья 1. МАС была учреждена в 1953 г. как профессиональная неполитическая международная организация, объединяющая не отдельных судей, а национальные ассоциации судей. Основная цель Ассоциации, которая охватывает 67 национальных ассоциаций или представительских групп, — защищать независимость судебной системы как важнейшее требование для работы судейства и гарантировать права и свободы человека.

⁵⁶ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 29 — Чрезвычайные ситуации (статья 4), цит. выше, пар. 16.

⁵⁷ «Хабеас корпус» в чрезвычайных ситуациях (статьи 27.2, 25.1 и 7.6 *Американской конвенции по правам человека*), консультативное мнение МАСПЧ ОС–8/87, серия А № 8, пар. 24 и 26.

⁵⁸ См. Межамериканская демократическая хартия, принятая Генеральной ассамблеей ОАГ 11 сентября 2001 г., статьи 3 и 4.

такого разделения являются условием *sine qua non* для эффективной работы независимой и беспристрастной судебной системы»⁵⁹.

- Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов подчеркнул, что «принцип разделения властей [...] является фундаментом, на котором зиждется судебная независимость и беспристрастность. Понимание принципа разделения властей и уважение к нему являются условием *sine qua non* для существования демократического государства [...]»⁶⁰. В том же ключе он заявил, что «требования независимого и беспристрастного правосудия универсальны и уходят корнями как в естественное, так и в позитивное право. На международном уровне источники этого права следует искать в договорных инструментах, обязательствах, основанных на обычном праве и общих принципах права. [...] [П]онятия, лежащие в основе судебной независимости и беспристрастности, [...] — это «общие принципы права, признаваемые цивилизованными нациями», как это понимается в пункте (1)(с) статьи 38 Статута Международного суда»⁶¹.

Межамериканский суд по правам человека в своём решении по делу Конституционного Суда (Перу), указал: «[О]дно из важнейших предназначений разделения ветвей публичной власти заключается в гарантировании независимости судей»⁶². В этой связи Суд посчитал, что «в силу верховенства права должна гарантироваться независимость всех судей [...]»⁶³.

Комитет по правам человека ООН также касался принципа разделения властей, отметив, что «недостаточность ясности в разграничении соответствующих полномочий исполнительной, законодательной и судебной властей может поставить под удар осуществление принципа верховенства права и последовательную политику защиты прав человека»⁶⁴. Комитет неоднократно рекомендовал государствам принимать соответствующие законодательные акты и меры по обеспечению чёткого разделения между исполнительной и судебной ветвями власти с тем, чтобы исполнительная власть не могла вмешиваться в вопросы, находящиеся в ведении судебной власти»⁶⁵.

- В случае Северной Кореи Комитет выразил обеспокоенность «по поводу конституционных и законодательных положений, которые подвергают серьёзной опасности беспристрастность и независимость судебной системы, в частности, тот факт, что Центральный суд подотчётен Верховному народному собранию»⁶⁶.

⁵⁹ Доклад Специальных докладчиков о ситуации по правам человека в Нигерии, документ ООН E/CN.4/1997/62/Add.1, пар. 71.

⁶⁰ Доклад Специального докладчика о независимости судей и адвокатов, документ ООН E/CN.4/1995/39, пар. 55.

⁶¹ Там же, пар. 32 и 34.

⁶² *Дело конституционного суда (Агирре Рока, Рей Терри Реворедо Марсано против Перу)*, постановление МАСПЧ от 31 января 2001 г., серия С № 55, пар. 73.

⁶³ Там же, пар. 75.

⁶⁴ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Словакии, CCPR/C/79/Add.79, пар. 3.

⁶⁵ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Румынии, CCPR/C/79/Add.111, пар. 10. См. Также Заключительные замечания Комитета по Перу, CCPR/CO/70/PER, пар. 10; Заключительные замечания по Сальвадору, CCPR/C/79/Add.34, пар. 15; Заключительные замечания по Тунису, CCPR/C/79/Add.43, пар. 14; и Заключительные замечания по Непалу, CCPR/C/79/Add.42, пар. 18.

⁶⁶ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Корейской Народно-Демокра-

Со своей стороны Европейский суд по правам человека вновь подтвердил, что соблюдение принципа разделения властей является основным принципом функционирующей демократии, который не может подвергаться сомнению⁶⁷.

В соответствии с международным правом государство обязано организовать свой аппарат таким образом, чтобы гарантировать права и свободы, защищаемые международным правом, и обеспечить пользование ими на практике. В этой связи Межамериканский суд по правам человека заявил, что «защита прав человека обязательно должна включать в себя понятие ограничений в отношении осуществления государственной власти»⁶⁸. Государственный аппарат должен быть организован так, чтобы соответствовать международным обязательствам государства, как явно выраженных, так и подразумеваемых. По данному вопросу Межамериканский суд по правам человека отметил: «[О]бязательство соблюдать и гарантировать права, которые глава 1(1) [*Американской конвенции по правам человека*] делает обязательными для государств-участников, подразумевает [...] обязательство государств-участников организовать правительственный аппарат и в целом все структуры, через которые осуществляется публичная власть, таким образом, чтобы они были способны юридически обеспечить свободное и полное пользование правами человека»⁶⁹.

Неотъемлемым для соблюдения обязательства уважать и гарантировать права человека является обязательство организовать государственный механизм таким образом, чтобы, помимо прочего, гарантировать создание структуры и функционирование государственной власти на основе действительного разделения своих исполнительной, законодательной и судебной ветвей, существование независимой и беспристрастной судебной системы и реализацию властями во всех своих действиях принципов верховенства права и законности.

Принцип разделения властей является важнейшим требованием для надлежащего отправления правосудия. На самом деле наличие судебной системы, независимой от других ветвей власти, является необходимым условием для справедливого отправления правосудия, а также неотъемлемым элементом верховенства права.

Институциональная независимость

Независимость и беспристрастность тесно связаны друг с другом, и суды часто рассматривают эти понятия в одной связке⁷⁰. Однако каждое из них имеет соб-

тической Республике, ССРР/СО/72/РРК, пар. 8. Верховное Народное Собрание является законодательным органом Северной Кореи.

⁶⁷ *Шеврол против Франции*, постановление ЕСПЧ от 13 февраля 2003 г., серия 2003–III, пар. 74.

⁶⁸ Слово «законы» в статье 30 Американской конвенции по правам человека, консультативное мнение МАСПЧ от 9 мая 1986 г., ОС–6/86, серия А № 6, пар. 21. См. также *Дело Веласкеса Родригеса*, заключение МАСПЧ от 29 июля 1988 г., серия С № 4, пар. 165; и *Дело Годинеса Круза*, заключение МАСПЧ от 20 января 1989 г., серия С № 5, пар. 174.

⁶⁹ Исключения из принципа исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты (статьи 46.1, 46.2.а и 46.2.б Американская конвенция по правам человека), Консультативное мнение МАСПЧ от 10 августа 1990 г., ОС–11/90, серия А № 11, пар. 23. См. также *Дело Веласкеса Родригеса*, цит. выше, пар. 166; и *Дело Годинеса Круза*, цит. выше, пар. 175.

⁷⁰ См., например, Заключение и рекомендации Комитета против пыток по Бурунди, документ

ственное значение. В общем смысле «независимость» означает автономию отдельного судьи или суда в решении дел, применении закона к фактам. Этот вид независимости относится к судебной системе как к институту (независимость от других ветвей власти, именуемая «институциональная независимость») и к конкретному судье (независимость от других членов судебной системы, или «индивидуальная независимость»). «Независимость» требует, чтобы ни судебная система, ни судьи, которые составляют её, не находились в подчинении другим ветвям государственной власти. «Беспристрастность» же, напротив, характеризует отношение судьи или суда к рассматриваемому делу и его сторонам. Комитет по правам человека заявил, что в контексте пункта 1 статьи 14 МПГПП «беспристрастность суда подразумевает, что судьи не должны иметь предвзятое мнение по рассматриваемому ими вопросу и что они не должны действовать в интересах одной из сторон»⁷¹.

Понятие институциональной независимости изложено во втором предложении принципа 1 Основных принципов ООН, где гарантируется обязанность всех институтов уважать и соблюдать эту независимость. Данное понятие означает, что судебная система должна быть независимой от остальных ветвей власти, в частности, от исполнительной власти и парламента, которые, как и другие государственные институты, обязаны уважать и соблюдать постановления и решения судов. Данный принцип составляет защиту от разногласий относительно решений других институтов и от их потенциального отказа соблюдать эти решения. Подобная независимость, как и независимость, касающаяся принятия решений, необходима для поддержания принципа верховенства права и прав человека.

Европейский суд по правам человека заявил, что суды должны быть независимы как от исполнительной власти, так и от сторон в процессе⁷².

Понятие институциональной независимости связано с несколькими вопросами. В этом отношении Межамериканская комиссия по правам человека заявила следующее:

- «требование независимости [...] делает необходимыми автономность судов от других ветвей власти, свободу от влияния, угроз или вмешательства, исходящих от кого бы то ни было и по любому основанию, а также пользование другими атрибутами, необходимыми для обеспечения правильного и независимого исполнения судебных функций, включая срок полномочий и соответствующее профессиональное обучение»⁷³.

Комитет по правам человека также касался вопросов, связанных с рядом требований, имеющих отношение к институциональной независимости. Например, он указал на то, что задержки в выплате зарплат и недостаточные гарантии сроков

ООН CAT/C/BdI/CO/1, пар. 12: «Комитет обеспокоен тем, что судебная система де факто зависит от исполнительной власти, которая создаёт серьёзные препятствия для непосредственной подачи беспристрастного запроса, когда имеются веские основания полагать, что был совершён акт пытки на любой территории, находящейся под её юрисдикцией».

⁷¹ Сообщение 387/1989, *Арво. О Карттунен против Финляндии* (Соображения приняты 23 октября 1992 г.), документ ООН ССРР/С/46/d/387/1989 (судебная практика), пар. 7.2.

⁷² *Рингайсен против Австрии*, постановление ЕСПЧ от 16 июля 1971 г., серия А13, пар. 95.

⁷³ Отчёт о терроризме и правах человека, цит. выше, пар. 229.

пребывания судьи в должности отрицательно влияют на независимость судебной системы⁷⁴. Комитет также посчитал, что отсутствие какого-либо независимого механизма, отвечающего за набор судей и привлечение их к дисциплинарной ответственности, ограничивает независимость судебной системы⁷⁵.

Международное право содержит ряд положений, имеющих отношение к некоторым существенным аспектам институциональной независимости судебной системы. Одним из возможных средств контроля над исходом отдельно взятых дел является вынесение их на рассмотрение конкретных судей, которые потенциально могли бы вынести решение в защиту определённых интересов. Для того чтобы предотвратить такое незаконное вмешательство, Основные принципы ООН закрепляют: «Распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации»⁷⁶.

- В случае Румынии Комитет по правам человека решил, что полномочия, осуществляемые Министерством юстиции в отношении судебных вопросов, включая апелляционный процесс, а также его полномочия инспектировать суды составляют вмешательство исполнительной власти и угрозу независимости судебной системы⁷⁷.

Кроме того, независимость судебной системы требует наличия у неё юрисдикции в отношении всех вопросов судебного характера, а также в отношении принятия решения о том, является ли рассматриваемый ею вопрос вопросом судебного характера. Как следствие, судебные решения не могут быть изменены несудебными органами власти, за исключением случаев смягчения или замены наказания и помилования⁷⁸.

Европейский суд по правам человека подробно проанализировал связь между судебной и законодательной властью, заключив, что законодательная власть должна сохранять и уважать независимость судов.

- В деле, в котором парламент принял закон, отменяющий юрисдикцию судов в отношении определённых жалоб о компенсациях со стороны правительства и провозглашающий законно установленный ущерб аннулированным и не имеющим силы, Суд признал, что имело место нарушение независимости судов. Он указал, что «принцип верховенства права и понятие справедливого судебного разбирательства, закреплённые в

⁷⁴ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Грузии, документ ООН CCPR/CO/74/GEO, пар. 12.

⁷⁵ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Конго, документ ООН CCPR/C/79/Add. 118, пар. 14.

⁷⁶ Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, цит. выше, принцип 14.

⁷⁷ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Румынии, CCPR/C/79/Add. 111, пар. 10.

⁷⁸ Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, цит. выше, принципы 3 и 4. Принцип 3 гласит: «Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию». В принципе 4 говорится: «Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами».

статье 6, исключают любое вмешательство законодательной власти в отправление правосудия, направленное на оказание влияния на разрешение судом спора»⁷⁹.

- В деле *Папагеоргиоу против Греции* Европейский суд постановил, что принятие парламентом закона, согласно которому суды не могут рассматривать некоторые категории дел, а также решение парламента приостановить текущие судебные процессы представляют собой нарушение независимости судебной власти⁸⁰.
- В деле *Финдли против Соединённого Королевства* Европейский суд напомнил о том, что широко признанным является принцип, согласно которому судебные решения не должны изменяться властями, не являющимися частью судебной системы. Иными словами, юридическая сила судебных решений и их статус *res judicata* не могут зависеть от действий других ветвей власти. В этой связи Суд постановил, что независимость судов нарушается, если их решения могут быть изменены должностными лицами или органами, принадлежащими к исполнительной власти, или если такие решения могут рассматриваться как *res judicata* только в случаях, когда они были подтверждены этой властью⁸¹. Необратимость судебных решений, тот факт, что они не могут быть изменены или утверждены иными органами власти, нежели судебные органы, согласно постановлению Суда, являются устоявшимся принципом, а также «неотъемлемой частью самого понятия „суд“ и [...] одной из составляющих [...] „независимости“»⁸².

Индивидуальная независимость

Будучи необходимой гарантией, институциональная независимость, тем не менее, не всегда является достаточным условием для обеспечения в каждом отдельном случае права на справедливое судебное разбирательство. Право на справедливое разбирательство будет нарушено, если судьи не обладают гарантиями защиты от вмешательства при вынесении решений по отдельным делам.

Существует ряд факторов, некоторые из которых будут рассматриваться ниже, позволяющих определить, является ли суд независимым. В качестве общих критериев Европейский суд по правам человека установил: «[В] расчёт должны приниматься, помимо прочего, порядок назначения судей на должность и срок их полномочий, наличие механизмов защиты от внешнего давления и вопрос о том, создаёт ли он впечатление „независимости“»⁸³. Далее Суд постановил: «[Н]евозможность смещения судей с должности исполнительными органами власти долж-

⁷⁹ *Стран Грик Рефайнериз и Стратис Андреадис против Греции*, постановление ЕСПЧ от 9 декабря 1994 г., серия А301–В, пар. 49.

⁸⁰ *Папагеоргиоу против Греции*, постановление ЕСПЧ от 22 октября 1997 г., серия 1997–VI.

⁸¹ *Финдли против Соединённого Королевства*, цит. выше, пар. 77. См. также *Кэмпбелл и Фелл против Соединённого Королевства*, постановление ЕСПЧ от 28 июня 1984 г., серия А80, пар. 79.

⁸² Там же.

⁸³ *Инджал против Турции*, цит. выше, пар. 65. См. также, помимо прочего, *Финдли против Соединённого Королевства*, цит. выше, пар. 73 и *Брайан против Соединённого Королевства*, постановление ЕСПЧ от 22 ноября 1995 г., серия А № 335–А, пар. 37.

на рассматриваться в целом как естественное следствие их независимости⁸⁴. Он также указал, что суд или судья не только должны соответствовать этим объективным критериям, но и их независимость должна быть очевидной для внешнего наблюдателя⁸⁵.

Подобная независимость не означает, что судьи могут разрешать дела исходя из своих личных предпочтений. Напротив, судьи могут и должны разрешать рассматриваемые ими дела на основании закона, без страха перед какими-либо репрессивными мерами. Как закреплено в принципе 2 Основных принципов ООН: «Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, непропорционального влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой-либо стороны и по каким-либо основаниям». К сожалению, многие судьи по всему миру подвергаются как завуалированному, так и более очевидному давлению, от убийств и пыток до принуждения, переводов на другую должность, судебных преследований за исполнение ими профессиональных обязанностей и незаконного отстранения от должности⁸⁶.

Различные органы ООН неоднократно призывали государства принимать все необходимые меры для предоставления судьям возможности осуществлять свои функции свободно.

- Комиссия ООН по правам человека призвала все правительства «уважать и поддерживать независимость судей и адвокатов и с этой целью принимать эффективные законодательные, правоохранительные и иные надлежащие меры, которые позволят им выполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо притеснения или запугивания»⁸⁷.
- В контексте Колумбии Верховный комиссар ООН по правам человека призвал государство «принять на себя ответственность за защиту жизни и неприкосновенности прокуроров, судей, руководителей судебной полиции, потерпевших и свидетелей, не нарушая основных прав обвиняемых»⁸⁸.

Чрезвычайно важно с точки зрения личной независимости судьи отсутствие иерархического подчинения исполнительной или законодательной власти, а также нахождение на службе в структурах этих двух ветвей власти. Таким образом, одно из основных требований судебной независимости заключается в том, чтобы судьи на всех уровнях принадлежали к судебной власти и не были подчинены или подотчётны другим ветвям власти, в особенности исполнительной.

⁸⁴ *Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства*, цит. выше, пар. 80.

⁸⁵ См. помимо прочего, *Инджэл против Турции*, цит. выше, пар. 65 и *Финдли против Соединённого Королевства*, цит. выше, пар. 73.

⁸⁶ См. «Нападки на правосудие: Всемирный отчёт о независимости судей и адвокатов», 11 издание, Международная комиссия юристов, Женева 2002 г. Доступен в Интернете по адресу www.icj.org.

⁸⁷ Резолюция Комиссии по правам человека 2004/33, резолютивный пар. 7.

⁸⁸ Отчёт Верховного Комиссара ООН по правам человека по представительству в Колумбии, документ ООН E/CN.4/2000/11, пар. 189. См. также Отчёт Верховного Комиссара ООН по правам человека перед комиссией по правам человека, документ ООН E/CN.4/1998/16, пар. 200, где Верховный Комиссар предложил правительству Колумбии «предпринять незамедлительные меры по обеспечению полного функционирования судебной системы, в частности за счет действенной защиты представителей судебной системы [...]».

- В деле *Финдли против Соединённого Королевства* Европейский суд по правам человека посчитал, что военно-полевой суд, рассматривавший дело заявителя, не был ни независимым, ни беспристрастным, поскольку его члены иерархически подчинялись должностному лицу, выполнявшему функции офицера, созвавшего его заседание, который также выступал в роли «утверждающего офицера» и мог изменить любой вынесенный приговор⁸⁹.
- Рабочая группа ООН по произвольному задержанию установила, что тот факт, что большинство судей Трибунала по безопасности Республики Джибути являлись государственными должностными лицами, противоречит статье 14 МПГПП, требующей независимости судов⁹⁰.
- Межамериканская комиссия по правам человека установила следующее: тот факт, что суд состоял из должностных лиц, являющихся представителями исполнительной власти, которые были действующими военными офицерами, нарушает право на рассмотрение дела независимым судом⁹¹.

Каждое государство обязано создать необходимые механизмы с тем, чтобы судьи могли разрешать дела независимо. Независимость судебной системы должна поддерживаться посредством невмешательства в её работу и исполнения её решений. Судебная власть должна обладать институциональной независимостью, а судьи должны пользоваться личной независимостью внутри судебной системы и в отношении других институтов.

⁸⁹ *Финдли против Соединённого Королевства*, цит. выше, пар. 74–77. См. также *Койн против Соединённого Королевства*, постановление ЕСПЧ от 24 сентября 1997 г., серия 1997–V, пар. 56–58.

⁹⁰ Решение № 40/1993 (Джибути), 29 сентября 1993 г., документ ООН E/CN.4/1994/27.

⁹¹ Отчёт № 78/02, дело 11.335, цит. выше, пар. 76.

2. Беспристрастность

Обзор

Право на справедливое судебное разбирательство требует от судей беспристрастности. Право на судебное разбирательство дела беспристрастным судом подразумевает, что судьи (или присяжные заседатели) не имеют личного интереса или корысти в определённом деле и не имеют заранее сформированного мнения о нём или об участвующих в нём сторонах. Решения по делам должны выноситься только «на основании фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений»⁹². С этой целью государственные органы, другие институты и частные лица обязаны воздерживаться от оказания давления на судей с целью принуждения или склонения их к принятию определённых решений, а судьи имеют корреспондирующую обязанность быть беспристрастными. Основные принципы ООН закрепляют данное требование так: «[...] судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов»⁹³. Совет Европы подтвердил этот принцип, указав, что «[с]удьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права»⁹⁴.

Комитет по правам человека выразил мнение, что беспристрастность суда и открытость процесса являются важными аспектами права на справедливое разбирательство по смыслу пункта 1 статьи 14.

- «Беспристрастность» суда подразумевает, что судьи не должны иметь предвзятого мнения по рассматриваемому ими вопросу и что они не должны действовать в интересах одной из сторон. В случаях, когда основания для дисквалификации судьи установлены законом, на суд возлагается обязанность рассмотреть эти основания *ex officio* и сменить членов суда, подпадающих под критерии дисквалификации»⁹⁵.
- Комитет также указал, что право на беспристрастный суд тесно связано с процессуальными гарантиями, предоставленными защите. Таким образом, в одном из дел Комитет указал: «Важнейшим элементом права [на беспристрастный суд] является наличие у обвиняемого достаточного времени и возможностей для подготовки своей защиты»⁹⁶.

⁹² Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, цит. выше, принцип 2.

⁹³ Там же, принцип 8.

⁹⁴ Совет Европы, Рекомендация № R (94), цит. выше, принцип 1.2.d. См. также принцип V.3.b: «Судьи должны иметь в частности следующие обязанности: вести дела беспристрастно в соответствии со своей оценкой фактов и их пониманием права, обеспечить справедливость слушания в отношении всех сторон и уважение процессуальных прав сторон в соответствии с положениями Конвенции».

⁹⁵ Сообщение 387/1989, *Арво О. Карттунен против Финляндии*, цит. выше, пар. 7.2.

⁹⁶ Сообщение № 451/1991, *Барри Стивен Харвард против Норвегии* (Соображения приняты 15 июля 1994 г.), документ ООН ССР/С/51/d/451/1991, пар. 9.4. См. также Сообщение № 577/1994, *Виктор Альфредо Полай Кампос против Перу* (Соображения приняты 6 ноября 1997 г.), документ ООН ССР/С/61/d/577/1994, пар. 8.8, где Комитет высказал точку зрения, что «кардинальный аспект справедливого разбирательства в рамках значения статьи 14 Пакта [заключается] в том, что суд должен быть (и это должно быть очевидно) независимым и беспристрастным».

Со своей стороны Межамериканская комиссия по правам человека указала, что «[б]еспристрастный суд является одним из основополагающих элементов минимальных гарантий отправления правосудия»⁹⁷.

Действительная и видимая беспристрастность

Беспристрастность суда может быть определена как отсутствие предвзятости, враждебности или симпатии по отношению к любой из сторон. Однако есть случаи, в которых эта предвзятость будет не явной, а только видимой. По этой причине беспристрастность судов должна проверяться как с субъективной, так и с объективной точек зрения.

Европейский суд по правам человека проводит различие между «субъективным подходом, заключающимся в установлении наличия у отдельно взятого судьи личных убеждений относительно отдельно взятого дела, и объективным подходом, заключающимся в определении того, предложил ли судья гарантии, достаточные для исключения любых обоснованных сомнений в этом отношении»⁹⁸. Первая из этих концепций именуется субъективной беспристрастностью; вторая известна как объективная беспристрастность. Разбирательство будет несправедливым не только если судья не беспристрастен, но даже если он (она) не воспринимается таковым.

Европейский суд по правам человека имеет большой опыт судебной практики, в которой определяются эти два требования беспристрастности. Согласно мнению Суда, судья или суд будет беспристрастным, только если пройдёт субъективный и объективный тесты. Субъективный тест «состоит в попытке установить личные убеждения отдельно взятого судьи касательно рассматриваемого дела»⁹⁹. Это означает, что «ни один член суда не должен иметь никаких личных предубеждений или предвзятости. Личная беспристрастность предполагается, если нет доказательств обратного»¹⁰⁰. Объективное требование беспристрастности «заключается в определении того, предложил ли судья гарантии, достаточные для исключения любых обоснованных сомнений» в своей беспристрастности¹⁰¹. Согласно судебной практике Суда, если какой-либо из тестов не пройден, суд будет считаться несправедливым.

- В деле *Де Куббер против Бельгии* Суд посчитал, что последовательное исполнение обязанностей судьи, ведущего судебное следствие, и судьи, ведущего судебное разбирательство, одним и тем же лицом может вызывать обоснованные сомнения относительно беспристрастности суда и составить нарушение права на разбирательство дела беспристрастным судом¹⁰². Хотя Суд не нашёл причин для сомнений относительно беспри-

⁹⁷ Отчёт № 78/02, дело 11.335, цит. выше, пар. 74.

⁹⁸ По поводу данного различия см., помимо прочего, дело *Пирсак против Бельгии*, постановление ЕСПЧ от 1 октября 1982 г., серия А53, пар. 30.

⁹⁹ *Тирс и другие против Сан-Марино*, постановление ЕСПЧ от 25 июля 2000 г., серия 2000–IX, пар. 75.

¹⁰⁰ *Дактарас против Литвы*, постановление ЕСПЧ от 10 октября 2000 г., серия 2000–X, пар. 30.

¹⁰¹ *Падовани против Италии*, постановление ЕСПЧ от 26 февраля 1993 г., серия А257–В, пар. 25.

¹⁰² *Де Куббер против Бельгии*, постановление ЕСПЧ от 26 октября 1984 г., серия А86, пар. 27 и далее.

страстности члена судебного органа, который проводил предварительное расследование, он признал, что его присутствие в судебной коллегии дало основания для ряда обоснованных опасений со стороны заявителя.

- В деле *Кастильо Альгар против Испании* Суд установил, что когда судья, который утвердил обвинительное заключение на тех основаниях, что против обвиняемого имеется достаточное количество улик, вслед за этим заседает в суде, рассматривающим дело по существу, по поводу беспристрастности данного суда могут возникнуть обоснованные сомнения, что является нарушением права на разбирательство дела беспристрастным судом¹⁰³.
- В деле *Светлана Науменко против Украины* Европейский суд должен был определить, оказал ли влияние на беспристрастность судьи тот факт, что он заявил протест, рассматривавшийся судом, в состав которого он входил. По мнению Суда, такая практика была «несовместима с „субъективной беспристрастностью“ судьи, рассматривающего конкретное дело, поскольку никто не может быть одновременно и истцом, и судьёй в собственном деле», и поэтому она является нарушением права заявителя на справедливое разбирательство дела беспристрастным судом¹⁰⁴.
- В своём Отчёте о правах человека и терроризме Межамериканская комиссия высказалась следующим образом: «Беспристрастность суда должна оцениваться как с субъективной, так и с объективной точек зрения, для обеспечения отсутствия действительного предубеждения со стороны судьи или суда, а также достаточных гарантий для исключения любых обоснованных сомнений в этом отношении. Эти требования в свою очередь подразумевают, что судья или суд не должны иметь никакой предвзятости по конкретному делу и что не должно быть сомнений в отсутствии предвзятости у судьи или суда»¹⁰⁵.

Африканская Комиссия по правам человека и народов также рассматривала вопрос о действительной и видимой беспристрастности. В деле о *Проекте по конституционным правам* Комиссия решила, что суд, состоящий из одного судьи и членов вооружённых сил, не может рассматриваться как беспристрастный, поскольку «независимо от характера отдельных членов таких трибуналов, его состав сам по себе создаёт видимость отсутствия, если не само отсутствие, беспристрастности»¹⁰⁶.

¹⁰³ Дело *Кастильо Альгар против Испании*, постановление ЕСПЧ от 28 октября 1998 г., серия 1998–VIII, пар. 47–51.

¹⁰⁴ Дело *Светлана Науменко против Украины*, постановление ЕСПЧ от 9 ноября 2004 г., Приложение 41984/98, пар. 97.

¹⁰⁵ Межамериканская комиссия по правам человека, *Отчёт о терроризме и правах человека*, цит. выше, пар. 229.

¹⁰⁶ «Проект о конституционных правах» против *Нигерии*, Африканская Комиссия по правам человека и народов, Сообщение № 87/93 (1995), пар. 13–14.

Обязанность судьи заявить самоотвод

Понятие беспристрастности создаёт для судей корреспондирующую обязанность выйти из дела, в котором, по их мнению, они не смогут беспристрастно отправлять правосудие или когда их действительная беспристрастность может быть дискредитирована. В таких случаях они не могут ожидать от сторон оспаривания их беспристрастности, но должны заявить самоотвод и воздержаться от рассмотрения данного дела.

Бангалорские принципы поведения судей, принятые Судейской группой по укреплению честности и неподкупности судебных органов и отмеченные Комиссией ООН по правам человека¹⁰⁷, включают в себя беспристрастность как одну из фундаментальных ценностей, присущих судебной функции. Принцип 2.5 устанавливает подробные руководящие принципы, касающиеся дел, в которых судьи должны заявить самоотвод:

2.5 Судья заявляет самоотвод в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могут возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:

- 2.5.1 у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;
- 2.5.2 ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля; или
- 2.5.3 судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела;

При условии, что судья не может быть отстранён от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьёзной судебной ошибке¹⁰⁸.

Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке содержат подробные критерии для определения беспристрастности суда и конкретные случаи, в которых не соблюдалась беспристрастность. В число последних Африканская комиссия включила и такие дела, как дело бывшего общественного обвинителя или дело законного представителя, занимающих должности судьи по делу, в котором сто-

¹⁰⁷ Комиссия по правам человека, Резолюция 2003/43.

¹⁰⁸ Бангалорские принципы поведения судей, принятые Судейской группой по укреплению честности и неподкупности судебных органов, с изменениями, внесенными на заседании Круглого стола председателей верховных судов в Гааге, 2002 г.

рона обвинялась или была представлена ими, и судьи, заседающего в качестве члена апелляционного суда по делу, по которому он(а) принимал(а) решение или участвовал(а) в заседании судебного органа нижестоящей инстанции. При наличии какого-либо из обстоятельств, описанных в Руководящих положениях, судья обязан заявить самоотвод¹⁰⁹.

Европейский суд по правам человека установил следующий принцип: «[Л]юбой судья, в отношении которого имеются обоснованные причины предполагать отсутствие беспристрастности, должен отказаться от ведения дела»¹¹⁰.

Беспристрастность суда можно определить как отсутствие предвзятости, враждебности или симпатии в отношении любой из сторон. Судьи должны быть беспристрастными и выглядеть беспристрастными. Таким образом, судьи обязаны отказываться от ведения дел, в которых имеются достаточные основания для того, чтобы поставить их беспристрастность под вопрос.

¹⁰⁹ Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принятые как часть отчёта о деятельности Африканской комиссии на 2-м Саммите и встрече глав государств Африканского союза, Мапуту, 4–12 июля 2003 г., принцип А, пар. 5.

¹¹⁰ Дело *Индра против Словакии*, постановление ЕСПЧ от 1 февраля 2005 г., Приложение 46845/99, пар. 49.

3. Финансовая автономность и достаточность ресурсов

Обзор

Для выполнения своих функций надлежащим образом судебная система должна обладать соответствующими ресурсами. Судебная система, как одна из ветвей власти, получает свои ресурсы из государственного бюджета, который, в свою очередь, обычно определяется либо законодательной, либо исполнительной властью. Крайне важно, чтобы органы и лица, разрабатывающие и утверждающие государственный бюджет, принимали во внимание потребности судебной системы. Недостаточность ресурсов может сделать судебную систему уязвимой для коррупции, что ослабит её независимость и беспристрастность. При определении отводимых для судебной системы ресурсов должны проводиться консультации с судьями или судами¹¹¹.

Ещё одним фактором, подрывающим независимость и беспристрастность судебной системы, является её неучастие в разработке своего бюджета. Это происходит в связи с тем, что ограничение финансов является одним из самых распространённых и эффективных способов контроля над любой структурой. Поскольку другие ветви власти или государственные институты оказывают значительное влияние на процесс распределения и распоряжения ресурсами, выделяемыми для судебной системы, существует реальная возможность оказания ими влияния на исход особо деликатных дел, что влечёт за собой ограничение независимости судебной власти. С этой целью многие государства устанавливают органы в составе судебной системы, ответственные за управление судебными ресурсами, таким образом, укрепляя автономность судейского органа.

- Межамериканская комиссия по правам человека отметила, что институциональная автономия судебной системы, включая вопросы управления, администрирования и финансов, «является важнейшим и неотъемлемым фактором для поддержания необходимого равновесия ветвей власти в демократическом обществе»¹¹².
- Комитет по правам человека несколько раз призывал государства выделять для судебной системы достаточные ресурсы в качестве средства обеспечения её независимости¹¹³.
- Комитет по правам человека выразил свою обеспокоенность по поводу низкой оплаты труда судей и указал на её связь с коррупцией. Он рекомендовал создать для судей такие условия работы, посредством которых

¹¹¹ См. План-стратегия по предотвращению и устранению коррупции и обеспечению беспристрастности судебной системы, Центр МКЮ по независимости судей и адвокатов (ЦНСА), Ежегодник ЦНСА 2000, стр. 127 и далее.

¹¹² Межамериканская комиссия по правам человека, Второй отчёт о ситуации по правам человека в Перу, ОАГ, документ ОЕА/Ser. L/V/II.106 док. 59 пер., глава II «отправление правосудия и верховенство права», пар. 13.

¹¹³ См., например, Заключительные замечания Комитета по правам человека по Центрально-Африканской Республике, документ ООН CCPR/C/CAF/CO/2, пар. 16.

они были бы ограждены от коррупции¹¹⁴. В случае Конго Комитет выразил свою обеспокоенность «по поводу низкого уровня заработной платы, которую получают [судьи], что часто приводит к их коррумпированности»¹¹⁵.

Международные стандарты финансовой автономности

В различных международных документах признаётся необходимость получения судебной системой достаточного финансирования. Например, Основные принципы ООН закрепляют: «Каждое государство-член обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции»¹¹⁶. Европейская хартия о статусе для судей предусматривает: «Государство должно обеспечивать судье средства, необходимые для надлежащего выполнения своих функций и, в частности, для рассмотрения дел в разумные сроки»¹¹⁷. Пекинские принципы также содержат требование: «Судьям должны предоставляться ресурсы, необходимые для выполнения ими своих функций»¹¹⁸.

Руководящие принципы Латимер-Хаус, разработанные судьями из стран Содружества наций, содержат подробное положение, касающиеся финансовых вопросов:

«Для предоставления судебной системе возможности выполнять свои функции в соответствии с высочайшими стандартами, она должна быть обеспечена достаточным и стабильным финансированием. Такое финансирование, будучи однажды выделенным законодательством для судебной системы, должно быть защищено от изъятия или использования не по назначению. Выделение или удержание финансирования не должно использоваться как средство осуществления ненадлежащего контроля над судебной системой»¹¹⁹.

Руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство в Африке закрепляют: «Для выполнения ими своих функций государства должны выделять судебным органам достаточные ресурсы. Необходимо проводить консультации с судебными органами по вопросам разработки бюджета и его использования»¹²⁰.

¹¹⁴ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Косово (Сербия), документ ООН ССРР/С/УНК/СО/1, пар. 20. См. также Заключительные замечания Комитета по правам человека по Таджикистану, документ ООН ССРР/СО/84/Т/К, пар. 17.

¹¹⁵ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Демократической Республике Конго, документ ООН ССРР/С/СОД/СО/3, пар. 21.

¹¹⁶ Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, цит. выше, принцип 7.

¹¹⁷ Совет Европы, Европейская Хартия о статусе для судей, DAJ/DOC (98) 23, резолютивный пар. 1.6.

¹¹⁸ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 41. См. также Рекомендацию № R (94) 12 Комитета Министров Совета Европы, цит. выше, принцип III.

¹¹⁹ Руководящие принципы Содружества («Руководящие принципы Латимер-Хаус»), касающиеся верховенства Парламента и независимости судей, принятые 19 июня 1998 г., Руководящий принцип II.2.

¹²⁰ Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, цит. выше, пар. А, 4 (v). См. также Всеобщая хартия судей, в цитируемой работе, статья 14.

Стоит отметить, что международные стандарты позволяют каждому государству определять самостоятельно наилучший способ гарантировать получение судебной системой достаточного финансирования. Поскольку достаточное финансирование является важнейшим компонентом независимости судебной системы¹²¹, этот принцип должен быть включён в правовую систему каждого государства, предпочтительно в его Конституцию. Для выполнения данного требования некоторые конституции содержат положения о выделении на отправление правосудия фиксированного процента государственного бюджета.

Отдельные развивающиеся страны мира могут не иметь возможности обеспечить судебную систему ресурсами, которые она считает необходимыми для должного выполнения своих функций. Пекинские принципы в этой связи устанавливают:

«Там, где в силу экономических ограничений выделение судебной системе средств и ресурсов, которые судьи считают необходимыми для того, чтобы у них была возможность выполнять свои функции, представляется затруднительным, особая важность поддержания принципа верховенства права и защиты прав человека, тем не менее, требуют, чтобы при распределении ресурсов потребности судебной власти и системы считались высокоприоритетными»¹²².

Дополнительное требование, касающееся финансовой автономности, требует, чтобы судебная система была автономной в принятии решений относительно распределения своих ресурсов. В этой связи все другие структуры должны воздерживаться от вмешательства в то, каким образом судебная власть распоряжается отведёнными ей ресурсами. Несмотря на то, что использование ресурсов является внутренним делом судебной системы, данная ветвь власти подотчётна остальным в силу системы сдержек и противовесов.

Для выполнения своих функций судебная власть должна получать достаточное финансирование. Государства обязаны гарантировать выполнение этого требования, желательно на уровне законодательства. Участие судебной власти в разработке бюджета составляет важную защиту от недостаточности финансирования. Хотя судебная власть и пользуется финансовой автономности в вопросах распределения своих ресурсов, она остаётся подотчётной перед другими ветвями власти за любое нецелевое их использование.

¹²¹ См. Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, цит. выше, требующие от государств гарантий независимости судебной системы и закрепления её в Конституции или законе государства (принцип 1).

¹²² Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 42.

4. Основные свободы

Обзор

Принцип 8 Основных принципов ООН закрепляет:

В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедования, ассоциаций и собраний; однако, пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов¹²³.

Это положение подтверждает важность указанных свобод как средства защиты судьями своей независимости. Как указывается в данном принципе, этими свободами обладают также и все другие граждане и они признаются всеми основными международными договорами по правам человека. Однако поскольку судьи являются важнейшими гарантами прав человека и верховенства права, в данном случае эти свободы имеют дополнительную важность. В частности, свобода ассоциаций и слова являются основополагающими при исполнении ими своей роли.

Свобода ассоциаций

Ассоциации судей играют важнейшую роль в обеспечении уважения к независимости судебной системы и верховенству права. Ассоциации объединяют судей и позволяют им организоваться для защиты своей независимости и независимости судебной профессии с большей эффективностью.

В этой связи в Руководящих принципах Латимер-Хаус указано: «Независимая, организованная юридическая профессия является важнейшим компонентом защиты принципа верховенства права»¹²⁴. Европейская хартия о статуте для судей признаёт фундаментальную роль, которую играют ассоциации судей:

«Профессиональные организации, созданные судьями, в которые они все могут свободно вступать, особенно способствуют защите прав, возлагаемых на них статутном, в частности, перед лицом органов власти и инстанций, которые принимают участие в принятии решений, затрагивающих судей»¹²⁵.

¹²³ Подобно этому, см. принцип 4.6 Бангалорских принципов и принцип А, пар. 4 (s) Принципов и руководящих положений по вопросу о праве на справедливое разбирательство и правовую помощь в Африке.

¹²⁴ Руководящие принципы Латимер-Хаус, цит. выше, Руководящее положение VII.3. См. также статью 12 Всеобщей хартии судей: «Право судьи принадлежать профессиональной ассоциации должно признаваться, чтобы у судей была возможность консультироваться, особенно в вопросах, касающихся применения их статуса, с этической и других точек зрения, и средств правосудия, и чтобы они могли защищать свои законные интересы».

¹²⁵ Европейская хартия о статуте для судей, цит. выше, резолютивный пар. 1.7. См. также принцип 9 Основных принципов ООН: «Судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости».

Совет Европы также признал свободу ассоциаций для судей в своей Рекомендации № R (94) 12: «Судьи должны иметь полную свободу образовывать ассоциации, которые сами по себе или вместе с каким-либо другим органом призваны защищать их независимость и интересы»¹²⁶. Пекинские принципы также признают эту свободу, устанавливая: «Судьи должны иметь возможность, в соответствии с любым применимым законодательством, объединяться в ассоциацию судей и вступать в неё с целью представления своих интересов и поддержания своей профессиональной подготовленности и предпринимать любые подобные действия с целью защиты своей независимости, когда этого требуют обстоятельства»¹²⁷.

Свобода выражения мнения

Свобода выражения мнения также играет для судей важнейшую роль. Являясь гарантами верховенства права и непререкаемыми членами юридического сообщества, судьи обязательно должны участвовать в обсуждении реформ и других юридических вопросов.

Помимо общего признания права на свободу выражения мнения во всех значимых международных договорах по правам человека, оно включено в ряд специализированных инструментов, касающихся независимости судебной системы, прежде всего в принцип 8 Основных принципов ООН.

Однако данное право не безгранично и подлежит определённым ограничениям, свойственным судебной функции. Неограниченное использование права на свободу выражения мнения судьями способно компрометировать их независимость или беспристрастность, например, в случае разглашения информации по определённому делу одной из сторон или прессе. Таким образом, судьи не должны в рассматриваемых ими делах своими действиями подрывать право на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности.

В этом отношении Европейская хартия о статуте для судей устанавливает, что «Судья должен воздерживаться от любого поведения, действия или проявления, способного подорвать веру в его беспристрастность и независимость»¹²⁸.

Бангалорские принципы также призывают судей воздерживаться от действий, способных скомпрометировать качества, которых требует от них положение, предусматривая:

«Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения [...], однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддер-

¹²⁶ Рекомендация № R (94) 12, цит. выше, принцип IV.

¹²⁷ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 9. См. также Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принцип А, пар. 4 (t): «Судебные должностные лица должны иметь возможность объединяться в профессиональные ассоциации или другие организации, представляющие их интересы, и вступать в них с целью поддержания своей профессиональной квалификации и защиты своего статуса».

¹²⁸ Европейская хартия о статуте для судей, цит. выше, резолютивный пар. 4.3.

жании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, несовместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов»¹²⁹.

Поэтому, хотя судьи и могут свободно выражать своё мнение по любым вопросам, они должны воздерживаться от заявлений, которые с точки зрения объективного наблюдателя могут скомпрометировать их способность отправлять правосудие независимо и беспристрастно.

Судьи пользуются теми же основополагающими свободами, что и другие лица. В силу их ключевой роли в отправлении правосудия свобода выражения мнения и ассоциации для них имеют особую важность. Пользуясь этими свободами, судьи должны быть осмотрительны, чтобы не допустить дискредитации своей независимости и беспристрастности.

¹²⁹ Бангалорские принципы, принцип 4.6. См. также принцип 4.10: «Конфиденциальная информация, ставшая известной судьёй в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи».

5. Назначение судей

Обзор

С целью обеспечения гарантий независимости и беспристрастности судебной власти, международное право требует, чтобы назначения судей осуществлялись посредством отбора, основанного на строгих критериях и прозрачных процедурах. Если компетентность судьи не является основой для назначения и не повышаются в должности, судебная система может не справиться со своей основной функцией: независимым и беспристрастным отправлением правосудия. Поэтому важнейшей гарантией независимости являются чёткие критерии отбора, основанного на профессиональных качествах. Однако в международном праве нет общей точки зрения в отношении способа назначения судей. В этом вопросе государству предоставляется определённая свобода выбора при условии, что отбор всегда основан на профессиональной квалификации и личных качествах кандидата.

Таким образом, с назначением судей связано два ключевых вопроса. Первый относится к критериям, применяемым к назначению, относительно которых международное право устанавливает чёткие принципы. Второй вопрос касается органа, ответственного за назначение членов судебного корпуса, и процедур, применяемых этим органом. Международные стандарты не дают чёткого указания о том, какой государственный орган должен обладать полномочиями по назначению судей или какова должна быть соответствующая процедура. Однако важно иметь в виду, что любая процедура назначения должна гарантировать как институциональную, так и индивидуальную, независимость суда, а также объективную и субъективную беспристрастность. Это требование возникает из принципа разделения властей и принципа сдержек и противовесов, которые составляют в данном случае важнейший механизм защиты.

Критерии назначения

Во избежание назначений, способных серьёзно подорвать независимость и беспристрастность судебной системы, международное право исключает такие критерии отбора, как политические взгляды человека, его расу или цвет кожи. Эти мотивы не имеют отношения к выполнению судебных функций, за исключением требования быть гражданином того или иного государства.

Основные принципы ООН устанавливают, что:

«Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать защиту от назначения судей по неправомерным мотивам. При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имуществвен-

ного, сословного или иного положения; однако требование о том, чтобы кандидат на юридическую должность был гражданином соответствующей страны, не должно рассматриваться в качестве дискриминационного»¹³⁰.

Аналогичным образом, Всеобщая хартия судей устанавливает: «Избрание и каждое назначение судьи на должность должны осуществляться в соответствии с объективными и прозрачными критериями, основанными на должной профессиональной квалификации»¹³¹.

Европейская хартия о статуте для судей также исключает ненадлежащие критерии: «Правила статута [...] устанавливают критерии для кандидатов согласно их способности свободно и беспристрастно оценивать юридические вопросы, которые выносятся на их рассмотрение, и применять к ним нормы права с соблюдением достоинства личности. Они исключают возможность отстранения кандидата по причине его половой, этнической или социальной принадлежности, из-за философских, политических взглядов или религиозных убеждений»¹³².

Совет Европы рекомендовал следующее: «Все решения, касающиеся профессионального роста судей, должны основываться на объективных критериях и принципе конкурсного отбора, а служебный рост судей должен зависеть от их личных заслуг с должным учётом квалификации, моральных качеств и работоспособности»¹³³. Поскольку назначение судьи является частью его (её) карьеры, эта рекомендация относится как к начальному этапу судейской карьеры, так и к любому последующему повышению.

Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке устанавливают:

«Единственным критерием при назначении на судебную должность должна быть пригодность кандидата для данной должности, основанная на высоких моральных качествах, соответствующей подготовке или образовании и способностях».

Более того, данные Положения отмечают важнейшие навыки, которыми должен обладать кандидат:

«Никто не может быть назначен на должность судьи, если он не имеет соответствующей подготовки или образования, позволяющих ему надлежащим образом выполнять свои функции»¹³⁴.

¹³⁰ Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, цит. выше, принцип 10.

¹³¹ Всеобщая хартия судей, цит. выше, статья 9.

¹³² Европейская хартия о статуте для судей, цит. выше, резолютивный пар. 2.1. Далее в Хартии указывается: «Статут предусматривает условия, при которых способность к специфическому исполнению судебных функций гарантируется посредством требований, связанных с получением диплома или наличием опыта работы» (резолютивный пар. 2.2).

¹³³ Совет Европы, Рекомендация № R (94) 12, цит. выше, принцип I.2.c.

¹³⁴ Принципы и руководящие положения, касающиеся права на справедливое разбирательство и правовую помощь в Африке, цит. выше, принцип А, пар. 4 (i) и (k). Положения также содержат пункт о недискриминации, однако, с некоторыми исключениями: «Кандидатура любого человека, удовлетворяющая соответствующим критериям, должна быть рассмотрена для назначения на должность судьи без дискриминации по какому-либо признаку, а именно по признаку расы, цвета кожи, этнического происхождения, языка, пола, гендерной принадлежности, политических и других взглядов, рели-

Пекинские принципы, действующие в Азиатско-Тихоокеанском регионе, также содержат положение в отношении дискриминации с аналогичным уточнением о гражданстве: «При отборе судей не допускается дискриминация по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических или иных взглядов, национальной или социального происхождения, семейного положения, сексуальной ориентации, имущественного положения, рождения или статуса, однако требование, согласно которому кандидат на судебную должность должен быть гражданином данной страны, не считается дискриминационным»¹³⁵.

Руководящие принципы Латимер-Хаус содержат положение, аналогичное тому, которое содержится в других документах, с тем отличием, что оно включает обязательство работать над устранением неравенства в судебной системе:

«Судебные назначения на всех уровнях судебной системы должны осуществляться на основе профессиональных качеств и предусматривать постепенное устранение гендерного дисбаланса и других исторических дискриминационных факторов»¹³⁶.

Комитет по правам человека неоднократно обращался к критериям, применяемым при назначении на должность судьи, и постановлял, что судьи должны назначаться в соответствии с их профессиональными навыками.

- Изучив официальный доклад Боливии, Комитет рекомендовал, «чтобы назначение судей основывалось на их компетенции, а не политической принадлежности»¹³⁷.
- В случае Азербайджана Комитет рекомендовал государству «[установить] чёткие и прозрачные процедуры для применения их при назначении и направлении судей, чтобы [...] защитить независимость и беспристрастность судебной системы»¹³⁸.
- В отношении Судана Комитет выразил обеспокоенность, что «как внешне, так и фактически судебная система не является в действительности независимой, что многие судьи не были отобраны прежде всего на основании своей юридической квалификации [...], и что лишь немногие немусульмане или женщины занимают судебные должности на всех уровнях». В этой

гии, убеждений, инвалидности, национального или социального происхождения, рождения, экономического или другого статуса. Однако со стороны государства не будет являться дискриминацией: 1. Предписание минимального возраста или опыта работы для кандидатов на судебную должность; 2. Предписание максимального или пенсионного возраста или продолжительности исполнения служебных обязанностей для судебных должностных лиц; 3. Предписание возможного изменения максимального или пенсионного возраста, либо продолжительности исполнения служебных обязанностей в зависимости от уровня, занимаемого судьями, магистратами или другими должностными лицами в судебной системе; 4. Требование, чтобы только граждане рассматриваемого государства имели право быть назначенными на судебную должность» (Принцип 4. j).

¹³⁵ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 13.

¹³⁶ Руководящие принципы Латимер-Хаус, цит. выше, принцип II.1.

¹³⁷ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Боливии, документ ООН CCPR/C/79/Add. 74, пар. 34. См. также Заключительные замечания по Ливану, документ ООН CCPR/C/79/Add. 78, пар. 15.

¹³⁸ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Азербайджану, документ ООН CCPR/CO/73/AZE, пар. 14.

связи Комитет рекомендовал «принять меры по улучшению ситуации с независимостью и технической компетентностью судебной системы, в том числе посредством назначения квалифицированных судей из числа женщин и представителей меньшинств»¹³⁹.

- В случае Словакии Комитет выразил свою обеспокоенность относительно того, что действующие правила, «регулирующие назначение судей правительством с дальнейшим утверждением их парламентом, могут отрицательно отразиться на независимости судебной власти», и рекомендовал принять «специальные меры, гарантирующие независимость судебной системы, защищающие судей от любых форм политического влияния посредством принятия законов, регулирующих назначение, вознаграждение, пребывание в должности, снятие с должности и дисциплинарное производство в отношении представителей судебной власти»¹⁴⁰.
- В случае Республики Молдова Комитет выразил свою обеспокоенность по поводу «краткосрочности первоначального назначения судей, после которого они должны отвечать определённым требованиям, чтобы их срок пребывания в должности был продлён», и рекомендовал правительству «пересмотреть законодательство, с тем чтобы гарантировать достаточную продолжительность сроков пребывания судей в должности с целью обеспечения их независимости в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 14 [о праве на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом]»¹⁴¹.
- Анализируя доклад Парагвая, Комитет по правам человека выразил сожаление по поводу «отсутствия объективных критериев, регулирующих назначение и снятие с должности судей, включая судей Верховного суда, что может подорвать независимость судебной власти»¹⁴².

Эти критерии также применимы к международным судьям в странах, где они исполняют судебные функции. Проанализировав отчёт о ситуации в Косово, где был назначен ряд международных судей, Комитет по правам человека выразил свою обеспокоенность «по поводу отсутствия достаточных гарантий независимости международных судей» и порекомендовал Миссии ООН в Косово «установить независимые процедуры по приёму на работу, назначению и дисциплинарной ответственности международных судей»¹⁴³. В случае Катара Комитет против пыток выразил обеспокоенность относительно «угроз независимости работы судей, большая часть которых представлена иностранными гражданами». Поскольку гражданским властям была вверена выдача вида на жительство иностранным су-

¹³⁹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Судану, документ ООН ССРР/С/79/Add. 85, пар. 21.

¹⁴⁰ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Словакии, документ ООН ССРР/С/79/Add. 79, пар. 18.

¹⁴¹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Республике Молдова, документ ООН ССРР/СО/75/MDA, пар. 12.

¹⁴² Заключительные замечания Комитета по правам человека по Парагваю, документ ООН ССРР/С/ПР/С/CO/2, пар. 17.

¹⁴³ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Косово (Сербия), документ ООН ССРР/С/uNK/CO/1, пар. 20.

дьям, Комитет отметил, что у них: «[М]ожет возникнуть чувство неопределённости относительно защищённости срока полномочий, а также недопустимая зависимость от дискреционных полномочий властей, в результате чего на судей может быть оказано давление»¹⁴⁴.

Процедура назначения

Как отмечено во введении к настоящей главе, международное право не устанавливает стандарта для какой-либо единой процедуры судебных назначений. Однако в ряде международных документов содержатся определённые требования, которые при рассмотрении данного вопроса следует учитывать, в частности, это касается роли других ветвей власти и характере органа, ответственного за назначения.

В целом предпочтительно, чтобы судей выбирали их коллеги или орган, независимый от исполнительной и законодательной властей. К примеру, Европейская хартия о статуте для судей закрепляет следующее: «В отношении любого решения, наносящего ущерб выбору, приёму на работу, назначению, прохождению службы или прекращению полномочий судьи, статут предусматривает вмешательство органа, независимого от исполнительной и законодательной власти, состоящего не менее чем наполовину из судей, избранных такими же судьями в порядке, гарантирующем самое широкое представительство судей»¹⁴⁵.

Со своей стороны Совет Европы изложил подробное руководство по процедурам назначения и органу, ответственному за отбор судей:

«Орган, принимающий решения об отборе и продвижении судей, должен быть независимым от правительства и администрации. Для обеспечения его независимости правила должны, например, предусматривать отбор судей судебским корпусом и самостоятельность принятия решений этим органом о его правилах процедуры»¹⁴⁶.

Однако Совет Европы признаёт, что в отдельных государствах привычной практикой является назначение судей правительством и что такая практика может не противоречить независимости судебной системы, если задействованы определённые механизмы защиты. В этом отношении Совет указал, что «[...] когда положения конституции, законодательных актов или традиции допускают назначение судей правительством, должны существовать гарантии транспарентности и практической независимости процедур назначения судей, а также защиты решений от влияния различных факторов, не связанных с упомянутыми выше объективными критериями»¹⁴⁷.

¹⁴⁴ Заключение и рекомендации Комитета против пыток по Катару, документ ООН CAT/C/QAT/CO/1, пар. 11.

¹⁴⁵ Европейская хартия о статуте для судей, цит. выше, резолютивный пар. 1.3.

¹⁴⁶ Рекомендация № R (94) 12, цит. выше, принцип I.2.c. См. также статью 9 Всеобщей хартии судей: «[...] Если это не обеспечено иными способами, берущими свое начало в устоявшихся и проверенных временем традициях, то избрание должно осуществляться независимым органом, в котором судьи составляют значительную часть».

¹⁴⁷ Рекомендация № R (94) 12, цит. выше, принцип I.2.c, курсив добавлен. Для обеспечения та-

Со своей стороны Африканские руководящие положения поддерживают идею независимого органа, которому вверяется отбор судей, но позволяют другим органам, включая другие ветви власти, исполнять эту функцию при условии соблюдения ими определённых требований:

«Процесс назначения в судебные органы должен быть прозрачным и подотчётным; приветствуется создание для этой цели независимого органа. Любой метод отбора в судебные органы должен гарантировать независимость и беспристрастность судебной системы»¹⁴⁸.

В практике Комитета по правам человека имело место множество случаев, когда Комитет обращался к процедуре назначения судей и рекомендовал сделать её более прозрачной.

- В случае Конго Комитет выразил свою обеспокоенность относительно «посягательств на независимость судебной системы в нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта» и обратил внимание на то, что такая независимость была «ограничена ввиду отсутствия какого-либо независимого механизма, ответственного за назначение и смещение судей с должности, а также ввиду многочисленных случаев давления и влияния, в том числе со стороны исполнительной власти, которой подчинены судьи». Комитет рекомендовал правительству Конго «предпринять необходимые шаги по обеспечению независимости судебной власти, в частности, посредством изменения правил, касающихся состава и работы Верховного совета правосудия и его фактического устройства»¹⁴⁹.
- В случае Лихтенштейна Комитет посчитал, что вмешательство исполнительной власти в процесс избрания судей посредством голосования подрывает независимость судебной системы¹⁵⁰.
- В случае Таджикистана, выразив обеспокоенность «по поводу явного отсутствия независимости судебной власти, вытекающего из процесса назначения и снятия с должности судей», Комитет рекомендовал правительству Таджикистана «гарантировать полную независимость и беспри-

кой прозрачности в данной рекомендации приведён ряд примеров: «Создание специального независимого компетентного органа, который выносил бы правительству рекомендации для выполнения в практической деятельности; или предоставление права обжалования решений в индивидуальном порядке в независимом органе; или создание органа, который обеспечивал бы защиту решений от необоснованного или постороннего влияния». Этот список не является исчерпывающим, и примеры не являются взаимоисключающими.

¹⁴⁸ Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на *справедливое* судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, цит. выше, принцип А, пар. 4 (h). См. также Пекинские принципы, принципы 13–17 и Руководящие принципы Латимер-Хаус, цит. выше, принцип II.1.

¹⁴⁹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Конго, документ ООН CCPR/C/79/Add. 118, пар. 14. Далее комитет высказался о том, что «особое внимание следует уделить подготовке судей и системе, контролирующей их набор и привлечение к дисциплинарной ответственности, чтобы освободить их от политического, финансового и иных видов давления, обеспечить защищённость сроков их полномочий и предоставить им возможность отправлять правосудие быстро и беспристрастно. Для этого он предлагает государству-участнику принять эффективные меры и осуществить соответствующие действия по обеспечению надлежащей подготовки как можно большего количества судей».

¹⁵⁰ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Лихтенштейну, документ ООН CCPR/CO/81/LIE, пар. 12.

страстность судебной системы посредством учреждения независимого органа, ответственного за назначение, карьерное продвижение и дисциплинарную ответственность судей на всех уровнях»¹⁵¹.

- Анализируя доклад, представленный Гондурасом, Комитет выразил обеспокоенность «по поводу того, что не был назначен независимый орган для защиты независимости судебной системы и надзора за назначением, карьерным продвижением и регламентацией профессии» и рекомендовал «незамедлительное создание» такого органа¹⁵².

Европейский суд по правам человека также сталкивался с делами, в которых независимость и беспристрастность суда была поставлена под вопрос из-за способа назначения судей.

- В деле *Инджал против Турции* Суд должен был разрешить вопрос о беспристрастности трибунала, который осудил г-на Инджала. Защитник утверждал, что присутствие военного офицера нарушало его право на судебное разбирательство независимым трибуналом, поскольку упомянутый судья подчинялся исполнительной власти. Европейский Суд постановил: «В данном контексте даже видимость может иметь определённую важность. Действительную же роль играет доверие, которое суды в демократическом обществе должны внушать обществу и прежде всего, поскольку дело касается уголовного судопроизводства, обвиняемому. [...] При рассмотрении вопроса о наличии веских оснований опасаться отсутствия у конкретного суда независимости или беспристрастности, точка зрения обвиняемого имеет определённую важность, не будучи решающей. Решающим является то, насколько его сомнения могут считаться объективно оправданными». Суд заключил, что г-н Инджал «[м]ог иметь обоснованные опасения, что, поскольку один из судей Измирского суда национальной безопасности был военным судьёй, на суд могли оказать недопустимое влияние соображения, которые не имели никакого отношения к сути дела», в связи с чем он «имел веские основания сомневаться в независимости и беспристрастности [...] суда»¹⁵³.

¹⁵¹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Таджикистану, документ ООН ССРР/СО/84/ТJK, пар. 17. Комитет против пыток выразил подобную обеспокоенность по поводу «неадекватного уровня независимости и эффективности судебной системы, поскольку судьи и назначаются, и смещаются Президентом». См. Замечания и рекомендации Комитета против пыток по Таджикистану, документ ООН САТ/С/ТJK/СО/1, пар. 10.

¹⁵² Заключительные замечания Комитета по правам человека по Гондурасу, документ ООН ССРР/С/НNd/СО/1, пар. 16.

¹⁵³ *Инджал против Турции*, цит. выше, пар. 71–73. См. также дело *Сахинер против Турции*, постановление ЕСПЧ от 25 сентября 2001 г., серия 2001–IX, пар. 45–46, где Суд указал, что «Если, как в данном деле, в состав суда входят люди, в силу обязанностей и организации их службы находящиеся в подчинённом положении по отношению к одной из сторон, обвиняемые могут иметь обоснованные сомнения по поводу независимости этих лиц. Такая ситуация оказывает серьёзное влияние на доверие, которое должны внушать суды в демократическом обществе». Суд заключил, что г-н Сахинер, которого судил военно-полевой суд по обвинению в попытке подрыва конституционного строя государства, «мог иметь веские основания опасаться судебного разбирательства, проводимого коллегией, включившей в себя двух военных судей и армейского офицера, имевшего полномочия командира в условиях военного положения. Тот факт, что два гражданских судьи, чья независимость и беспристрастность не подвергалась сомнениям, заседали в том же суде, не меняет данной ситуации».

- В деле *Лауко против Словакии* Суду требовалось определить, было ли нарушено право г-на Лауко на справедливое разбирательство, когда местная администрация оштрафовала его, а районная администрация подтвердила штраф. Суд отметил, что в обязанности местной администрации и районной администрации входило «осуществление местного государственного управления под контролем правительства» и что «назначение глав этих органов контролируется органами исполнительной власти, а их сотрудники, чьи трудовые договоры регулируются положениями Трудового кодекса, имеют статус штатных сотрудников». Суд заключил, что «порядок назначения сотрудников местной и районной администрации в совокупности с отсутствием каких-либо гарантий против внешнего давления и каких-либо видимых проявлений независимости ясно показывают, что эти органы не могут считаться «независимыми» от исполнительной власти по смыслу статьи 6 § 1 Конвенции [о праве на справедливое судебное разбирательство]. По мнению Суда, «зверение уголовного преследования и наказания за мелкие правонарушения административным органам власти не противоречит Конвенции; при этом следует подчеркнуть, что лицо должно иметь возможность оспорить любое решение, принятое в отношении него, в суде, который предоставляет гарантии в соответствии со статьёй 6». Суд посчитал, что право г-на Лауко на справедливое разбирательство было нарушено, поскольку он «не имел возможности обжаловать решения [...] в независимый и беспристрастный суд, так как его жалоба была отклонена Конституционным Судом на том основании, что рассматриваемое мелкое правонарушение не подпадало под юрисдикцию судов»¹⁵⁴.

В отношении назначения судей Межамериканский суд по правам человека постановил, что «одна из основных целей разделения властей — гарантирование независимости судей, и в этой связи различные политические системы разработали строгие процедуры как для их назначения, так и для смещения» и что «независимость любого судьи предполагает, что существует надлежащий процесс назначения, фиксированный срок пребывания в должности и гарантии защиты от внешнего давления»¹⁵⁵.

Избрание посредством народного голосования

В некоторых странах принято избирать судьёй посредством народного голосования. Несмотря на то, что это может показаться более демократичным, и, следовательно, более прозрачным, чем назначение уполномоченным органом, прямые выборы поднимают большое количество вопросов относительно профпригодности выбранных кандидатов. Сталкиваясь с этой практикой в некоторых штатах Соединённых Штатов Америки, Комитет по правам человека выразил озабоченность «относительно влияния, которое нынешняя система выборов судей может оказать на обеспечение соблюдения прав, предусмотренных статьёй 14 Пакта

¹⁵⁴ *Лауко против Словакии*, постановление ЕСПЧ от 2 сентября 1998 г., серия 1998–IV, пар. 64.

¹⁵⁵ МАСПЧ *Дело конституционного суда*, цит. выше, пар. 73 и 75 соответственно.

[о праве на судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом] в некоторых штатах» и приветствовал «усилия, приложенные рядом штатов по созданию системы, основанной на профессиональной квалификации». Более того, Комитет рекомендовал, чтобы система «назначения судей посредством выборов была пересмотрена с целью её замены системой назначения независимым органом на основании квалификации»¹⁵⁶.

Судьи должны назначаться на основании своей профессиональной квалификации и посредством прозрачной процедуры. Хотя международные стандарты и не запрещают назначение судей исполнительной или законодательной властью, предпочтительно, чтобы отбор был вверен независимому органу, так чтобы политические соображения не играли какой-либо роли в данной процедуре. Независимо от того, какой орган будет отвечать за назначение судей, результат такого отбора должен всегда гарантировать наличие необходимых навыков и независимости у кандидатов, назначенных на судебные должности.

¹⁵⁶ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Соединённым Штатам Америки, документ ООН ССРР/С/79/Add. 50; А/50/40, пар. 266–304, пар. 288 и 301. См. также Заключительные замечания Комитета по Армении, где он отметил: «[Н]езависимость судебной системы гарантирована не полностью. В частности, Комитет отмечает, что выборы судей народным голосованием на фиксированный максимальный срок в 6 лет не обеспечивает их независимости и беспристрастности», документ ООН ССРР/С/79/Add. 100, пар. 8.

6. Сроки пребывания в должности и карьерное продвижение

Обзор

Одно из основных условий сохранения судьями своей независимости заключается в гарантированных сроках пребывания в должности. Судьи, не имеющие гарантий долгосрочного пребывания в должности, могут подвергаться недопустимому давлению, исходящему из различных источников, в основном со стороны тех, кто обладает полномочиями по продлению сроков их пребывания в должности. Эта проблема стоит особенно остро в тех странах, где исполнительная власть играет доминирующую роль в отборе и назначении судей. В этих странах судьи могут подвергаться и поддаваться политическому давлению, с тем чтобы остаться на своих должностях подрывая тем самым свою независимость.

Другой способ гарантировать независимость судей — установить чёткую систему их карьерного продвижения. В данной сфере приемлемы системы, основанные на компетентности или старшинстве судей. Какая бы система ни была выбрана, государства должны обеспечить постоянный карьерный рост судей в соответствии с объективными критериями, определяемыми независимым органом.

Международные стандарты сроков пребывания в должности

Международные стандарты, касающиеся независимости судебной системы, устанавливают ряд требований, относящихся к условиям работы и срокам пребывания в судейской должности. Например, Основные принципы ООН устанавливают, что государства обязаны гарантировать условия службы и сроки пребывания в должности в своём законодательстве: «Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом»¹⁵⁷. Если говорить непосредственно о гарантиях пребывания в должности, Принципы устанавливают, что «[с]удьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен»¹⁵⁸. Хотя это положение и не указывает однозначно на то, что пожизненное назначение является предпочтительным (всегда при условии способности судей должным образом исполнять свои функции), пожизненный срок пребывания в должности обеспечивает защиту судебной независимости.

Пожизненный срок пребывания в должности предусматривается Руководящими принципами Латимер-Хаус, в которых прописано, что пожизненные назначения должны быть нормой. В Руководящих принципах также признаётся, что в определённых странах судьи назначаются на временные должности. Однако такие

¹⁵⁷ Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебной системы, принцип 11. принцип 1.3 Рекомендации № R (94) 12 Совета Европы идентичен.

¹⁵⁸ Там же, принцип 12.

назначения должны соблюдать требования общих условий относительно сроков пребывания, чтобы обеспечить независимость судей¹⁵⁹. Аналогичным образом, Всеобщая хартия судей устанавливает, что «[с]удья должен назначаться пожизненно или на такой иной период и на таких условиях, при которых независимость судебной власти не подвергается опасности»¹⁶⁰.

В африканской системе Принципы и руководящие положения о праве на *справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке* закрепляют, что: «Сроки пребывания в должности для судей или членов судебных органов должны быть гарантированными до достижения ими возраста обязательного ухода на пенсию или до истечения срока их полномочий» и что «срок пребывания в должности, достойное вознаграждение, размер пенсии, обеспечение жильём и транспортом, условия физической и социальной безопасности, пенсионный возраст, дисциплинарные механизмы, механизмы обжалования и другие условия службы судебных должностных лиц должны быть установлены и гарантированы законом»¹⁶¹. В Африканских принципах также ясно описываются назначения, ограниченные по времени, когда в них указывается, что «судебные должностные лица не должны назначаться на основании срочного трудового договора»¹⁶².

В Пекинских принципах также утверждается, что «[с]роки пребывания судей в должности должны быть гарантированы». Однако в Принципах признаётся, что в разных системах «срок пребывания судей в должности подлежит периодическому подтверждению посредством народного голосования или иной формальной процедуры». В таких случаях рекомендуется, «чтобы все судьи, действующие в одной и той же юрисдикции, назначались на срок, истекающий по достижении ими определённого возраста»¹⁶³.

Процедуры, влияющие на сроки пребывания в должности

Одна из наиболее распространённых процедур, влияющих на сроки пребывания судей в должности — назначение «временных судей», т. е. судей, которые не пользуются защитой сроков пребывания в должности и могут быть беспрепятственно смещены или отстранены от занимаемой должности. По мнению Межамериканской комиссии по правам человека, временный характер назначения этих судей «подразумевает, что их свобода действий ограничена определёнными условиями, и что они не могут чувствовать себя защищёнными законом от не-

¹⁵⁹ Руководящие принципы Латимер-Хаус, цит. выше, принцип II.1: «Назначения судей, как правило, должны быть бессрочными; тем не менее, в некоторых юрисдикциях назначения по контракту могут быть неизбежными, при таких назначениях должна обеспечиваться надлежащая защита сроков пребывания в должности».

¹⁶⁰ Всеобщая хартия судей, цит. выше, статья 8. Та же статья содержит и положение о выходе на пенсию: «Любое изменение возраста обязательного выхода судебных работников на пенсию не должно иметь обратной силы».

¹⁶¹ Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, цит. выше, принцип А, пар. 4 (l) и (m).

¹⁶² Там же, принцип А, пар. 4 (n) 3.

¹⁶³ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 18–20. См. также резолютивный пар. 21, в котором утверждается, что «сроки пребывания в должности не должны изменяться в ущерб судье во время его пребывания в должности».

допустимого вмешательства или давления со стороны других представителей судебной системы или внешних источников»¹⁶⁴. По этому вопросу Комиссия указала, что «наличие большого числа временных судей имеет серьёзные негативные последствия для права граждан на надлежащее правосудие, а также для права судей на стабильность пребывания в должности в качестве гарантии судебной независимости и автономности»¹⁶⁵.

Ещё один способ посягательства на сроки пребывания судей в должности — прохождение ими ректификации, процедуры, проводимой через определённые интервалы, для определения того, могут ли они продолжать оставаться в должности.

- Комитет по правам человека упомянул процедуры ректификации при своём анализе доклада Перу. Комитет с обеспокоенностью отметил, что «судьи уходят в отставку по прошествии семи лет и должны пройти ректификацию для переназначения на должность; такая практика с большой вероятностью влияет на независимость судебной системы в силу отказа от гарантированного срока пребывания в должности». Комитет рекомендовал, чтобы «требование о переекзаменовании, предъявляемое к судьям, было пересмотрено и заменено системой, обеспечивающей гарантированное пребывание судей в должности и независимый судебный контроль над этой процедурой»¹⁶⁶.
- В случае Литвы Комитет указал, что «[с]удьи районных судов по сей день должны проходить оценку результатов, осуществляемую исполнительной властью, по истечении пяти лет службы, для получения постоянного назначения» и рекомендовал, чтобы «любой подобный процесс оценки касался лишь судебной компетенции и проводился только независимым профессиональным органом»¹⁶⁷.
- В отношении Вьетнама Комитет выразил свою обеспокоенность «процедурой отбора судей, а также отсутствием гарантированных сроков пребывания в должности», поскольку судьи назначались только на четыре года. Эти факторы, в совокупности с возможностью принятия дисциплинарных мер с серьёзными последствиями для судей, делают их уязвимыми для политического давления и ставят под угрозу их независимость и беспристрастность»¹⁶⁸.
- По результатам рассмотрения доклада, представленного Кыргызстаном, Комитет отметил, что «применимая процедура аттестации для судей, тре-

¹⁶⁴ Отчёт о ситуации по правам человека в Венесуэле, документ ОАГ OEA/Ser. L/V/II.118 док. 4 пер. 2, 29 декабря 2003 г., пар. 159.

¹⁶⁵ Там же, пар. 160 и заключение комиссии о том, что «временный срок пребывания большинства судей в Венесуэле влияет на стабильность их нахождения в должности, которая является обязательным условием независимости судебной системы», в пар. 540. См. также Второй отчёт о ситуации по правам человека в Перу, документ ОАГ OEA/Ser. L/V/II.106, док. 59 пер., 2 июня 2000 г., пар. 14–15.

¹⁶⁶ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Перу, Отчёт Комитета по правам человека, том I, GAOR A/51/40, пар. 352 и 364.

¹⁶⁷ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Литве, документ ООН ССРР/С/79/Add. 87, пар. 16. См. также Заключительные замечания Комитета по правам человека по Азербайджану, документ ООН ССРР/СО/73/AZE, пар. 14, где Комитет выразил свою обеспокоенность «по поводу отсутствия защищённости сроков пребывания в должности судей».

¹⁶⁸ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Вьетнаму, документ ООН ССРР/СО/75/VNM, пар. 10.

бование прохождения оценки каждые семь лет, низкий уровень зарплаты и неопределённость сроков пребывания в должности могут способствовать коррупции и взяточничеству»¹⁶⁹.

- В случае с Узбекистана Комитет вновь выразил свою обеспокоенность относительно того, «что судебная система не является полностью независимой и что назначение судей должно проводиться исполнительной властью каждые пять лет»¹⁷⁰.
- Комитет против пыток рассмотрел возможность назначения судей с частичной занятостью и выразил свою обеспокоенность, поскольку это могло «поставить под угрозу независимость и беспристрастность [судей]»¹⁷¹.

Карьерное продвижение

Ещё один аспект, касающийся сроков пребывания в должности, относится к факторам, определяющим продвижение по службе. В данном случае критерии подобны тем, которые регулируют назначение, т. е. должны быть объективными. Например, Основные принципы ООН устанавливают, что:

«Повышение судей в должности, где существует такая система, следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта»¹⁷².

Пекинские принципы содержат похожую формулировку, но включают и независимость как один из факторов: «Карьерное продвижение судей должно основываться на объективной оценке таких факторов, как компетентность, честность, независимость и опыт»¹⁷³.

Европейская Хартия о статуте для судей рассматривает две системы карьерного продвижения судей: с одной стороны, система, основанная на старшинстве, при которой судей повышают после пребывания определённого срока в должности (если они по-прежнему способны выполнять свои профессиональные обязанности); с другой, система карьерного продвижения, основанная на квалификации, при которой не должны приниматься во внимание такие неприемлемые для оценки факторы, как раса, пол, религиозная либо политическая принадлежность. В резолютивном параграфе говорится: «В случае, если продвижение по службе не основывается на продолжительности трудового стажа, оно основывается исключительно на качествах и достоинствах, отмеченных при исполнении служеб-

¹⁶⁹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Кыргызстану, документ ООН CСPR/CO/69/KGZ, пар. 15.

¹⁷⁰ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Узбекистану, документ ООН CСPR/CO/83/UZB, пар. 16.

¹⁷¹ Заключение и рекомендации Комитета против пыток по Гайане, документ ООН CAT/C/GUY/CO/1, пар. 17.

¹⁷² Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебной системы, цит. выше, принцип 13. Принцип А, пар. 4 (о) Принципов и руководящих положений по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке идентичен.

¹⁷³ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 17.

ных обязанностей, порученных судье, путём объективной оценки со стороны одного или нескольких судей и обсуждается с заинтересованным судьёй. Решения о продвижении по службе выносятся органом, упомянутым в пункте 1.3 [орган, независимый от исполнительной и законодательной власти, который не менее чем наполовину состоит из судей, избранных своими коллегами], по его предложению или с его согласия. Судья, кандидатура которого не выдвигается для продвижения по службе, должен обладать возможностью подать жалобу в указанный орган»¹⁷⁴.

Гарантии пребывания судей в должности составляют важнейшую гарантию поддержания судебной независимости. Решения о карьерном продвижении судей должны основываться на тех же объективных критериях, что и решения об их назначении, и должны приниматься в результате прозрачных и справедливых процедур.

¹⁷⁴ Европейская Хартия о статуте для судей, цит. выше, резолютивный пар. 4.1.

7. Подотчётность

Обзор

В то время как судебная независимость составляет важную гарантию, потенциально она также может служить прикрытием, за которым судьи могут скрывать возможное поведение, не отвечающее этическим нормам¹⁷⁵. Для того, чтобы предоставить судьям чёткие правила поведения, некоторые страны учредили кодексы судейской этики¹⁷⁶. В некоторых случаях проекты этих кодексов были подготовлены судьями, в других свой вклад внесли правительства. В международной сфере Бангалорские принципы поведения судей содержат набор ценностей, которые должны определять судейское поведение. Эти ценности, отражённые в большинстве кодексов поведения, включают в себя независимость, беспристрастность, честность, пристойность, равенство, компетентность и ответственность. Смещение с должности в связи с поведением судей должно, как правило, основываться на этих принципах.

Следует делать различие между судебной подотчётностью, касающейся выполнения профессиональных функций, для которой есть чёткие правила поведения, и ответственностью за обычные преступления, которые могут совершаться судьями как частными лицами, в отношении которых применяются правила, одинаковые для всех.

Международные стандарты подотчётности

Как правило, судьи могут быть смещены за серьёзный проступок, дисциплинарное или уголовное правонарушение или нетрудоспособность, в результате которой они не в состоянии выполнять свои функции. Смещение может иметь место только в результате проведения справедливой процедуры. Судьи не могут быть смещены с должности или наказаны за ошибки, совершенные без злого умысла¹⁷⁷ или за несогласие с определённым толкованием закона. Более того, судьи пользуются личным иммунитетом от гражданских исков за причинение денежно-го ущерба в результате вынесенных ими постановлений¹⁷⁸.

¹⁷⁵ Обсуждение коррупции в судебной системе изложено в работе Ричарда Дж. Скотта «К этике для контроля судебной коррупции», в труде Усиление судебной независимости, Устранение судебной коррупции, Ежегодник ЦНСА 2000, стр. 117.

¹⁷⁶ См., например, Кодекс поведения судей Соединённых Штатов и Кодекс этики для перуанской судебной системы (Código de Ética del Poder Judicial del Perú).

¹⁷⁷ См. Заключительные замечания Комитета по правам человека по Вьетнаму, документ ООН ССРР/СО/75/VNM, пар. 10, где Комитет выразил свою обеспокоенность по поводу «процедур по отбору судей, а также отсутствия гарантий сроков их пребывания в должности (назначение только на четыре года), в совокупности с предусмотренной законом возможностью применения дисциплинарных мер к судьям в связи с ошибками при принятии ими судебных решений». Эти обстоятельства делают судей уязвимыми для политического давления и подвергают опасности их независимость и беспристрастность» (курсив добавлен).

¹⁷⁸ См. принцип 16 Основных принципов ООН, касающихся независимости судебных органов, цит. выше, который устанавливает, что «Без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на апелляцию или компенсацию со стороны государства в соответствии с нацио-

Государства обязаны чётко обозначать основания для смещения и надлежащие для этого процедуры. Рассмотрение вопроса о том, является ли то или иное поведение судьи или его способностей основанием для его смещения с должности, должно производиться независимым и беспристрастным органом в результате проведения справедливого слушания.

Основные принципы ООН содержат ряд положений о дисциплинарной ответственности и смещении судей с должности. Принцип 17 закрепляет: «Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином». В принципе 18, предусматривающем основания для смещения, изложены допустимые критерии смещения:

«Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности»¹⁷⁹.

Более того, Основные принципы ООН закрепляют обязательство о принятии законодательства, позволяющего судьям опротестовывать дисциплинарные решения. Принцип 20 устанавливает, что «[р]ешения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности или увольнении должны быть предметом независимой проверки»¹⁸⁰.

Стоит подчеркнуть, что в рекомендации Совета Европы по независимости судебной системы сформулированы чёткие положения об основаниях, по которым может осуществляться смещение судьи с должности:

«Назначаемые судьи не могут быть сняты с должности без веских оснований до достижения возраста обязательного выхода на пенсию. Такие основания — а они должны точно определяться законом — могут применяться в странах, где судьи избираются на определенный период времени, или могут быть обусловлены неспособностью судьи выполнять свои функции, совершением уголовных правонарушений или серьезными нарушениями дисциплинарных норм»¹⁸¹.

нальными законами судьям следует пользоваться личным иммунитетом от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций». Другие положения с подобным содержанием можно найти в резолютивном параграфе 32 Пекинских принципов и статье 10 Всеобщей хартии судей.

¹⁷⁹ См. также принцип 19 Основных принципов ООН, где указывается, что «Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения». Резолютивный пар. 27 Пекинских принципов идентичен.

¹⁸⁰ Принцип 20 исключает данное требование в особых случаях, а именно по отношению «к решениям верховного суда или к решениям законодательных органов, принятым при рассмотрении дел в порядке импичмента или при соблюдении аналогичной процедуры».

¹⁸¹ Рекомендация № R (94) 12, цит. выше, принцип VI.2. Рекомендация также рассматривает иные санкции, исключающие смещение с должности: «В случаях, когда судьи выполняют свои обязанности неэффективно и ненадлежащим образом или когда имеют место дисциплинарные нарушения, должны приниматься все необходимые меры, не наносящие ущерба независимости судебных

Более того, Совет Европы установил чёткие требования к процедуре смещения с должности, в частности, создание особого органа, подлежащего контролю со стороны судебной системы, и предоставление судьям всех процессуальных гарантий:

«Когда возникает необходимость принятия мер, предусмотренных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, государствам следует рассмотреть вопрос об учреждении на основании закона специального компетентного органа для применения дисциплинарных санкций и мер, если ими не занимается суд, причем решения этого органа должны контролироваться вышестоящей судебной инстанцией. Возможно также, чтобы этим органом являлась сама вышестоящая судебная инстанция. Закон должен предусматривать соответствующий порядок, обеспечивающий таким судьям по крайней мере соблюдение надлежащей правовой процедуры, установленной Конвенцией, например, дело должно слушаться в пределах разумных сроков и судьи должны иметь право ответа на любые предъявляемые обвинения»¹⁸².

Европейская хартия о статусе для судей включает в себя подробные положения, касающиеся этих вопросов, в частности, состава органа, который должен либо руководить процедурой, либо участвовать в ней, процессуальных гарантий для судей и требования соразмерности санкций деянию. В резолютивном параграфе 5.1. закрепляется, что «[н]евыполнение судьёй каких-либо должностных обязанностей, непосредственно определённых статутом, может привести к применению санкций только по решению, предложению, рекомендации или с согласия судебного органа или органа, состоящего не менее чем наполовину из выборных судей, в рамках процедуры, проводимой на состязательной основе, в ходе которой судья, привлекающийся к ответственности, может воспользоваться услугами защитника. Виды применимых санкций устанавливаются статутом, и их применение соответствует принципу соразмерности. Предусмотренное настоящим пунктом решение органа исполнительной власти, судебного органа или органа о назначении наказания может быть обжаловано в вышестоящую судебную инстанцию»¹⁸³.

Африканские руководящие положения о праве на справедливое судебное разбирательство также включают в себя строгие критерии смещения с должности, которыми устанавливается, что судьи могут быть смещены с должности, в случае совершения серьёзного или неспособности выполнять судебские функции. Руководящие положения устанавливают: «Судебные должностные лица могут быть смещены с должности или их полномочия приостановлены только за грубые нарушения, несовместимые с должностью судьи, или в силу физической либо умственной нетрудоспособности, не позволяющей им выполнять свои судебные обязанности»¹⁸⁴. Стоит упомянуть, что Африканские руководящие положения

органов. В зависимости от конституционных принципов, юридических положений и традиций каждого государства такие меры могут, например, включать следующее: а) отзыв дел у судьи; б) перевод судьи на другую работу в суде; в) материальные санкции, например временное снижение оклада; д) временное отстранение от должности» (принцип VI.1).

¹⁸² Рекомендация № R (94) 12, цит. выше, принцип VI.3.

¹⁸³ Европейская хартия о статусе для судей, цит. выше, резолютивный пар. 5.1.

¹⁸⁴ Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, цит. выше, принцип А, пар. 4 (р).

являются единственным инструментом о независимости судебной власти, содержащим отдельный запрет на смещение судей по причине отмены их решения:

«Судебные должностные лица не должны [...] смещаться с должности или подвергаться иным дисциплинарным или административным взысканиям на том лишь основании, что вынесенное ими решение было отменено в порядке апелляции или в результате пересмотра вышестоящей судебной инстанцией»¹⁸⁵.

В отношении процессуальных гарантий в дисциплинарном производстве Руководящие положения предусматривают:

«Судебным должностным лицам, к которым применяются процедуры дисциплинарного характера, которые отстраняются или смещаются с должности, должны предоставляться гарантии справедливого разбирательства, включая право быть представленными законным представителем по их выбору и право на независимый пересмотр решений, принятых в результате дисциплинарных процедур, отстранения или смещения с должности»¹⁸⁶.

В азиатско-тихоокеанском регионе выработаны аналогичные критерии. Согласно Пекинским принципам, судьи могут быть смещены с должности только в силу нетрудоспособности или совершения проступка: «Судьи могут быть смещены с должности только при доказанной неспособности выполнять свои функции, совершении ими преступления или поведении, не достойном судьи»¹⁸⁷. Что касается процедуры смещения судьи, а также органа, которому вверена данная прерогатива, Пекинские принципы не предлагают универсального решения и признают, что в разных странах они могут отличаться: «Общепризнанно, что вследствие исторических и культурных отличий в разных обществах процедуры, принятые для смещения судей, могут быть разными. В некоторых государствах традиционно принято смещение через парламентские процедуры. В других странах такая процедура неуместна: она не подходит для рассмотрения некоторых оснований для смещения и используется редко, а иногда вообще не используется; и её использование иначе, чем по самым веским основаниям, может привести к неправильному применению»¹⁸⁸. Когда же смещение судей не является прерогативой парламента или прямого голосования, оно должно осуществляться самой судебной системой¹⁸⁹. Однако независимо от того, какой орган является ответственным за смещение, право на справедливое слушание остаётся неизменным¹⁹⁰.

¹⁸⁵ Там же, принцип А, пар. 4 (н) 2.

¹⁸⁶ Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, цит. выше, принцип А, пар. 4 (q). Пар. (r) далее устанавливает, что «[...] Жалобы против сотрудников суда должны рассматриваться незамедлительно, оперативно и справедливо».

¹⁸⁷ Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, цит. выше, резолютивный пар. 22.

¹⁸⁸ Там же, резолютивный пар. 23.

¹⁸⁹ Там же, резолютивный пар. 24. См. также резолютивный пар. 25: «Там, где парламентские процедуры или процедуры по смещению судей народным голосованием неприменимы и выдвигается предложение о смещении судьи, в первой инстанции должны быть изучены причины, по которым предложено смещение, чтобы установить необходимость проведения формального разбирательства. Формальное разбирательство может проводиться, только если предварительная проверка указывает на наличие приемлемых оснований для его проведения».

¹⁹⁰ Там же, резолютивный пар. 26: «В любом случае, судья, вопрос о смещении которого рассма-

Руководящие принципы Латимер-Хаус, разработанные для юрисдикций стран Содружества наций, также содержат положения, относящиеся к привлечению судей к дисциплинарной ответственности и смещению с должности. В Принципах определяются основания для смещения, а также процессуальные гарантии и требования, предъявляемые к органу, ответственному за эту процедуру. Принцип VI гласит: «В случаях, когда судье угрожает смещение с должности, он имеет право быть полностью осведомлённым о предъявленном ему обвинении, быть представленным в ходе разбирательства, осуществлять всестороннюю защиту, а также право на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом. Основания для смещения судьи должны сводиться к: (А) неспособности выполнять судебные функции; и (В) серьёзным проступкам»¹⁹¹. Принципы также содержат запрет в отношении публичных выговоров¹⁹².

Международное прецедентное право

Комитет по правам человека неоднократно рассматривал дела, касающиеся смещения судей, как в контексте своих заключительных замечаний по итогам докладов государств, так и при рассмотрении индивидуальных дел. Замечания Комитета подтверждаются положениями международных стандартов о том, что смещение судей не должно производиться иначе, чем на основании их ненадлежащего поведения или неспособности продолжать выполнение своих функций, и что процедуры по смещению должны вестись в соответствии со стандартами справедливости.

- В случае Шри-Ланки Комитет выразил свою обеспокоенность по поводу того, что «процедура смещения с должности судей Верховного суда и апелляционных судов [...] несовместима со статьёй 14 Пакта, так как она позволяет парламенту в значительной степени контролировать процедуру смещения судей с должности», и указал, что «[г]осударство-участник должно усилить независимость судебной системы, установив судебный, а не парламентский, надзор и дисциплинарную ответственность судей»¹⁹³.
- Комитет выразил обеспокоенность относительно того, что в Белоруссии «судьи Конституционного суда и Верховного суда могут быть уволены президентом республики в отсутствие каких-либо гарантий»¹⁹⁴.
- В случае Вьетнама Комитет призвал государство «обеспечить недопустимость смещения судей с должности за исключением случаев, когда независимый суд признал их виновными в ненадлежащем поведении»¹⁹⁵.

тривается, должен иметь право на справедливое разбирательство».

¹⁹¹ Руководящие принципы Латимер-Хаус, цит. выше, принцип VI.1, пар. (a) (i).

¹⁹² Там же, принцип VI.1, пар. (a) (iii).

¹⁹³ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Шри-Ланке, документ ООН ССРР/СО/79/LKA, пар. 16.

¹⁹⁴ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Белоруссии, документ ООН ССРР/С/79/Add. 86, пар. 13. См. также Сообщение № 814/1998, *Михаил Иванович Пастухов против Белоруссии* (Сообщения приняты 5 августа 2003 г.), документ ООН ССРР/С/78/d/814/1998, пар. 7.3.

¹⁹⁵ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Вьетнаму, документ ООН ССРР/СО/75/VNM, пар. 10.

- В отношении судебной коррупции в Грузии Комитет постановил, что «государство-участник также должно обеспечить расследование документально подтверждённых жалоб на коррумпированность судей независимым органом, а также принятие соответствующих дисциплинарных или карательных мер»¹⁹⁶.
- Комитет также определил, что смещения с должности, осуществляемые в упрощённом порядке, несовместимы с Пактом¹⁹⁷, и что «судей следует смещать с должности только в ходе объективной, независимой процедуры, установленной законом»¹⁹⁸.

В случае, когда судьи смещались с должности указом президента на том основании, что они были «безнравственны, коррумпированы, являлись дезертирами или были признаны некомпетентными, несоответствующими своим судебским обязательствам, а также чести и достоинству своей должности», Комитет по правам человека заключил, что судьи «не могли пользоваться гарантиями, которые предоставляло им их положение судей». В силу этих гарантий судьям следовало предстать перед Высшим судебным советом в соответствии с законом. Более того, Комитет установил, что «председатель Верховного суда публично, до слушания дела, поддержал имевшие место увольнения, и тем самым нанёс ущерб беспристрастности слушания дела», и заключил, что смещение представляло собой «посягательство на независимость судебной системы, защищаемую пунктом 1 статьи 14 Пакта»¹⁹⁹.

- Что касается критериев применения дисциплинарных мер к гражданским служащим, Комитет установил, что, в принципе, это «само по себе не обязательно представляет собой установление чьих-либо прав и обязательств в гражданском процессе и не является (за исключением санкций, которые независимо от их квалификации в национальном законодательстве, по своей сути, являются пенитенциарными) рассмотрением уголовного обвинения по смыслу второго предложения пункта 1 статьи 14. [...] Хотя решение о дисциплинарном увольнении не обязательно должно выноситься судом или трибуналом, Комитет считает, что когда (как в данном деле) перед судебным органом стоит задача о принятии решения по поводу применения дисциплинарных мер, он должен уважать гарантии равенства всех лиц перед судами и трибуналами, как это закреплено в пункте 1 статьи 14, и принципы беспристрастности, справедливости и равенства сторон, подразумеваемые этими гарантиями»²⁰⁰. Более того, в отношении длительности дисциплинарного производства Комитет считает, что «[п]раво на

¹⁹⁶ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Грузии, документ ООН ССРР/СО/74/ГЕО, пар. 12.

¹⁹⁷ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Гамбии, документ ООН ССРР/СО/75/ГМВ, пар. 14.

¹⁹⁸ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Республике Молдова, документ ООН ССРР/СО/75/МдА, пар. 12.

¹⁹⁹ Сообщение № 933/2000, *Адриан Мундио Бусио, Томас Остуди Вонгоди, Рене Сиббу Матубука и др. против Демократической Республики Конго* (Соображения приняты 31 июля 2003 г.), документ ООН ССРР/С/78/d/933/2000, пар. 5.2.

²⁰⁰ Сообщение 1015/2001, *Пол Пертерер против Австрии* (Соображения приняты 20 июля 2004 г.), документ ООН ССРР/С/81/d/1015/2001, пар. 9.4.

равенство перед судом, гарантированное пунктом 1 статьи 14, влечёт за собой ряд требований, включая требование о том, что процедура в национальных судах должна проводиться так быстро, как это необходимо для того, чтобы не ставить под угрозу принципы справедливости и равенства сторон»²⁰¹.

В свою очередь Межамериканский суд по правам человека также рассматривал вопросы смещения судей с должности. В деле о *Конституционном суде* Суд установил, что при рассмотрении вопроса о снятии с должности судьи пользуются всеми процессуальными гарантиями. Процесс был инициирован тремя судьями, смещёнными с должности в результате применения санкций со стороны законодательной власти через процедуру импичмента. Указав, что «[о]рган, ответственный за процедуру смещения судьи, в ходе производства должен вести себя беспристрастно и с этой целью должен позволить последнему воспользоваться правом на защиту», Суд решил, что право судей на справедливое разбирательство было нарушено, поскольку «процедура импичмента, применённая к судьям, не обеспечивала их гарантиями надлежащего юридического процесса и не удовлетворяла требованию беспристрастности судьи»²⁰². Более того, Суд постановил, что в данном деле «законодательная власть не отвечала необходимым условиям независимости и беспристрастности при проведении процедуры импичмента в отношении трёх судей Конституционного суда»²⁰³.

Судьи должны вести себя в соответствии с этическими стандартами и привлекаться к ответственности при их несоблюдении. В международном праве чётко устанавливается, что судьи могут быть смещены только за серьёзные проступки или в результате неспособности выполнять свои функции. Дисциплинарное судопроизводство должно проводиться независимым и беспристрастным органом, при соблюдении всех процессуальных гарантий.

²⁰¹ Сообщение 1015/2001, *Пол Пертерер против Австрии* (Соображения приняты 20 июля 2004 г.), документ ООН ССРР/С/81/d/1015/2001, пар. 10.7.

²⁰² *Дело Конституционного суда МАСПЧ, цит. выше*, пар. 74 и 84.

²⁰³ Там же, пар. 84.

В. Роль адвокатов

Введение

Адвокаты, наряду с судьями и прокурорами, являются одним из столпов, на которых зиждутся права человека и принцип верховенства права. Адвокаты выполняют важнейшую функцию в защите прав человека и в обеспечении соблюдения права на справедливое судебное разбирательство посредством предоставления обвиняемым надлежащей защиты в суде.

Адвокаты играют ключевую роль в защите прав человека, например, ходатайствуя о праве не подвергаться произвольному задержанию или оспаривая аресты через процедуру «хабеас корпус». Адвокаты консультируют и представляют интересы жертв нарушений прав человека и их родственников в уголовном процессе, где те выступают против предполагаемых нарушителей, или в процессах о возмещении нанесённого ущерба. Более того, именно положение адвокатов наилучшим образом позволяет оспаривать в суде национальное законодательство, подрывающее основные принципы прав человека и верховенства права²⁰⁴.

Право быть представленным адвокатом, даже при отсутствии у лица финансовых средств для оплаты адвокатских услуг, составляет неотъемлемую часть права на справедливое разбирательство в соответствии с международным правом. Лица, обвиняемые в совершении преступлений, всегда должны быть представлены адвокатом, который на протяжении всего судебного разбирательства гарантирует соблюдение его права на справедливое рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом. Именно адвокаты оспаривают независимость и беспристрастность суда и обеспечивают соблюдение прав подзащитного²⁰⁵.

²⁰⁴ См., например, принципы 4 и 12 Основных принципов ООН, касающихся роли юристов, принятых Восьмым Конгрессом ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, с 27 августа по 7 сентября 1990 г.; Декларация ООН о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, статьи 1, 9, 11; Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принцип 5; Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений, статья 13; Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней, принцип 6; Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принципы 3 и 4; Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принципы 11, 12, 15, 17, 18, 23, 25, 32 и 33; Правила Организации Объединённых Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишённых свободы, Правила 18, 60 и 78; Минимальные стандартные правила Организации Объединённых Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), Правила 7.1 и 15.1; Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными, Правило 93; Международная конвенция о защите прав всех трудящихся мигрантов и членов их семей, статьи 17 и 18.

²⁰⁵ См., например, Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, цит. выше, принцип 1; Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 14, пар. 3 (d); Африканская хартия о правах человека и народов, статья 7, пар. 1 (c); Европейская конвенция о правах человека, статья 6; Американская конвенция о правах человека, статья 8.

Независимость адвокатов

Для того, чтобы правовая помощь была эффективной, она должна осуществляться независимо. Это признаётся в преамбуле Основных принципов ООН, касающихся роли юристов (Основные принципы ООН), которая гласит: «для обеспечения надлежащей защиты прав и основных свобод человека, пользоваться которыми должны все люди, независимо от того, являются ли эти права экономическими, социальными и культурными или гражданскими и политическими, необходимо, чтобы все люди действительно имели доступ к юридическим услугам, предоставляемым независимыми профессиональными юристами»²⁰⁶. С этой целью международное право предусматривает определённые средства защиты, направленные на обеспечение личной независимости адвокатов, а также независимости юридической профессии в целом.

Важнейшие гарантии функционирования юридической профессии

Для выполнения адвокатами своих профессиональных функций независимо, необходимо обеспечение их защиты от любого незаконного вмешательства в их деятельность. Форма этого вмешательства может варьироваться от воспрепятствования их общению со своими клиентами до угроз и физических нападений.

- Основные принципы ООН включают в себя ряд положений, которые устанавливают защиту от подобного вмешательства: «Правительства обеспечивают, чтобы юристы: а) могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства; б) могли совершать поездки и беспрепятственно консультироваться со своими клиентами внутри страны и за ее пределами; и с) не подвергались судебному преследованию и судебным, административным, экономическим или другим санкциям за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозам такого преследования и санкций»²⁰⁷.
- В Основных принципах указывается, что «(в) тех случаях, когда возникает угроза безопасности юристов в результате выполнения ими своих функций, власти обеспечивают им надлежащую защиту»²⁰⁸. Государства также должны принимать меры по обеспечению защиты адвокатов, участвующих в рассмотрении жалоб или в расследовании нарушений прав человека, от жестокого обращения, запугиваний или актов возмездия²⁰⁹.

²⁰⁶ Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, цит. выше, преамбула. Другими имеющими отношение к данной теме документами являются: Рекомендация № R (2000) 21 Комитета министров государствам-участникам Совета Европы о свободе осуществления адвокатской деятельности и Принципы и руководящие положения о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принцип I.

²⁰⁷ Там же, принцип 16.

²⁰⁸ Там же, принцип 17.

²⁰⁹ См., например, Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений, статья 13;

Комитет по правам человека рассматривал целый ряд случаев, когда в ходе выполнения своих профессиональных обязанностей адвокаты сталкивались с препятствиями.

- При рассмотрении нового Закона об адвокатуре в Азербайджане Комитет заключил, что данный закон «может создавать препятствия для свободного и независимого выполнения адвокатами своих функций», и рекомендовал правительству «принять необходимые меры с тем, чтобы критерии допуска и условия членства в адвокатуре не препятствовали независимости адвокатов»²¹⁰.
- В случае Ливии Комитет высказал серьёзные сомнения относительно «[...] свободы беспрепятственного выполнения адвокатами своих профессиональных обязанностей, если они не состоят на государственной службе, и предоставления ими услуг по оказанию правовой помощи» и рекомендовал «принять меры по обеспечению полного выполнения требований статьи 14 Пакта, а также [...] Основных принципов, касающихся роли юристов»²¹¹.

Более того, международное право признаёт, что адвокаты должны иметь доступ ко всей информации, имеющей отношение к делу, в котором они могут участвовать. Таким образом, государства должны «обеспечивать юристам достаточно заблаговременный доступ к надлежащей информации, досье и документам, находящимся в их распоряжении или под их контролем, с тем, чтобы юристы имели возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам»²¹².

Ещё одно важное положение связано с конфиденциальностью отношений адвокатов с их клиентами. Для того чтобы адвокаты могли эффективно представлять интересы своих клиентов, компетентные органы должны соблюдать эту конфиденциальность, которая является краеугольным камнем взаимоотношений адвоката и клиента. В связи с этим Основные принципы ООН предусматривают, что «[п]равительства признают и обеспечивают конфиденциальный характер любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений»²¹³.

Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней, принцип 15; Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принцип 3.

²¹⁰ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Азербайджану, документ ООН ССРР/CO/73/AZE, пар. 14.

²¹¹ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Ливийской Арабской Джамахирии, документ ООН ССРР/C/79/Add. 101, пар. 14.

²¹² Основные принципы ООН, принцип 21. Этот принцип также устанавливает: «Такой доступ должен обеспечиваться, как только в этом появляется необходимость». См. также Декларация ООН о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, статьи 1, 9, 11; Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений, статья 13 (4); Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней, принцип 6; Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принцип 4; Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принципы 11, 12, 15 и 17; и Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными, Правило 93.

²¹³ Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, цит. выше, принцип 22. См. также Принципы защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принцип 18 и Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными, Правило 93.

Одно из препятствий, с которым могут столкнуться адвокаты, — непризнание их в данном качестве со стороны официальных органов власти, как, например, суды и т. п. За исключением случаев, когда адвокат лишён адвокатской лицензии или дисквалифицирован в ходе соответствующей процедуры, эти органы должны признавать компетенцию адвоката. Основные принципы ООН предусматривают необходимость такого признания, устанавливая, что «[н]и один суд или административный орган, в котором признается право на адвоката, не отказывается признавать права юриста отстаивать в суде интересы своего клиента, за исключением тех случаев, когда юристу было отказано в праве выполнять свои профессиональные обязанности в соответствии с национальным правом и практикой и в соответствии с настоящими принципами»²¹⁴.

Согласно принципу 18 Основных принципов ООН, «[ю]ристы не отождествляются со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций». Это правило крайне важно в связи с тенденцией, наблюдающейся в некоторых странах, смешивать интересы подзащитных с интересами адвокатов.

- В одном из докладов, подготовленных для Комиссии ООН по правам человека, Специальный докладчик по независимости судей и адвокатов выразил обеспокоенность по поводу «увеличения числа жалоб, касающихся отождествления правительствами адвокатов с интересами их клиентов. Адвокатам, представляющим обвиняемых по делам, имеющим политический характер, зачастую предъявляются аналогичные обвинения»²¹⁵. Специальный докладчик заключил, что «[о]тождествление адвокатов с интересами их клиентов, если отсутствуют какие-либо доказательства этого, можно рассматривать как их запугивание и преследование»²¹⁶. Специальный докладчик заявил, что, в соответствии с международным правом, «если имеются доказательства отождествления адвокатами своих интересов с интересами своих клиентов, государственные органы обязаны передать соответствующие жалобы на рассмотрение компетентного дисциплинарного органа, занимающегося делами юристов»²¹⁷.

Профессиональные обязанности

Помимо защиты, предоставляемой международным правом, адвокаты имеют также основные профессиональные обязанности, в основном касающиеся клиентов. Так, принцип 13 Основных принципов ООН устанавливает главную обязанность, заключающуюся в предоставлении правовой помощи в полную мер сил адвоката. Согласно этому принципу, данное обязательство включает в себя:

«а) Консультирование клиентов в отношении их юридических прав и обязанностей и работы правовой системы в той мере, в какой это касается

²¹⁴ Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, цит. выше, принцип 19.

²¹⁵ Доклад Специального докладчика по независимости судей и адвокатов, документ ООН E/CN.4/1998/39, пар. 179.

²¹⁶ Там же.

²¹⁷ Там же, пар. 181.

юридических прав и обязанностей клиентов; b) оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и принятие законодательных мер для защиты их или их интересов; c) оказание, в случае необходимости, помощи клиентам в судах, трибуналах или административных органах».

Более того, «юристы всегда строго соблюдают интересы своих клиентов»²¹⁸.

Помимо этих отдельных обязательств в отношении клиентов, которых адвокаты могут представлять на данный момент, они также имеют обязательство перед своими коллегами «при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие их профессии [...]»²¹⁹. В связи с фундаментальной ролью адвокатов в отправлении правосудия, от них также требуется [...] содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом [...]»²²⁰. Наконец, адвокаты должны «[...] во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста»²²¹.

Свобода выражения мнения и ассоциаций

Как и в случае с судьями, свобода выражения мнения и свобода ассоциаций составляют важнейшие требования для обеспечения надлежащего выполнения адвокатами своих функций. Хотя этими свободами обладают все лица, они приобретают особую важность в случае лиц, участвующих в отправлении правосудия. Принцип 23 Основных принципов ООН чётко излагает эти свободы: «[ю]ристы, как и другие граждане, имеют право на свободу выражения мнения, убеждений и собраний. В частности, они имеют право принимать участие в общественных дискуссиях по вопросам, касающимся права, отправления правосудия и поощрения и защиты прав человека, и быть членами местных, национальных или международных организаций или создавать их и принимать участие в их заседаниях, не подвергаясь ограничению своей профессиональной деятельности вследствие своих законных действий или членства в законной организации. Осуществляя эти права, юристы в своих действиях всегда руководствуются правом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста».

Что касается профессиональных ассоциаций юристов (или ассоциаций адвокатов), в Основных принципах ООН устанавливается, что «[ю]ристы имеют право создавать и являться членами самостоятельных профессиональных ассоциаций, представляющих их интересы, способствующих их непрерывному образованию и подготовке и защищающих их профессиональные интересы. Исполнительный орган профессиональных ассоциаций избирается её членами и выполняет свои функции без вмешательства извне»²²². И далее: «[п]рофессиональные ассоциации юристов сотрудничают с правительствами с целью обеспечить, чтобы все

²¹⁸ Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, цит. выше, принцип 15.

²¹⁹ Там же, принцип 12.

²²⁰ Там же, принцип 14.

²²¹ Там же.

²²² Там же, принцип 24.

лица имели реальный и равный доступ к юридическому обслуживанию и чтобы юристы имели возможность без неправомерного вмешательства консультировать и оказывать помощь клиентам в соответствии с законом и признанными профессиональными стандартами и этическими нормами»²²³. Взятые в совокупности, эти положения чётко устанавливают обязанность государств воздерживаться от вмешательства в процессы создания и работы профессиональных ассоциаций адвокатов.

Комитет министров Совета Европы указал: «[...] для защиты прав человека, а также для поддержания принципа верховенства права крайне важно, чтобы представители юридической профессии были объединены в организацию, способную свободно решать свои внутренние вопросы»²²⁴.

Ассоциации адвокатов, таким образом, создаются с двумя основными целями: защита профессиональных интересов адвокатов, а также обеспечение гарантий и усиление независимости юридической профессии.

- Как отмечено Специальным докладчиком, эти ассоциации не должны «участвовать в политической деятельности на стороне какой-либо партии, компрометируя таким образом независимость адвокатов». Таким образом, Специальный докладчик указал на различие между «деятельностью по защите тех прав человека, которые имеют политическую коннотацию» и «политической деятельностью как таковой»²²⁵.

Помимо наложения запрета на ассоциации в целом, наиболее распространённым способом нарушения свободы ассоциации в отношении адвокатов является требование принудительного вступления в ассоциацию, контролируруемую государством, или установление похожего требования, заключающегося в получении от исполнительной власти той или иной формы разрешения в качестве условия для занятия адвокатской деятельностью.

- Комитет по правам человека рассматривал эти практики в контексте Белоруссии, с беспокойством отметив «принятие Указа Президента о деятельности адвокатов и нотариусов от 3 мая 1997 г., который наделяет Министерство юстиции полномочиями на лицензирование адвокатов и обязывает их, для получения возможности заниматься адвокатской практикой, быть членами подконтрольной министерству центральной Коллегии адвокатов, подрывая тем самым принцип независимости адвокатов». Подчеркнув, что «принцип независимости судебных органов и представителей юридической профессии имеет важнейшее значение для справедливого отправления правосудия, а также для упрочнения демократии и верховенства закона, Комитет настоятельно призвал государство-участника принять все надлежащие меры, включая пересмотр положений Конституции и законодательства, для обеспечения независимости судей и адвокатов от любого политического или внешнего давления» и с этой

²²³ Там же, принцип 25.

²²⁴ Пояснительный меморандум к Рекомендации № R (2000) 21 Комитета Министров Государствам-участникам о свободе осуществления профессии адвоката, пар. 10.

²²⁵ Отчёт специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, документ ООН E/CN.4/1995/39, пар. 72.

целью обратил его внимание на Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов²²⁶.

Подотчётность

Как и другие лица, наделённые общественно значимыми обязанностями, адвокаты должны вести себя в соответствии с этическими стандартами. Эти кодексы должны включать в себя конкретные нормы поведения и возможность привлечения адвокатов к ответственности в случае их ненадлежащего поведения. Так, принцип 29 Основных принципов ООН предусматривает: «Все дисциплинарные меры определяются в соответствии с кодексом профессионального поведения и другими признанными стандартами и профессиональной этикой юриста и в свете настоящих принципов». Предпочтительно, чтобы эти правила были разработаны ассоциациями адвокатов или, в случае, если они устанавливаются законом — с участием таких ассоциаций. В этой связи Основные принципы ООН устанавливают, что «[ю]ристы через свои соответствующие органы и законодательные органы разрабатывают в соответствии с национальным законодательством и обычаями и признанными международными стандартами и нормами кодексы профессионального поведения юристов»²²⁷. В любом случае, эти кодексы не могут предусматривать привлечение к дисциплинарной ответственности за выполнение в законном порядке профессиональных обязанностей, таких, как представительство отдельно взятого клиента или заявление, сделанное в суде²²⁸.

Основные принципы ООН также содержат некоторые основные требования, которые следует соблюдать в дисциплинарном процессе в отношении адвокатов для обеспечения его соответствия международному праву. Эти требования надлежащей процедуры устанавливают, что взыскания могут налагаться на адвокатов только в рамках производства, в котором соблюдается целый ряд гарантий. Во-первых, жалобы на адвокатов, выступающих в своём профессиональном качестве, «подлежат скорейшему и объективному рассмотрению в соответствии с надлежащей процедурой»²²⁹. Более того, адвокаты «имеют право на справедливое разбирательство дела, включая право на помощь юриста по своему выбору»²³⁰. Что касается характеристик органа, ответственного за производство по делу и последующее обжалование, Основные принципы устанавливают, что

²²⁶ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Белоруссии, документ ООН CCPR/C/79/Add. 86, пар. 14.

²²⁷ Основные принципы ООН, цит. выше, принцип 26; см. статью 85 проекта Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви»), в которой говорится, что «Ни один адвокат не должен подвергаться наказанию или угрозе санкциями уголовного, гражданского, административного, экономического или иного характера в связи с предоставлением консультаций или оказанием помощи какому-либо клиенту, или в связи с тем, что он представлял интересы какого-либо клиента». Что касается иммунитета в отношении заявлений, см. принцип 20 Основных принципов ООН, касающихся роли юристов, где говорится: «Юристы пользуются гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе».

²²⁸ Основные принципы ООН, цит. выше, принцип 26.

²²⁹ Там же, принцип 27.

²³⁰ Там же.

«[д]исциплинарные меры в отношении юристов рассматриваются беспристрастным дисциплинарным комитетом, создаваемым юристами, в независимом органе, предусмотренном законом, или в суде и подлежат независимому судебному контролю»²³¹.

Юридическая профессия играет важнейшую роль в защите прав человека и верховенства права. Адвокаты должны иметь возможность работать независимо и без страха, а также свободно общаться со своими клиентами. Адвокаты не должны отождествляться с интересами своих клиентов; они должны иметь право свободно выражать своё мнение и создавать ассоциации без какого-либо вмешательства. Адвокаты должны выполнять свои профессиональные функции в соответствии с этическими нормами и нести ответственность за нарушение правил профессионального поведения.

²³¹ Там же, принцип 28.

С. Роль прокуроров

Введение

В отправлении правосудия прокуроры играют важнейшую роль. Уважение к правам человека и верховенству права предполагает наличие сильной прокурорской власти, обладающей независимостью и беспристрастностью, и ответственной за расследование и преследование в судебном порядке лиц, обвиняемых в совершении уголовных правонарушений. В рамках института прокуратуры каждый прокурор должен быть наделён полномочиями исполнять свои профессиональные обязанности независимо, беспристрастно и объективно.

Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, были сформулированы «для оказания помощи государствам-членам в решении задач обеспечения и повышения эффективности, независимости и справедливости лиц, осуществляющих судебное преследование, при проведении уголовного разбирательства»²³². Принципы выдвигают требования, применимые ко всем юрисдикциям, независимо от сути их обвинительных полномочий. Таким образом, Принципы нейтрально подходят к вопросам процедуры назначения и статуса прокуроров в соответствующих государствах.

Беспристрастность и объективность

Государства обязаны принимать меры с тем, чтобы создать возможности для прокуроров выполнять свои профессиональные функции беспристрастно и объективно. В отличие от ситуации с судьями и адвокатами, международное право не содержит положений, которые бы гарантировали институциональную независимость прокуроров. Причиной этому является то, что в некоторых системах прокуроры назначаются исполнительной ветвью власти, либо в какой-то степени зависят от нее, что обязывает их выполнять определённые указания, исходящие от исполнительной власти. Поскольку независимый орган, осуществляющий судебное преследование, предпочтительнее, чем орган, подчинённый исполнительной власти, государства обязаны всегда предоставлять гарантии того, что прокуроры могут проводить расследования беспристрастно и объективно.

- В отношении Мексики Межамериканская комиссия по правам человека обратилась к вопросу независимости прокуроров, где она ещё раз подчеркнула, что «[п]рокуратура должна быть органом, независимым от исполнительной власти и обладающим такими признаками, как несмещаемость и другие конституционные гарантии, предоставляемые членам

²³² Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, приняты восьмым Конгрессом Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 г., далее — «Руководящие принципы ООН». Другими документами, имеющими отношение к роли прокуроров, являются Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (2000) 19 государствам-участникам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия и Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, принцип F.

судебной власти»²³³. Комиссия также выразила мнение о том, что для надлежащего исполнения прокурорских функций требуется их «автономность и независимость от других ветвей государственной власти»²³⁴.

Что касается ситуаций, в которых общественные обвинители физически находятся на военных базах и работают в тесном сотрудничестве с военными властями, Межамериканская комиссия по правам человека пришла к выводу о том, что «такая ситуация серьёзно дискредитирует объективность и независимость прокурора»²³⁵.

Квалификации, отбор и подготовка

Руководящие принципы ООН не выделяют какую-либо одну возможную процедуру, которой надлежит придерживаться при назначении прокуроров. Однако, повторяя общие и специальные стандарты в области прав человека, Руководящие принципы ООН содержат чёткие правила относительно критериев отбора прокуроров. Так, государства, вне зависимости от учреждённых ими процедур, должны принимать меры для того, чтобы «[л]ица, отобранные для осуществления судебного преследования, [имели] высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию»²³⁶. Более того, критерии отбора не могут быть дискриминационными и должны включать «гарантии против назначений, основанных на пристрастности или предрассудках, и исключали всякую дискриминацию в отношении какого-либо лица по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, социального или этнического происхождения, имущественного, сословного, материального или иного положения [...]»²³⁷.

- В случае Косово Комитет по правам человека выразил свою обеспокоенность относительно «отсутствия необходимых гарантий независимости международных [...] обвинителей», а также относительно «низкой оплаты труда местных [...] прокуроров» и рекомендовал Миссии ООН в Косово «установить независимые процедуры для набора, назначения и привлечения к дисциплинарной ответственности международных [...] прокуроров» и «обеспечить надлежащие правила и условия для местных [...] прокуроров, которые защитят их от коррупции»²³⁸.

²³³ Межамериканская комиссия по правам человека, Отчёт о положении с правами человека в Мексике, OEA/Ser. L/V/II.100, док. 7 пер. 1, пар. 372.

²³⁴ Межамериканская комиссия по правам человека, Отчёт о положении с правами человека в Мексике, цит. выше, пар. 381.

²³⁵ Межамериканская Комиссия по правам человека, Третий отчёт о положении с правами человека в Колумбии, документ OAG OEA/Ser. L/V/II.102, док. 9 пер. 1, от 26 февраля 1999 г., пар. 108.

²³⁶ Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, цит. выше, принцип 1.

²³⁷ Там же, принцип 2 (а). Как и в случае с судьями, не считается дискриминацией «требовать от кандидата на прокурорскую должность быть гражданином рассматриваемого государства». Документ ООН ССРР/С/УНК/СО/1, пар. 20.

²³⁸ Заключительные замечания Комитета по правам человека по Косово (Сербия), документ ООН ССРР/С/УНК/СО/1, пар. 20.

Гарантии функционирования прокуратуры

Для того, чтобы прокуроры выполняли свои профессиональные функции надлежащим образом, международное право накладывает на государства целый ряд обязанностей. Наиболее важная обязанность заключается в том, что государства «обеспечивают, чтобы лица, осуществляющие судебное преследование, могли выполнять свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания, ненужного вмешательства или неоправданного привлечения к гражданской, уголовной или иной ответственности»²³⁹. Один из особо серьёзных способов запугивания, который может быть применён к прокурорам — это физическое насилие. По этой причине Руководящие принципы ООН содержат особую обязанность государств защищать прокуроров и их семьи «в тех случаях, когда существует угроза их безопасности в результате выполнения ими функций по осуществлению судебного преследования»²⁴⁰.

- В случае Колумбии Специальные докладчики по пыткам и внесудебным, суммарным или произвольным смертным казням рекомендовали «предоставить всем членам судебной системы и прокуратуры действенную защиту от угроз и покушений на их жизнь и проводить расследование таких угроз и покушений с целью выявить их причину и возбудить уголовное и/или дисциплинарное производство, в зависимости от обстоятельств дела»²⁴¹.

В число других гарантий должного исполнения прокурорских функций входят «надлежащее вознаграждение и, где это применимо, срок полномочий, пенсионное обеспечение и возраст выхода на пенсию». Эти требования «устанавливаются законом или опубликованными нормами или положениями»²⁴².

Прокуроры, как и судьи, должны продвигаться по службе в соответствии с объективными критериями, в частности «профессиональной квалификацией, способностями, моральными качествами и опытом», а процедуры повышения в должности должны быть справедливыми и беспристрастными²⁴³.

Свобода выражения мнения и ассоциаций

Подобно судьям и адвокатам, «[л]ица, осуществляющие судебное преследование, как и другие граждане, имеют право на свободу выражения мнения, убеждений, ассоциаций и собраний. Они, в частности, имеют право принимать участие в публичном обсуждении вопросов права, отправления правосудия и поощрения и

²³⁹ Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, цит. выше, принцип 4.

²⁴⁰ Там же, принцип 5.

²⁴¹ Объединённый доклад Специального докладчика по вопросам пыток и Специального докладчика по внесудебным, суммарным или произвольным смертным казням в связи с их посещением Колумбии, документ ООН E/CN.4/1995/111, пар. 117 (d).

²⁴² Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, цит. выше, принцип 6.

²⁴³ Там же, принцип 7.

защиты прав человека вступать в местные, национальные или международные организации, или создавать такие организации и посещать их заседания, не подвергаясь ограничению своей профессиональной деятельности вследствие своих законных действий или членства в законной организации. Осуществляя эти права, лица, осуществляющие судебное преследование, в своих действиях всегда руководствуются правом и признанными нормами и этикой своей профессии»²⁴⁴.

В отношении свободы ассоциаций принцип 9 Руководящих принципов ООН включает в себя положение, идентичное тому, которое содержится в стандартах ООН, применяющихся к судьям: «Лица, осуществляющие судебное преследование, имеют право создавать или присоединяться к профессиональным ассоциациям или другим организациям, представляющим их интересы, повышающим их профессиональную подготовку и защищающим их статус».

Профессиональные обязанности

Как ключевые действующие лица в процессе отправления правосудия, прокуроры наделены рядом функций, которые должны выполняться ими беспристрастно и объективно, без политической, социальной, религиозной, расовой, культурной, гендерной или любой другой дискриминации²⁴⁵. Это обязательство представляет собой руководящий принцип для должного выполнения прокурорских функций и подразумевает, что при исполнении своих профессиональных обязанностей прокуроры не должны иметь какой-либо предвзятости. Более того, прокуроры имеют особые обязанности по защите прав человека и обеспечению надлежащего процесса и отправления правосудия.

- Лица, осуществляющие судебное преследование, в соответствии с законом исполняют свои обязанности справедливо, последовательно и без промедлений, уважают и защищают человеческое достоинство и защищают права человека, способствуя тем самым обеспечению надлежащего процесса и исправному функционированию системы уголовного правосудия²⁴⁶.

Прокуроры должны быть бдительными в отношении нарушений прав человека, о которых им может стать известно, как с точки зрения их расследования, так и сбора доказательств. В последнем случае прокуроры обязаны отказываться принимать во внимание доказательства, «полученные, как это им известно или как они имеют разумные основания считать, с помощью незаконных методов, являющихся грубым нарушением прав человека подозреваемого, особенно связанных с применением пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, или других нарушений прав человека, они отказываются от использования таких улик против любого лица, кроме тех, кто применял такие методы, или, соответственно, информируют суд и принимают все необходимые меры для обеспечения того, чтобы лица, ответственные за применение таких методов, привлекались к суду»²⁴⁷.

²⁴⁴ Там же, принцип 8.

²⁴⁵ Там же, принцип 13, пар. (а).

²⁴⁶ Там же, принцип 12.

²⁴⁷ Там же, принцип 16.

В случае нарушения прав человека общественные обвинители обязаны обеспечить безотлагательное, исчерпывающее и беспристрастное расследование.

- Комитет против пыток указал, что общественный обвинитель нарушает свою обязанность беспристрастности, если он не ходатайствует об отмене судебного решения по делу, в котором имеются данные о применении пыток²⁴⁸.

Прокуроры являются активными участниками уголовного процесса. Даже несмотря на то, что их профессиональные функции могут быть разными в различных правовых системах, основные функции прокурора кратко сформулированы в принципе 11 Руководящих принципов ООН: «Лица, осуществляющие судебное преследование, играют активную роль в уголовном разбирательстве, включая возбуждение дела, и, когда это разрешается законом или соответствует местной практике, в расследовании преступления, надзоре за законностью этих расследований, надзоре за выполнением решений суда и осуществлении других функций в качестве представителей интересов государств».

Согласно Руководящим принципам ООН, «[Д]олжность лиц, осуществляющих судебное преследование, строго отделяется от выполнения судебных функций». Несмотря на ясность этого положения, в некоторых системах прокуроры всё же выполняют определённые судебные функции. Сюда может входить выдача ордера на предварительное заключение под стражу или сбор доказательств. В случае если эти функции предусмотрены в правовой системе, они должны всегда ограничиваться досудебными стадиями процесса и выполняться беспристрастно и с уважением к правам подозреваемых. Данные судебные функции должны всегда подвергаться независимой судебной проверке.

Комитету по правам человека доводилось рассматривать случаи выполнения прокурорами судебных функций.

- В случае, когда прокурор, подотчётный исполнительной власти, выдал ордер и позже продлил досудебное содержание под стражей, основываясь на недостаточных доказательствах, Комитет заявил, что он не был «удовлетворён тем, что общественный обвинитель мог рассматриваться как имеющий институциональную объективность и беспристрастность, необходимые для того, чтобы считаться „должностным лицом, уполномоченным использовать судебную власть“ по смыслу пункта 3 статьи 9 [Международного пакта о гражданских и политических правах]»²⁴⁹.

Одно из важнейших положений, относящихся к прокурорам, содержится в принципе 15 Руководящих принципов ООН, в котором закрепляется, что прокуроры «уделяют должное внимание судебному преследованию за преступления, совершаемые государственными служащими, в частности коррупцию, злоупотребление властью, серьёзные нарушения прав человека и другие преступления,

²⁴⁸ Сообщение № 60/1996, *Халед Бен М'Барек против Туниса* (решение от 10 ноября 1999 г.), документ ООН CAT/C/23/d/60/1996, пар. 11.10.

²⁴⁹ Сообщение № 521/1992, *Владимир Куломин против Венгрии*, (Сообщения от 22 марта 1996 г.), документ ООН CСPR/C/56/d/521/1992, пар. 11.3. Статья 9.3 Пакта устанавливает, что «Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть».

признанные международным правом, и, когда это разрешается законом или соответствует местной практике, расследованию таких правонарушений». Это положение подчёркивает важнейшую роль, которую играют прокуроры в подержании верховенства права и в применении закона в равной степени ко всем гражданам, в частности, к тем, кто занимает официальные должности.

Существуют системы, в которых прокуроры имеют дискреционные функции, в основном относящиеся к расследованию дел и предъявлению обвинения. Для таких случаев Руководящие принципы ООН предусматривают, что «закон или опубликованные нормы или постановления обеспечивают руководящие принципы для повышения справедливости и последовательности при подходе к принятию решений в процессе судебного преследования, включая возбуждение или отмену судебного преследования»²⁵⁰.

В число других прокурорских обязанностей входят: запрет начинать или обязанность приостанавливать преследование в случае необоснованности обвинений; обязанность уделять надлежащее внимание положению подозреваемых и потерпевших и учитывать все обстоятельства, имеющие отношение к делу, независимо от того, улучшают или ухудшают они положение подозреваемого; обязанность соблюдать конфиденциальность информации, находящейся в их распоряжении, кроме случаев, когда исполнение долга или интересы правосудия требуют обратного; обязанность учитывать мнение и беспокойство потерпевших, когда затрагиваются их личные интересы, а также обеспечивать уведомление потерпевших об их правах в соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью; и сотрудничество с полицией, судами, адвокатами, общественными защитниками и другими государственными органами или учреждениями²⁵¹.

Дисциплинарное производство

При наличии подозрений о нарушении прокурорами своих профессиональных обязанностей, они должны привлекаться к ответственности посредством дисциплинарных процедур. Руководящие принципы ООН устанавливают чёткие критерии как оснований, на которых прокуроры могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности, так и гарантий, которыми они обладают при возбуждении такого процесса.

В отношении оснований возбуждения дисциплинарного производства Руководящие принципы устанавливают, что «[р]азбирательство о наложении дисциплинарных взысканий на лиц, осуществляющих судебное преследование, основывается на законе или нормативных актах»²⁵². Эти акты должны чётко определять, какие действия составляют нарушение и какие в связи с ними могут применяться санкции. Несмотря на то, что в Руководящих принципах не говорится напрямую

²⁵⁰ Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, цит. выше, принцип 17.

²⁵¹ Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, цит. выше, принципы 14, 13 пп. (b)–(d) и 20.

²⁵² Там же, принцип 21.

о неспособности прокуроров выполнять свои функции, предполагается, что это является основанием для смещения их с должности.

Руководящие принципы содержат ряд принципов, применимых к дисциплинарному производству. Например, жалобы в отношении прокуроров «безотлагательно и беспристрастно рассматриваются согласно соответствующей процедуре». Более того, прокуроры имеют право на справедливое слушание, а «выносимое решение подвергается проверке независимой стороной»²⁵³. Наконец, результат разбирательства должен представлять собой «объективную оценку и принятие объективного решения»²⁵⁴.

Прокуроры играют важнейшую роль в отправлении правосудия, осуществляя преследование за нарушения прав человека и обеспечивая соблюдение права на справедливое судебное разбирательство. Прокуроры должны выполнять свои профессиональные функции беспристрастно и объективно. Государства должны принимать меры для того, чтобы прокуроры могли выполнять свои функции без вмешательства, и активно их защищать. Прокуроры должны уделять особое внимание преступлениям, совершаемым государственными должностными лицами, и отказываться от использования доказательств, полученных в результате нарушений прав человека.

²⁵³ *Руководящие принципы ООН, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование*, цит. выше, принцип 21.

²⁵⁴ Там же, принцип 22. В принципе также говорится, что дисциплинарное разбирательство «производится в соответствии с законом, Кодексом профессионального поведения и другими установленными стандартами и этическими нормами и в свете настоящих Руководящих принципов».

ЧАСТЬ 2

Международные документы, касающиеся
независимости и подотчётности судей,
адвокатов и прокуроров

1. Организация Объединённых Наций

А. Специализированные стандарты, касающиеся независимости судей, адвокатов и прокуроров

Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов

(Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 г., и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 г.)

Учитывая, что в Уставе Организации Объединённых Наций народы мира заявляют, в частности, о своей решимости создать условия, при которых может соблюдаться справедливость, с тем чтобы обеспечить международное сотрудничество в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам без каких-либо различий,

учитывая, что во Всеобщей декларации прав человека воплощены, в частности, принципы равенства перед законом, презумпции невиновности и права на справедливое и гласное судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, учреждённым в соответствии с законом,

учитывая, что Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах гарантируют осуществление этих прав и что, кроме того, Пакт о гражданских и политических правах гарантирует также право быть судимым без неоправданной задержки,

учитывая, что всё ещё часто имеет место несоответствие между представлением об этих принципах и фактическим положением,

учитывая, что при организации и отправлении правосудия в каждой стране следует руководствоваться этими принципами и что следует предпринимать усилия для их полного претворения в жизнь,

учитывая, что нормы, касающиеся осуществления функций судьи, должны быть нацелены на то, чтобы обеспечивать судьям возможность действовать в соответствии с этими принципами,

учитывая, что на судей возлагается обязанность принимать окончательное решение по вопросам жизни и смерти, свободы, прав, обязанностей и собственности граждан,

учитывая, что шестой Конгресс Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в своей резолюции 16 просил Комитет по предупреждению преступности и борьбе с ней включить в число первоочередных задач разработку руководящих принципов, касающихся независимости судей и отбора, профессиональной подготовки и статуса судей и прокуроров,

учитывая, в этой связи, что надлежит в первую очередь рассмотреть вопрос о роли судей в системе правосудия и важности их отбора, подготовки и поведения, правительствам следовало бы принимать во внимание и уважать в рамках своего национального законодательства и практики, доводить до сведения судей, адвокатов, работников исполнительных и законодательных органов и широкой общественности следующие основные принципы, сформулированные с тем, чтобы помочь государствам-членам в решении задач обеспечения и укрепления независимости судебных органов. Принципы сформулированы главным образом для профессиональных судей, однако при необходимости они в равной степени применимы и к непрофессиональным судьям, если таковые имеются в наличии.

Независимость судебных органов

1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.
2. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.
3. Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию.
4. Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществлению в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами.
5. Каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов.
6. Принцип независимости судебных органов даёт судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.
7. Каждое государство-член обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции.

Свобода слова и ассоциаций

8. В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедования, ассоциаций и собраний; однако, пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов.
9. Судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости.

Квалификация, подбор и подготовка

10. Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать защиту от назначения судей по неправомерным мотивам. При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения; однако требование о том, чтобы кандидат на юридическую должность был гражданином соответствующей страны, не должно рассматриваться в качестве дискриминационного.

Условия службы и срок полномочий

11. Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом.
12. Судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен.
13. Повышение судей в должности, где существует такая система, следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта.
14. Распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации.

Профессиональная тайна и иммунитет

15. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения

ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам.

16. Без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на апелляцию или компенсацию со стороны государства в соответствии с национальными законами судьи должны пользоваться личным иммунитетом от гражданских исков за финансовый ущерб, причинённый в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций.

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.
18. Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности.
19. Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения.
20. Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности или увольнении должны быть предметом независимой проверки. Этот принцип может не применяться к решениям верховного суда или к решениям законодательных органов, принятым при рассмотрении дел в порядке импичмента или при соблюдении аналогичной процедуры.

Основные принципы, касающиеся роли юристов

(Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 г.)

Принимая во внимание, что народы мира заявляют в Уставе Организации Объединённых Наций, в частности, о своей решимости создать условия, при которых может соблюдаться справедливость, и провозглашают в качестве одной из своих целей осуществление международного сотрудничества в обеспечении и развитии уважения прав человека и основных свобод без различия расы, пола, языка и религии,

принимая во внимание, что во Всеобщей декларации прав человека зафиксированы принципы равенства перед законом, презумпция невиновности, право на то, чтобы дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом, и все необходимые гарантии для защиты любого человека, обвиняемого в совершении преступления,

принимая во внимание, что в Международном пакте о гражданских и политических правах также провозглашается право быть судимым без неоправданной задержки и право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона,

принимая во внимание, что в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах напоминает об обязанности государств согласно Уставу Организации Объединённых Наций способствовать всеобщему уважению и соблюдению прав и свобод человека,

принимая во внимание, что в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, предусматривается, что задержанное лицо имеет право использовать помощь юрисконсульта, обратиться и консультироваться с ним,

принимая во внимание, что в Стандартных минимальных правилах обращения с заключёнными, в частности, рекомендуется обеспечивать подследственным заключённым юридическую помощь и конфиденциальное обращение с адвокатом,

принимая во внимание, что в Мерах, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорён к смертной казни, подтверждается право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства в соответствии со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах,

принимая во внимание, что в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью рекомендуются меры, которые следует принимать на международном и национальном уровнях для облегчения жертвам преступлений доступа к правосудию и справедливому обращению, реституции, компенсации и помощи,

принимая во внимание, что для обеспечения надлежащей защиты прав и основных свобод человека, пользоваться которыми должны все люди, независимо от того, являются ли эти права экономическими, социальными и культурными или гражданскими и политическими, необходимо, чтобы все люди действительно имели доступ к юридическим услугам, предоставляемым независимыми профессиональными юристами,

принимая во внимание, что профессиональным ассоциациям юристов отводится основополагающая роль в обеспечении соблюдения профессиональных норм и этики в защите своих членов от преследования и неправомерных ограничений и посягательств, в предоставлении юридических услуг всем нуждающимся и в сотрудничестве с правительственными и другими учреждениями в содействии осуществлению целей правосудия и в отстаивании государственных интересов,

приведённые ниже Основные принципы, касающиеся роли юристов, сформулированные для оказания помощи государствам-членам в осуществлении их задачи развития и обеспечения надлежащей роли юристов, должны соблюдаться и учитываться правительствами в рамках их национального законодательства и практики и должны быть доведены до внимания юристов, а также других лиц, таких, как судьи, обвинители, представители исполнительных и законодательных органов и населения в целом. Эти Принципы, при необходимости, также применяются к лицам, которые выполняют функции юристов, не имея официального статуса таковых.

Доступ к юристам и юридическим услугам

1. Каждый человек имеет право обратиться к любому юристу за помощью для защиты и отстаивания его прав и защиты его на всех стадиях уголовного разбирательства.
2. Правительство обеспечивает эффективные процедуры и гибкие механизмы эффективного и равного доступа к юристам для всех лиц, находящихся на их территории и подпадающих под их юрисдикцию, без какого-либо различия, такого, как дискриминация по признаку расы, цвета кожи, этнического происхождения, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного, экономического или иного положения.
3. Правительство обеспечивает предоставление достаточных финансовых и иных средств для оказания юридических услуг бедным и, в случае необходимости, другим лицам, находящимся в неблагоприятном положении. Профессиональные ассоциации юристов сотрудничают в организации и обеспечении услуг, средств и других ресурсов.
4. Правительства и профессиональные ассоциации юристов содействуют осуществлению программ по информированию людей об их правах и обязанностях в соответствии с законом и о важной роли юристов в защите их основных свобод. Особое внимание следует уделять оказанию помощи бедным и другим лицам, находящимся в неблагоприятном положении, с

тем чтобы они могли отстаивать свои права и, когда это необходимо, обращаться за помощью к юристам.

Специальные гарантии в вопросах уголовного правосудия

5. Правительства обеспечивают, чтобы компетентные власти немедленно информировали каждого человека о его праве пользоваться помощью юриста по своему выбору при аресте или задержании либо при обвинении его в совершении уголовного преступления.
6. Во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия, каждый такой человек, не имеющий юриста, имеет право на помощь юриста, опыт и компетентность которого соответствуют характеру правонарушения, назначенного в целях предоставления ему эффективной юридической помощи бесплатно, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг юриста.
7. Кроме того, правительства обеспечивают, чтобы все арестованные или задержанные лица, независимо от того, предъявлено ли им обвинение в совершении уголовного преступления или нет, получали немедленный доступ к юристу и в любом случае не позднее, чем через сорок восемь часов с момента ареста или задержания.
8. Всем арестованным, задержанным или заключённым в тюрьму лицам предоставляются надлежащие возможности, время и условия для посещения юристом, сношения и консультации с ним без задержки, вмешательства или цензуры и с соблюдением полной конфиденциальности. Такие консультации могут проводиться в присутствии должностных лиц по поддержанию правопорядка, но без возможности быть услышанными ими.

Квалификация и подготовка кадров

9. Правительства, профессиональные ассоциации юристов и учебные заведения обеспечивают надлежащую квалификацию и подготовку юристов и знание ими профессиональных идеалов и моральных обязанностей, а также прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом.
10. Правительства, профессиональные ассоциации юристов и учебные заведения обеспечивают отсутствие дискриминации в ущерб какому-либо лицу в отношении начала или продолжения профессиональной юридической практики по признаку расы, цвета кожи, пола, этнического происхождения, религии, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, имущественного, сословного, экономического или иного положения, за исключением того, что требование, согласно которому адвокат должен являться гражданином соответствующей страны, не рассматривается как дискриминационное.
11. В странах, где существуют группы, общины или регионы, потребности которых в юридических услугах не обеспечиваются, особенно там, где такие

группы обладают своеобразной культурой, традициями или языком или становились жертвами дискриминации в прошлом, правительства, профессиональные ассоциации юристов и учебные заведения должны принять особые меры к тому, чтобы предоставить возможности кандидатам от этих групп получить доступ к профессии юриста и обеспечить, чтобы они получили образование, соответствующее потребностям их групп.

Функции и обязанности

12. Юристы при всех обстоятельствах сохраняют честь и достоинство, присущие их профессии, как ответственные сотрудники в области отправления правосудия.
13. По отношению к своим клиентам юристы выполняют следующие функции:
 - a) консультирование клиентов в отношении их юридических прав и обязанностей и работы правовой системы в той мере, в какой это касается юридических прав и обязанностей клиентов;
 - b) оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и принятие законодательных мер для защиты их или их интересов;
 - c) оказание, в случае необходимости, помощи клиентам в судах, трибуналах или административных органах.
14. Защищая права своих клиентов и отстаивая интересы правосудия, юристы должны содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, и во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста.
15. Юристы всегда строго соблюдают интересы своих клиентов.

Гарантии в отношении выполнения юристами своих обязанностей

16. Правительства обеспечивают, чтобы юристы: a) могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства; b) могли совершать поездки и беспрепятственно консультироваться со своими клиентами внутри страны и за её пределами; и c) не подвергались судебному преследованию и судебным, административным, экономическим или другим санкциям за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозам такого преследования и санкций.
17. В тех случаях, когда возникает угроза безопасности юристов в результате выполнения ими своих функций, власти обеспечивают им надлежащую защиту.
18. Юристы не отождествляются со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций.

19. Ни один суд или административный орган, в котором признается право на адвоката, не отказывается признавать права юриста отстаивать в суде интересы своего клиента, за исключением тех случаев, когда юристу было отказано в праве выполнять свои профессиональные обязанности в соответствии с национальным правом и практикой и в соответствии с настоящими принципами.
20. Юристы пользуются гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе.
21. Компетентные органы обязаны обеспечивать юристам достаточно заблаговременный доступ к надлежащей информации, досье и документам, находящимся в их распоряжении или под их контролем, с тем чтобы юристы имели возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам. Такой доступ должен обеспечиваться как только в этом появляется необходимость.
22. Правительства признают и обеспечивают конфиденциальный характер любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений.

Свобода убеждений и ассоциаций

23. Юристы, как и другие граждане, имеют право на свободу выражения мнения, убеждений и собраний. В частности, они имеют право принимать участие в общественных дискуссиях по вопросам, касающимся права, отправления правосудия и поощрения и защиты прав человека, и быть членами местных, национальных или международных организаций или создавать их и принимать участие в их заседаниях, не подвергаясь ограничению своей профессиональной деятельности вследствие своих законных действий или членства в законной организации. Осуществляя эти права, юристы в своих действиях всегда руководствуются правом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста.

Профессиональные ассоциации юристов

24. Юристы имеют право создавать и являться членами самостоятельных профессиональных ассоциаций, представляющих их интересы, способствующих их непрерывному образованию и подготовке и защищающих их профессиональные интересы. Исполнительный орган профессиональных ассоциаций избирается её членами и выполняет свои функции без вмешательства извне.
25. Профессиональные ассоциации юристов сотрудничают с правительствами с целью обеспечить, чтобы все лица имели реальный и равный доступ к юридическому обслуживанию и чтобы юристы имели возможность без

неправомерного вмешательства консультировать и оказывать помощь клиентам в соответствии с законом и признанными профессиональными стандартами и этическими нормами.

Дисциплинарные меры

26. Юристы через свои соответствующие органы и законодательные органы разрабатывают в соответствии с национальным законодательством и обычаями и признанными международными стандартами и нормами кодексы профессионального поведения юристов.
27. Обвинения или жалобы в отношении юристов, выступающих в своём профессиональном качестве, подлежат скорейшему и объективному рассмотрению в соответствии с надлежащей процедурой. Юристы имеют право на справедливое разбирательство дела, включая право на помощь юриста по своему выбору.
28. Дисциплинарные меры в отношении юристов рассматриваются беспристрастным дисциплинарным комитетом, создаваемым юристами, в независимом органе, предусмотренном законом, или в суде и подлежат независимому судебному контролю.
29. Все дисциплинарные меры определяются в соответствии с кодексом профессионального поведения и другими признанными стандартами и профессиональной этикой юриста и в свете настоящих принципов.

Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование

(Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 г.)

Принимая во внимание, что в Уставе Организации Объединённых Наций народы мира выражают, в частности, свою решимость создать условия, при которых может соблюдаться справедливость, и провозглашают одной из своих целей осуществление международного сотрудничества в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам без какого-либо различия по признаку расы, пола или религии,

принимая во внимание, что во Всеобщей декларации прав человека зафиксированы принципы равенства перед законом, презумпция невиновности и право на то, чтобы дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом,

принимая во внимание, что зачастую всё ещё существует несоответствие между целями, лежащими в основе этих принципов, и реальным положением,

принимая во внимание, что организация и отправление правосудия в каждой стране должны строиться на основе этих принципов и что необходимо принимать меры с целью их полного претворения в жизнь,

принимая во внимание, что лица, осуществляющие судебное преследование, играют ключевую роль в отправлении правосудия, и нормы, регулирующие исполнение ими своих важных функций, должны способствовать уважению ими вышеуказанных принципов и их соблюдению, содействуя тем самым справедливому и равноправному уголовному правосудию и эффективной защите граждан от преступности,

принимая во внимание важность обеспечения того, чтобы лица, осуществляющие судебное преследование, имели соответствующую профессиональную подготовку, необходимую для выполнения ими своих функций, что достигается путём усовершенствования методов найма кадров и профессиональной юридической подготовкой и путём обеспечения всех необходимых мер для надлежащего выполнения ими своих функций, связанных с борьбой с преступностью, особенно в её новых формах и масштабах,

принимая во внимание, что по рекомендации пятого Конгресса Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями Генеральная Ассамблея в своей резолюции 34/169 от 17 декабря 1979 г. приняла Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка,

принимая во внимание, что в резолюции 16 шестой Конгресс Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями призвал Комитет по предупреждению преступности и борьбе с ней включить в число своих первоочередных вопросов разработку руководящих

принципов, касающихся независимости судей и отбора, профессиональной подготовки и статуса судей и лиц, осуществляющих судебное преследование,

принимая во внимание, что седьмой Конгресс Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями принял Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, которые были впоследствии одобрены Генеральной Ассамблеей в её резолюциях 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г.,

принимая во внимание, что в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью рекомендуется принять меры на международном и национальном уровнях с целью улучшения положения в области доступа к правосудию и справедливому обращению, реституции, компенсации и помощи жертвам преступлений,

принимая во внимание, что в резолюции 7 седьмой Конгресс призвал Комитет рассмотреть необходимость разработки руководящих принципов, касающихся, в частности, отбора, профессиональной подготовки и статуса лиц, осуществляющих судебное преследование, их предполагаемых обязанностей и поведения, путей увеличения их вклада в обеспечение безупречного функционирования системы уголовного правосудия и расширения их сотрудничества с полицией, круга их дискреционных полномочий и их роли в уголовном судопроизводстве, и представить доклады по этому вопросу будущим конгрессам Организации Объединённых Наций.

Приводимые ниже Руководящие принципы, которые были разработаны для оказания помощи государству-членам в решении задач обеспечения и повышения эффективности, независимости и справедливости лиц, осуществляющих судебное преследование, при проведении уголовного разбирательства должны соблюдаться и приниматься во внимание правительствами в рамках их национального законодательства и практики и должны быть доведены до сведения прокуроров, а также других лиц, таких как судьи, адвокаты, должностные лица исполнительных и законодательных органов, и населения в целом. Настоящие Руководящие принципы были разработаны применительно к общественным обвинителям, но они в равной степени, в соответствующих случаях, применимы обвинителям, назначенным на специальной основе.

Квалификация, отбор и профессиональная подготовка

1. Лица, отобранные для осуществления судебного преследования, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию.
2. Государства обеспечивают, чтобы:
 - а) критерии отбора лиц, осуществляющих судебное преследование, включали гарантии против назначений, основанных на пристрастности или предрассудках, и исключали всякую дискриминацию в отношении какого-либо лица по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, социального или

этнического происхождения, имущественного, сословного, материального или иного положения, при том исключении, что не должно рассматриваться как дискриминация требование назначать кандидатом на должность, предполагающую осуществление судебного преследования, гражданина соответствующей страны;

- b) лица, осуществляющие судебное преследование, имели соответствующее образование и подготовку, сознавали идеалы и этические нормы, присущие этой должности, и были осведомлены о конституционных и нормативных мерах по охране прав обвиняемых лиц и жертв, а также о правах человека и основных свободах, признанных национальным и международным правом.

Статус и условия службы

3. Лица, осуществляющие судебное преследование, будучи важнейшими представителями системы отправления уголовного правосудия, всегда сохраняют честь и достоинство своей профессии.
4. Государства обеспечивают, чтобы лица, осуществляющие судебное преследование, могли выполнять свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания, ненужного вмешательства или неоправданного привлечения к гражданской, уголовной или иной ответственности.
5. Лица, осуществляющие судебное преследование, и их семьи обеспечиваются физической защитой со стороны властей в тех случаях, когда существует угроза их безопасности в результате выполнения ими функций по осуществлению судебного преследования.
6. Разумные условия службы лиц, осуществляющих судебное преследование, их надлежащее вознаграждение и, где это применимо, срок полномочий, пенсионное обеспечение и возраст выхода на пенсию устанавливаются законом или опубликованными нормами или положениями.
7. Повышение в должности лиц, осуществляющих судебное преследование, где существует такая система, основывается на объективных факторах, в частности на профессиональной квалификации, способностях, моральных качествах и опыте, и решение о нём принимается в соответствии со справедливыми и беспристрастными процедурами.

Свобода убеждений и ассоциаций

8. Лица, осуществляющие судебное преследование, как и другие граждане, имеют право на свободу выражения мнения, убеждений, ассоциаций и собраний. Они, в частности, имеют право принимать участие в публичном обсуждении вопросов права, отправления правосудия и поощрения и защиты прав человека вступать в местные, национальные или международные организации, или создавать такие организации и посещать их заседа-

ния, не подвергаясь ограничению своей профессиональной деятельности вследствие своих законных действий или членства в законной организации. Осуществляя эти права, лица, осуществляющие судебное преследование, в своих действиях всегда руководствуются правом и признанными нормами и этикой своей профессии.

9. Лица, осуществляющие судебное преследование, имеют право создавать или присоединяться к профессиональным ассоциациям или другим организациям, представляющим их интересы, повышающим их профессиональную подготовку и защищающим их статус.

Роль в уголовном разбирательстве

10. Должность лиц, осуществляющих судебное преследование, строго отделяется от выполнения судебных функций.
11. Лица, осуществляющие судебное преследование, играют активную роль в уголовном разбирательстве, включая возбуждение дела, и, когда это разрешается законом или соответствует местной практике, в расследовании преступления, надзоре за законностью этих расследований, надзоре за выполнением решений суда и осуществлении других функций в качестве представителей интересов государств.
12. Лица, осуществляющие судебное преследование, в соответствии с законом исполняют свои обязанности справедливо, последовательно и быстро, уважают и защищают человеческое достоинство и защищают права человека, способствуя тем самым обеспечению надлежащего процесса и бесперебойному функционированию системы уголовного правосудия.
13. При выполнении своих обязанностей лица, осуществляющие судебное преследование:
 - a) выполняют свои функции беспристрастно и избегают всякой дискриминации на основе политических убеждений, социального происхождения, расы, культуры, пола или любой другой дискриминации;
 - b) защищают государственные интересы, действуют объективно, должным образом учитывают положение подозреваемого и жертвы и обращают внимание на все имеющие отношение к делу обстоятельства, независимо от того, выгодны или невыгодны они для подозреваемого;
 - c) соблюдают профессиональную тайну, если только выполнение их обязанностей или соображения правосудия не потребуют иного;
 - d) рассматривают мнения и озабоченность жертв, когда затрагиваются их личные интересы, и обеспечивают ознакомление жертв с их правами в соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.
14. Лица, осуществляющие судебное преследование, не возбуждают или не продолжают судебное преследование или делают всё возможное для при-

остановления судебного разбирательства в тех случаях, когда беспристрастное расследование указывает на необоснованность обвинения.

15. Лица, осуществляющие судебное преследование, уделяют должное внимание судебному преследованию за преступления, совершаемые государственными служащими, в частности коррупцию, злоупотребление властью, серьёзные нарушения прав человека и другие преступления, признанные международным правом, и, когда это разрешается законом или соответствует местной практике, расследованию таких правонарушений.
16. Когда в распоряжение лиц, осуществляющих судебное преследование, поступают улики против подозреваемых, полученные, как это им известно или как они имеют разумные основания считать, с помощью незаконных методов, являющихся грубым нарушением прав человека подозреваемого, особенно связанных с применением пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, или других нарушений прав человека, они отказываются от использования таких улик против любого лица, кроме тех, кто применял такие методы, или, соответственно, информируют суд и принимают все необходимые меры для обеспечения того, чтобы лица, ответственные за применение таких методов, привлекались к суду.

Дискреционные функции

17. В странах, где лица, осуществляющие судебное преследование, наделяются полномочиями по выполнению дискреционных функций, закон или опубликованные нормы или постановления обеспечивают руководящие принципы для повышения справедливости и последовательности при подходе к принятию решений в процессе судебного преследования, включая возбуждение или отмену судебного преследования.

Альтернативы судебному преследованию

18. В соответствии с национальным законодательством лица, осуществляющие судебное преследование, надлежащим образом рассматривают вопрос об отмене судебного преследования, об условном или безусловном приостановлении разбирательства или об отзыве уголовных дел из официальной системы правосудия, при этом в полной мере уважая права человека подозреваемого (подозреваемых) и жертвы (жертв). В этих же целях государства должны полностью изучить возможность принятия программ отзыва дел не только для уменьшения чрезмерной загрузки судов, но и во избежание того бесчестия, с которым связаны задержание до суда, обвинение и осуждение, а также возможных негативных последствий тюремного заключения.
19. В странах, где лица, осуществляющие судебное преследование, наделяются полномочиями по выполнению дискреционных функций относительно принятия решения о том, возбуждать или нет дело в отношении несовер-

шеннолетнего, особо рассматривают характер и серьёзность правонарушения, соображения защиты общества и характер и уровень развития несовершеннолетнего. При принятии этого решения лица, осуществляющие судебное преследование, особо рассматривают альтернативы судебному преследованию, имеющиеся в рамках соответствующих законов и процедур отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Лица, осуществляющие судебное преследование, делают всё возможное для того, чтобы судебное преследование несовершеннолетних проводилось лишь в строго необходимых рамках.

Отношения с другими правительственными органами или учреждениями

20. Для обеспечения справедливости и эффективности судебного преследования лица, осуществляющие судебное преследование, стремятся сотрудничать с полицией, судами, юристами, общественными обвинителями и другими правительственными органами или учреждениями.

Дисциплинарные взыскания

21. Разбирательство о наложении дисциплинарных взысканий на лиц, осуществляющих судебное преследование, основывается на законе или нормативных актах. Жалобы на лиц, осуществляющих судебное преследование, в которых утверждается, что они своими действиями явно нарушили профессиональные стандарты, безотлагательно и беспристрастно рассматриваются согласно соответствующей процедуре. Лица, осуществляющие судебное преследование, имеют право на справедливое разбирательство. Выносимое решение подвергается проверке независимой стороной.
22. Разбирательство о наложении дисциплинарных взысканий на лиц, осуществляющих судебное преследование, гарантирует объективную оценку и принятие объективного решения. Оно производится в соответствии с законом, Кодексом профессионального поведения и другими установленными стандартами и этическими нормами и в свете настоящих Руководящих принципов.

Соблюдение Руководящих принципов

23. Лица, осуществляющие судебное преследование, соблюдают настоящие Руководящие принципы. Они также, насколько это в их силах, предотвращают любые нарушения Руководящих принципов и активно выступают против таких нарушений.
24. Лица, осуществляющие судебное преследование, которые имеют основание считать, что произошло или вскоре может произойти нарушение настоящих Руководящих принципов, сообщают об этом своему вышестоящему начальству и, в случае необходимости, другим соответствующим органам или властям, на которые возложены полномочия по разбору или исправлению таких нарушений.

Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов

(Приняты резолюцией 1989/60 Экономического и Социального Совета ООН, утверждены резолюцией 44/162 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 декабря 1989 г.)

Процедура 1

Все государства принимают и осуществляют в своих судебных системах Основные принципы независимости судебных органов в соответствии со своим конституционным процессом и внутригосударственной практикой.

Процедура 2

Ни один судья не назначается и не избирается для целей, несовместимых с Основными принципами, и ни от одного судьи не требуется выполнение функций, несовместимых с этими Принципами. Ни один судья не соглашается на должность в судебных органах на основе назначения или избрания, несовместимых с Основными принципами, и не выполняет несовместимые с ними функции.

Процедура 3

Основные принципы действуют в отношении всех судей, в том числе в соответствующих случаях в отношении судебных ассессоров, где таковые существуют.

Процедура 4

Государства обеспечивают широкое обнародование Основных принципов, по крайней мере, на основном или официальном языке или языках соответствующей страны. Судьи, юристы, члены исполнительных и законодательных органов и широкая общественность получают в наиболее приемлемой форме информацию о содержании и значении Основных принципов, с тем чтобы они могли содействовать их применению в рамках судебной системы. В частности, государства распространяют текст Основных принципов среди всех работников судебных органов.

Процедура 5

При осуществлении принципов 8 и 12 Основных принципов государства уделяют особое внимание необходимости выделения адекватных ресурсов для функционирования судебной системы, включая назначение достаточного числа судей сообразно числу рассматриваемых дел, обеспечение судов необходимым техническим персоналом и оборудованием и обеспечение для судей соответствующей личной безопасности, вознаграждения и жалования.

Процедура 6

Государства поддерживают или поощряют проведение на национальном и региональном уровнях семинаров и курсов по вопросу о роли судебных органов в обществе и необходимости их независимости.

Процедура 7

В соответствии с разделом V резолюции 1986/10 Экономического и Социального Совета государства-члены каждые пять лет начиная с 1988 г. информируют Генерального секретаря о прогрессе, достигнутом в осуществлении Основных принципов, в том числе об их распространении, включении в национальное законодательство, проблемах, возникающих при их осуществлении на национальном уровне, и помощи, которая, возможно, требуется со стороны международного сообщества.

Процедура 8

Генеральный секретарь подготавливает каждые пять лет для Комитета по предупреждению преступности и борьбе с ней независимые доклады о ходе осуществлений Основных принципов на основе информации, получаемой от правительств в соответствии с процедурой 7, а также другой информацией, имеющейся в рамках системы Организации Объединённых Наций, включая информацию о техническом сотрудничестве и подготовке кадров, предоставляемую институтами, экспертами и региональными и межрегиональными советниками. При подготовке этих докладов Генеральный секретарь заручается также сотрудничеством со стороны специализированных учреждений и соответствующих межправительственных и неправительственных организаций, в частности профессиональных ассоциаций судей и адвокатов, имеющих консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете, и учитывает информацию, представляемую такими учреждениями и организациями.

Процедура 9

Генеральный секретарь распространяет Основные принципы, настоящие процедуры их осуществления и периодические доклады об их осуществлении, упомянутые в процедурах 7 и 8, на максимально возможном числе языков и предоставляет их всем государствам и соответствующим межправительственным и неправительственным организациям с целью обеспечения самого широкого распространения этих документов.

Процедура 10

Генеральный секретарь обеспечивает как можно более широкое цитирование и использование текста Основных принципов и настоящих процедур их осуществления Организацией Объединённых Наций во всех её соответствующих программах и должен обеспечить включение Основных принципов в кратчайший

возможный срок в издание Организации Объединённых Наций, озаглавленное «Права человека: Сборник международных договоров», в соответствии с разделом V резолюции 1986/10 Экономического и Социального Совета.

Процедура 11

В качестве составной части своей программы технического сотрудничества Организация Объединённых Наций, в частности Департамент по техническому сотрудничеству и развитию и Программа развития Организации Объединённых Наций:

- a) помогают правительствам по их просьбе в создании и укреплении независимых и эффективных судебных систем;
- b) предоставляют правительствам по их просьбе услуги экспертов и региональных и межрегиональных советников по вопросам судопроизводства в целях оказания им помощи в осуществлении Основных принципов;
- c) углубляют исследования в области применения эффективных мер по осуществлению Основных принципов с акцентом на новых явлениях в этой области;
- d) содействуют проведению национальных и региональных семинаров, а также других совещаний на профессиональном и непрофессиональном уровнях по вопросу о роли судебной системы в обществе, необходимости обеспечения её независимости и важности осуществления Основных принципов для достижения этих целей;
- e) укрепляют основную деятельность по поддержке региональных и межрегиональных научно-исследовательских и учебных институтов Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию, а также других организаций в рамках системы Организации Объединённых Наций, занимающихся вопросами осуществления Основных принципов.

Процедура 12

Региональные и межрегиональные научно-исследовательские и учебные институты Организации Объединённых Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию, а также другие соответствующие организации системы Организации Объединённых Наций оказывают помощь в осуществлении Основных принципов. Они уделяют особое внимание путям и средствам расширения применения Основных принципов в своих программах исследований и подготовки кадров, а также предоставлению технической помощи по просьбе государств-членов. С этой целью институты Организации Объединённых Наций в сотрудничестве с национальными учреждениями и соответствующими межправительственными и неправительственными организациями разрабатывают на базе Основных принципов и настоящих процедур их осуществления учебные программы и материалы, которые пригодны для использования в программах юридического обучения на всех уровнях, а также на специальных курсах по правам человека и смежным темам.

Процедура 13

Региональные комиссии, специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединённых Наций, а также соответствующие межправительственные организации активно участвуют в процессе осуществления Основных принципов. Они информируют Генерального секретаря об усилиях, предпринимаемых для их распространения, о мерах, принимаемых для их практического применения, и обо всех встретившихся трудностях и недостатках. Генеральный секретарь принимает также меры к обеспечению того, чтобы неправительственные организации, имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете, активно участвовали в процессе осуществления Основных принципов и соответствующих процедурах отчётности.

Процедура 14

Комитет по предупреждению преступности и борьбе с ней оказывает помощь Генеральной Ассамблее и Экономическому и Социальному Совету в проведении последующей деятельности в связи с выполнением настоящих процедур осуществления Основных принципов, включая представление периодических докладов в соответствии с вышеизложенными процедурами 6 и 7. С этой целью Комитет выявляет имеющиеся трудности или недостатки в осуществлении Основных принципов и их причины. Комитет, в случае необходимости, представляет конкретные рекомендации Ассамблее и Совету и любым другим соответствующим органам системы Организации Объединённых Наций, занимающимся вопросами прав человека, в отношении дальнейших мер, которые необходимо принять для эффективного осуществления Основных принципов.

Процедура 15

Комитет по предупреждению преступности и борьбе с ней, в случае необходимости, оказывает помощь Генеральной Ассамблее, Экономическому и Социальному Совету и другим соответствующим органам системы Организации Объединённых Наций, занимающимся вопросами прав человека, представляя рекомендации по докладом специальных комиссий или органов по расследованию в связи с вопросами применения и осуществления Основных принципов.

Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия

(«Декларация Сингви»)

Судьи

Цели и функции

1. Цели и функции судебной системы включают в себя:
 - (a) Беспристрастное отправление правосудия вне зависимости от того, кто является сторонами;
 - (b) Содействие, в рамках судебных полномочий, соблюдению и достижению прав человека;
 - (c) Обеспечение безопасного существования для всех народов в соответствии с принципом верховенства права.

Независимость

2. Судьи должны иметь свободу (и это должно быть их обязанностью) решать рассматриваемые ими вопросы беспристрастно в соответствии со своей оценкой фактов и своим пониманием закона без каких-либо ограничений, влияния, побуждений, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой бы то ни было стороны или по какому-либо основанию они не исходили.
3. В процессе принятия решений судьи должны быть независимы от своих коллег и руководства. Никакая иерархическая структура судебной системы и никакая разница в классе или ранге никоим образом не должны влиять на право судьи свободно выносить своё решение. Со своей стороны, судьи, действуя по отдельности или коллективно, должны выполнять свои функции со всей ответственностью в отношении правовой доктрины, принятой в их правовой системе.
4. Судебная власть должна быть независимой от исполнительной и законодательной власти.
5.
 - (a) Судебным органам должны быть подсудны, напрямую или посредством судебного контроля, все вопросы судебного характера, включая вопросы собственной юрисдикции и компетенции.
 - (b) Никакой судебный орган не должен создаваться *ad hoc*, с целью подмены юрисдикции, которой должным образом наделены суды.
 - (c) Каждый имеет право на рассмотрение его дела с надлежащей срочностью и без необоснованных задержек обычными судами или судебны-

ми трибуналами, в установленном законом порядке, с возможностью судебного пересмотра.

- (d) Некоторые отступления могут допускаться во время чрезвычайного положения, при котором жизнь нации находится под угрозой, но только в порядке, предписанном законом, и только при условии неукоснительного соблюдения признанных международным правом минимальных стандартов, с возможностью судебного пересмотра.
 - (e) В периоды таких чрезвычайных ситуаций государство прилагает все усилия с тем, чтобы дела гражданских лиц, обвиняемых в каких-либо уголовных правонарушениях, рассматривались обычными гражданскими судами, а заключение лиц под стражу в административном порядке без предъявления обвинения должно подлежать пересмотру со стороны судов или иных независимых органов посредством процедуры «хабеас корпус» или аналогичных процедур, с тем чтобы обеспечить законность заключения под стражу и расследование любых жалоб на жестокое обращение.
 - (f) Юрисдикция военных трибуналов ограничивается военными преступлениями. Всегда должно предоставляться право обжалования решений подобных трибуналов в компетентный с точки зрения права апелляционный суд или трибунал, или же средство правовой защиты в виде заявления об отмене решения.
 - (g) Никакая власть не должна быть использована для вмешательства в судебный процесс.
 - (h) Исполнительная власть не вправе контролировать судебские полномочия судов при отправлении правосудия.
 - (i) Исполнительная власть не имеет права прекращать или приостанавливать работу судов.
 - (j) Исполнительная власть должна воздерживаться от любых действий или бездействия, которые предвосхищают судебное разрешение спора или мешают надлежащему исполнению решений суда.
6. Никакой законодательный акт и никакое постановление исполнительной власти не могут быть направлены на ретроактивную отмену определённого решения суда или на изменение состава суда с целью повлиять на вынесение им решений.
 7. Судьи имеют право предпринимать коллективные действия для защиты своей судебской независимости.
 8. Судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы сохранять достоинство и ответственность, присущие их должности, а также беспристрастность и независимость судебной власти. С учётом данного принципа судьи имеют право на свободу мысли, вероисповедания, слова, выражения, профессиональной ассоциации, собрания и передвижения.

Квалификации, отбор и подготовка

9. Кандидаты, отобранные на судейскую должность, должны обладать высокими моральными качествами и способностями. Они должны иметь равенство доступа к судебной должности; за исключением непрофессиональных судей, они должны быть квалифицированными юристами.
10. При отборе судей не должно быть дискриминации на основании расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных взглядов, национального, языкового или социального происхождения, имущественного положения, уровня дохода, рождения или статуса, однако кандидаты могут отбираться с учётом таких критериев, как гражданство и профессиональная пригодность.
11.
 - (a) Процедура и стандарты судебного отбора должны уделять надлежащее внимание необходимости обеспечить справедливое отражение судебной системой общества во всех его аспектах.
 - (b) Любые методы отбора на судейские должности должны предусматривать всесторонние гарантии защиты от назначения по ненадлежащим мотивам.
 - (c) Участие исполнительной или законодательной власти или избирательного корпуса в целом в процессе назначения судей не нарушает принцип независимости судей в том случае, если такое участие не сопряжено с ненадлежащими мотивами и методами и тщательно защищено от них. Для обеспечения назначения наиболее подходящих кандидатов с точки зрения их профессиональных способностей и моральных качеств, а также для защиты их личной независимости необходимо стремиться, насколько возможно, предусмотреть возможность консультации с представителями судебной системы и юридической профессии при назначении судей или организовать, чтобы назначение судей осуществлялось или кандидаты на судейские должности рекомендовались органом, в котором члены судебной системы и представители юридической профессии принимают действенное участие.
12. Судьи должны иметь возможность проходить курсы повышения квалификации.

Распределение должностей, повышение по службе и переводы

13. В случаях, когда закон предусматривает дискреционное назначение судьи на должность при его назначении или избрании, такое назначение должно осуществляться судебными органами или высшим судебным советом, если такие органы существуют.
14. Продвижение судей по службе должно основываться на объективной оценке их моральных качеств, независимости, компетентности, опыта, гу-

манности и приверженности принципу верховенства права. Продвижение по службе никогда не должно осуществляться по ненадлежащим мотивам.

15. За исключением случаев, когда этого требует система регулярной ротации или повышения в должности, судьи не должны переводиться из одной юрисдикции в другую или с одной должности на другую без своего согласия, однако в случаях, когда такой перевод осуществляется в соответствии с единообразной политикой, разработанной судебными органами в результате тщательного исследования этого вопроса, ни один отдельно взятый судья не должен безосновательно отказываться от такого перевода.

Срок пребывания в должности

16.
 - (a) Продолжительность пребывания судей в должности, их независимость, безопасность, достаточное вознаграждение и условия службы должны обеспечиваться законом и не должны изменяться в ущерб их интересам.
 - (b) С учётом положений настоящего документа, относящихся к дисциплинарной ответственности и смещению судей с должности, судьи, как назначенные, так и избираемые, должны иметь гарантированный срок пребывания в должности до возраста обязательного выхода на пенсию или до истечения их законного срока полномочий.
17. Могут устанавливаться испытательные сроки для судей после их первоначального назначения, однако в таких случаях испытательный срок и постоянное назначение на должность должны регулироваться судебными органами или высшим судебным советом.
18.
 - (a) Во время пребывания в судебской должности судьи должны получать заработную плату, а по выходу на пенсию они должны получать пенсионное обеспечение.
 - (b) Зарплаты и пенсии судей должны быть надлежащими, соответствующими их статусу, достоинству и присущему их должности объёму ответственности, а также должны подлежать регулярному пересмотру, с тем чтобы устранить или минимизировать последствия инфляции.
 - (c) Возраст выхода судей на пенсию не должен меняться без их согласия.
19. Исполнительные органы власти должны постоянно обеспечивать безопасность и физическую защиту судей и их семей.

Иммунитет и привилегии

20. Судьи должны быть защищены от угроз личного судебного преследования в связи с исполнением ими своих судебных функций; им не должны предъ-

являться иски и обвинения иначе, чем с санкции соответствующего судебного органа.

21. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении рассматриваемых ими дел и конфиденциальной информации, полученной в силу своих обязанностей, за исключением информации, оглашённой в ходе публичных слушаний. Судьи пользуются иммунитетом от дачи свидетельских показаний по соответствующим вопросам.

Дисквалификация

22. Судьи не могут выступать в несудебном качестве, дискредитирующем их судебную независимость.
23. Судьи и суды не должны предоставлять консультативных мнений, за исключением случаев, когда это напрямую предусмотрено положениями Конституции или иных норм законодательства.
24. Судьи должны воздерживаться от предпринимательской деятельности, за исключением той, которая связана с их личными капиталовложениями или принадлежащей им частной собственностью. Судьи не должны заниматься адвокатской практикой.
25. Судья не должен участвовать в разбирательстве по делу, если могут возникнуть обоснованные подозрения в его предвзятости, конфликте интересов или несовместимости функций.

Дисциплинарная ответственность и смещение с должности

26.
 - (a) Жалоба в отношении судьи должна быть рассмотрена безотлагательно и беспристрастно в порядке, установленном соответствующей процедурой, и судье должна быть предоставлена возможность представить свои замечания по жалобе на начальном этапе разбирательства. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.
 - (b) В случае возбуждения производства по смещению судей с должности или по их привлечению к дисциплинарной ответственности соответствующее производство должно проводиться перед судом или коллегией, состоящими преимущественно из представителей судебной власти. Тем не менее, законодательная власть может быть наделена полномочиями по смещению с должности посредством процедуры импичмента или совместного требования о смещении, предпочтительно по рекомендации упомянутых суда или коллегии.
27. Все меры дисциплинарной ответственности должны быть основаны на общепризнанных стандартах поведения судей.

28. Дисциплинарное производство в отношении судей должно обеспечивать право судьи на справедливое разбирательство и полноценное рассмотрение дела.
29. Решения, вынесенные в отношении судей в результате дисциплинарного производства, как закрытого, так и открытого, должны быть опубликованы.
30. Судья не может быть смещён с должности иначе, как по причине профессиональной непригодности или совершения проступка, которые исключают возможность его дальнейшего пребывания в должности, что должно подтверждаться соответствующими доказательствами.
31. В случае расформирования суда это не должно отразиться на судьях, служащих в таком суде, за исключением судей, избранных на определённый срок, и они могут быть переведены в другой суд того же уровня.

Администрирование суда

32. Основная обязанность по администрированию суда, включая надзор и дисциплинарный контроль над административным персоналом и вспомогательными работниками, лежит на судебной власти или на органе, в котором представлена и активно участвует судебная власть.
33. Выделение достаточных ресурсов, необходимых для надлежащего отправления правосудия, должно быть одним из основных приоритетов для государства, и такие ресурсы должны включать в себя вещественные средства, необходимые для поддержания независимости, достоинства и эффективности судей, а также судебный и административный персонал и оперативный бюджет.
34. Бюджет судов должен разрабатываться компетентным органом в сотрудничестве с представителями судебной власти с учётом нужд и потребностей судебного администрирования.
35. Только судебные органы уполномочены назначать дела к рассмотрению теми или иными судьями или отделами суда, состоящими из нескольких судей, в соответствии с законом или правилами суда.
36. Председатель суда может осуществлять полномочия по контролю над деятельностью судей только по вопросам административного характера.

Прочие аспекты

37. Судья должен обеспечивать справедливость судебного разбирательства и всесторонне исследовать любые заявления о нарушении прав одной из сторон или свидетеля, включая заявления о жестоком обращении.
38. Судьи должны проявлять уважение к адвокатам, а также к непрофессиональным судьям, прокурорам, общественным обвинителям и присяжным заседателям.

39. Государство должно обеспечить надлежащее исполнение постановлений и решений судов; но надзорными полномочиями над исполнением постановлений и над соответствующей службой или процессом должна быть разделена судебная власть.
40. Судьи должны поддерживать свою осведомлённость о международных конвенциях и иных инструментах, устанавливающих нормы в области защиты прав человека, и стараться применять их по мере возможностей в пределах, предусмотренных национальными конституциями и законами.
41. Настоящие принципы и стандарты должны распространяться на всех лиц, исполняющих судебные функции, включая международных судей, ассессоров, судей арбитражного суда, общественных обвинителей и прокуроров, исполняющих судебные функции, за исключением случаев, когда конкретный контекст делает их полностью неприменимыми или неподходящими.

Ассессоры

42. Ассессор может выполнять функции судьи либо помощника судьи, дополнительного судьи, консультанта, правового или технического эксперта. При исполнении какой-либо из указанных функций ассессоры должны выполнять свои обязанности беспристрастно и независимо. Принципы и стандарты, применимые к судьям, применяются и к ассессорам, за исключением случаев, когда контекст делает их полностью неприменимыми или неподходящими.
43. Ассессоры, или народные заседатели, могут избираться на определённый срок на основании такого избирательного права и таким электоратом, какие могут быть предусмотрены законом, в целях участия в коллегиальном процессе вынесения судебного решения наряду с выбранными или назначенными судьями. Правом быть избранным в качестве ассессора должны обладать все лица без какой-либо дискриминации по признаку расовой принадлежности, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или гражданского статуса. При избрании ассессоры могут быть наделены полномочиями исполнять свои функции в качестве ассессоров на короткий и ограниченный период. Ассессоры могут быть также уполномочены на предоставление консультаций по техническим вопросам или оказание помощи на основании имеющихся у них специализированных знаний по выполнению определённых несложных функций по вынесению судебных решений.
44. Государство обязано выплачивать ассессорам достаточную и соразмерную компенсацию в течение их службы в указанном качестве, если только такая компенсация не выплачивается им по месту работы.
45. Ассессоры, избранные для участия в процессе вынесения судебных решений, или уполномоченные на предоставление технической и иной помощи, должны быть свободны от любых ограничений, влияния, побуждений,

давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, за исключением случаев, когда избираемые ассессоры могут периодически давать объяснения своему электорату в рамках системы гражданского участия в системе правосудия.

46. Ассессоры должны быть независимы от судей и от исполнительной власти, им должно быть предоставлено право участия в процессе вынесения судебных решений в рамках и в порядке, предусмотренных законом и практикой правовой системы. Народные заседатели, избираемые для участия в процессе вынесения судебных решений, должны быть также уполномочены вести свой протокол с изложением особого мнения, который должен являться частью протокола.
47. Любой метод включения в список ассессоров должен сопровождаться всесторонними гарантиями защиты от ненадлежащих мотивов назначения.
48. Закон может предусматривать возможность обучения и проведения инструктажа в отношении народных заседателей, избираемых для участия в процессе вынесения судебных решений.
49. Ассессор может быть отозван электоратом или дисквалифицирован, смещён, либо же его назначение может быть прекращено, но всегда в строгом соответствии с процедурой, установленной законом.

[...]

Адвокаты

Определения

73. В настоящей главе:

- (а) Под термином «адвокат» понимается лицо, квалифицированное и уполномоченное выступать и действовать от имени своих клиентов, вести адвокатскую практику и выступать в суде, консультировать и представлять своих клиентов по юридическим вопросам; и, для целей настоящей главы, в него включаются агенты, помощники, поверенные, парапрофессионалы и другие лица, уполномоченные и допущенные к выполнению одной или более функций адвокатов, за исключением случаев, когда конкретный контекст делает такое привлечение неуместным или недопустимым.
- (б) Под термином «ассоциация адвокатов» понимается профессиональная ассоциация, гильдия, профессиональное объединение, коллегия, бюро, совет или любой иной признанный профессиональный орган, какое бы название он ни носил в пределах данной юрисдикции; для целей настоящей главы под понятие «ассоциация адвокатов» подпадает любая ассоциация, вне зависимости от её конкретного названия, объединяющая агентов, ассистентов, поверенных, специалистов-практиков и других лиц, уполномоченных и допущенных к выполнению одной или

более функций адвокатов, за исключением случаев, когда конкретный контекст делает такое привлечение неуместным или недопустимым.

Общие принципы

74. Независимость профессии адвоката является важнейшей гарантией продвижения и защиты прав человека.
75. Должна существовать справедливая и беспристрастная система отправления правосудия, гарантирующая независимость адвокатов при выполнении своих профессиональных обязанностей без каких бы то ни было ограничений, воздействий, побуждений, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны или по какому-либо основанию.
76. Каждый должен иметь эффективный доступ к юридическим услугам независимого адвоката, выбранного им самим для защиты и отстаивания своих экономических, социальных и культурных, а также гражданских и политических прав.

Юридическое образование и вступление в юридическую профессию

77. Юридическое образование и вступление в юридическую профессию должны быть доступны всем лицам, обладающим необходимыми квалификациями, никому не должно быть отказано в такой возможности по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических или иных убеждений, национального, языкового или социального происхождения, имущественного положения, уровня доходов, рождения или статуса.
78. Юридическое образование должно быть направлено на повышение — в интересах общественности — не только технической компетенции учащегося, но и его осведомлённости об идеалах и этическом долге адвоката, а также о правах человека и фундаментальных свободах, признанных национальным и международным правом.
79. Программы юридического образования должны учитывать социальные обязанности адвоката, в том числе участие в предоставлении юридических услуг малоимущим гражданам, а также продвижение и защиту экономических, социальных и культурных прав в процессе развития.
80. Каждому лицу, обладающему необходимыми квалификациями, высокими моральными качествами и хорошей репутацией, должна быть предоставлена возможность стать адвокатом и продолжать юридическую практику без дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических или иных взглядов, национального, языкового или социального происхождения, имущественного положения, уровня доходов или наличия судимости за преступление в связи с осуществлением им своих гражданских или политических прав, признанных на международном уровне. Порядок лишения адвокатского статуса, дисквалификации или приостановления

новления статуса адвоката должен быть прописан, насколько это возможно, в законах, правилах или прецедентах, действие которых распространяется на адвокатов и иных лиц, исполняющих функции адвокатов.

Просвещение общественности в правовой сфере

81. Именно адвокаты и ассоциации адвокатов отвечают за просвещение представителей общественности касательно принципов верховенства права, важности независимости судебной власти и юридической профессии, той ключевой роли, которую адвокаты, судьи, присяжные заседатели и ассессоры играют в защите фундаментальных прав и свобод, а также за информирование представителей общественности об их правах и обязанностях и о соответствующих доступных средствах правовой защиты. В частности, ассоциации адвокатов должны подготавливать и реализовывать соответствующие образовательные программы как для адвокатов, так и для широкой общественности, а также сотрудничать с органами власти, неправительственными организациями, гражданскими объединениями и учебными заведениями в целях содействия и координирования указанных программ.

Обязанности и права адвокатов

82. Обязанности адвоката по отношению к клиенту включают в себя:
- (а) Консультирование клиента в отношении его юридических прав и обязанностей и функционирования правовой системы в той мере, в какой это касается юридических прав и обязанностей клиента;
 - (б) Оказание клиенту помощи любыми допустимыми средствами и обращение в суд для защиты клиента и его интересов; и,
 - (с) Представительство интересов клиента в судах, трибуналах или административных органах.
83. При исполнении своих обязанностей адвокат должен всегда действовать свободно, добросовестно и бесстрашно в соответствии с пожеланиями своего клиента, а также признанными правилами, стандартами и профессиональной адвокатской этикой, без каких-либо препятствий или давления со стороны властей или общественности.
84. Каждое лицо или группа лиц имеет право обратиться за помощью к адвокату для защиты своих интересов или своего дела в рамках закона, а долгом адвоката является оказание помощи по мере своих способностей, в соответствии со своими моральными принципами и независимостью. Следовательно, адвокат не должен отождествляться властями или общественностью со своим клиентом или интересами своего клиента, вне зависимости от популярности или непопулярности последнего.
85. Ни один адвокат не должен подвергаться наказанию или угрозам санкциями уголовного, гражданского, административного, экономического или

иного характера в связи с предоставлением консультаций или оказанием помощи какому-либо клиенту, или в связи с тем, что он представлял интересы какого-либо клиента.

86. За исключением случаев, когда право быть представленным адвокатом в административном органе или национальном суде может быть исключено законом, а также случаев приостановления или лишения статуса адвоката или его дисквалификации соответствующим органом, никакой суд или административный орган не могут отказать в признании права адвоката выступать перед ним от имени своего клиента, при этом подобное приостановление или лишение статуса либо дисквалификация должны подлежать независимому судебному пересмотру.
87. Проявление должного уважения к судебной системе является обязанностью адвоката. Он должен иметь право заявлять протест против участия или дальнейшего участия судьи в отдельно взятом деле или против проведения разбирательства или слушания.
88. Если в отношении адвоката возбуждено какое-либо производство за не проявление должного уважения к суду, на него не может быть наложено взыскание судьёй или судьями, принимавшими участие в процессе, послужившим основанием для предъявления соответствующего обвинения указанному адвокату, однако в этом случае данный судья или судьи могут приостановить процесс и отказаться от дальнейшего заслушивания выступлений данного адвоката.
89. За исключением случаев, предусмотренных настоящими принципами, адвокат пользуется гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения им своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или ином юридическом или административном органе.
90. Независимость адвокатов при консультировании, оказании помощи и представлении интересов лиц, лишённых свободы, должна быть гарантирована в целях обеспечения таких лиц бесплатной и беспристрастной юридической помощью. Должны быть приняты необходимые меры с тем, чтобы исключить возможность возникновения подозрений в сговоре или соглашении представляющего их интересы адвоката с властями, а также подозрений относительно зависимости адвоката от властей.
91. Адвокатам должны быть предоставлены все средства и привилегии, необходимые для эффективного исполнения ими своих профессиональных обязанностей, включая:
 - (a) Конфиденциальность отношений между адвокатом и клиентом и право на отказ от дачи показаний, если это нарушает указанную конфиденциальность;
 - (b) Право свободно передвигаться и консультировать своих клиентов в пределах собственной страны и за рубежом;

- (с) Право посещать своих клиентов, общаться с ними и получать от них инструкции;
 - (d) Право свободно искать, получать и, с учётом правил профессии, делиться информацией и соображениями, относящимися к их профессиональной деятельности;
 - (е) Право принимать или отказываться в принятии клиента или дела на разумных личных или профессиональных основаниях.
92. Адвокаты пользуются свободой убеждений, выражения мнения, ассоциаций и собраний; в частности, они должны иметь право:
- (a) Принимать участие в публичном обсуждении вопросов, касающихся законов и отправления правосудия;
 - (b) Свободно присоединяться к местным, национальным или международным организациям или формировать таковые;
 - (с) Предлагать и рекомендовать тщательно разработанные правовые реформы в интересах общества и информировать об этом общество;
 - (d) Активно и в полной мере участвовать в политической, общественной и культурной жизни своей страны.
93. Правила и положения, регулирующие гонорары и вознаграждения адвокатов, должны быть составлены таким образом, чтобы обеспечить получение ими достойного и достаточного дохода и чтобы сделать юридические услуги доступными для общества на приемлемых условиях.

Юридические услуги для малоимущих

94. Необходимой составляющей понятия независимой адвокатуры является обязанность её членов сделать свои услуги доступными для всех слоёв общества, и в частности для его более слабых сегментов, так чтобы в соответствующих случаях могла быть оказана бесплатная юридическая помощь, никому не было отказано в правосудии, а адвокатура могла содействовать правосудию, защищая экономические, социальные, культурные, гражданские и политические права индивидов и групп.
95. Правительства несут ответственность за предоставление достаточного финансирования соответствующих программ по предоставлению юридических услуг лицам, которые не могут себе позволить расходы на законное судебное разбирательство. Правительства также несут ответственность за определение критериев и процедуры, направленной на обеспечение доступности таких правовых услуг в указанных случаях.
96. Адвокаты, принимающие участие в программах и организациях по оказанию юридических услуг, которые финансируются полностью или частично из государственного бюджета, должны получать достойное вознаграждение и пользоваться всеми гарантиями своей профессиональной независимости, в частности посредством:

- (а) Поручения руководства такими программами или организациями ассоциациям адвокатов или независимым коллегиям, состоящим в основном или полностью из представителей адвокатуры, при осуществлении действенного контроля над их стратегиями, выделяемым бюджетом и персоналом;
- (б) Признания того, что первостепенная обязанность адвоката при служении интересам правосудия связана с его клиентом, которого он должен консультировать и интересы которого он должен представлять в соответствии со своей профессиональной сознательностью и суждениями.

Ассоциация адвокатов

- 97. В каждой юрисдикции могут быть созданы одна или более независимых и самоуправляемых ассоциаций адвокатов, признанных на основании закона, совет или иной исполнительный орган которых должен свободно избираться всеми членами без какого-либо вмешательства со стороны другого органа или лица. Настоящее положение не ущемляет их права дополнительно формировать другие профессиональные ассоциации адвокатов и юристов или присоединяться к ним.
- 98. В целях поощрения солидарности и поддержания независимости юридической профессии адвокат должен считать членство в соответствующей ассоциации адвокатов своим долгом.

Функции ассоциации адвокатов

- 99. В функции ассоциации адвокатов, направленные на обеспечение независимости юридической профессии, должны входить, помимо прочего:
 - (а) Беспристрастное и объективное продвижение и поддержание интересов правосудия;
 - (б) Поддержание чести, достоинства, моральных качеств, компетентности, этики, норм поведения и дисциплины профессии;
 - (с) Защита роли адвокатов в обществе и сохранение независимости профессии;
 - (d) Защита высокого статуса и независимости судебной системы;
 - (е) Поощрение свободного и равного доступа общественности к системе правосудия, включая предоставление правовой помощи и консультаций;
 - (f) Поощрение права каждого на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, в соответствии с надлежащими процедурами, принятыми во всех подобных процессах;
 - (g) Поощрение и поддержка правовой реформы, предоставление замечаний и поощрение публичного обсуждения по вопросам содержания,

интерпретации и применения существующего законодательства и законопроектов;

- (h) Поощрение высоких стандартов правового образования как обязательного условия для вступления в профессию;
 - (i) Обеспечение свободного доступа в профессию для всех лиц, обладающих необходимой профессиональной компетентностью и хорошей репутацией, без какой-либо дискриминации, а также и предоставление помощи лицам, вступившим в профессию;
 - (j) Продвижение благосостояния представителей профессии и в соответствующих случаях предоставление помощи членам их семей;
 - (к) Присоединение к международным организациям адвокатов и участие в их деятельности.
100. Если лицо, участвующее в судебном споре, желает привлечь адвоката из другой страны для совместной работы с местным адвокатом, ассоциация адвокатов должна, по мере возможности, оказать содействие иностранному адвокату в получении им необходимого права выступать в суде.
101. В целях выполнения своей функции по сохранению независимости адвокатов ассоциация адвокатов должна незамедлительно получать информацию о причинах и правовых основаниях для ареста или заключения под стражу любого из её членов или любого адвоката, практикующего в пределах её юрисдикции; с этой же целью ассоциация должна получать уведомление о:
- (а) Любом личном обыске в отношении адвоката или обыске в отношении его имущества;
 - (б) Любом изъятии принадлежащих ему документов;
 - (с) Любом решении о возбуждении производства, затрагивающего или ставящего под сомнение моральные качества адвоката.

В указанных случаях ассоциации адвокатов должно предоставляться право быть представленной её руководителем или уполномоченным лицом, чтобы следить за ходом процедуры и, в частности, для обеспечения защиты профессиональной тайны и независимости.

Дисциплинарное производство

102. Ассоциация адвокатов устанавливает кодекс профессиональной этики адвокатов и обеспечивает его выполнение в соответствии с законом. Кроме того, подобный кодекс поведения может быть установлен законодательством.
103. Ассоциация адвокатов или независимый орган, созданный на основании закона и состоящий в основном из адвокатов, как правило, должен обладать первостепенными полномочиями по проведению дисциплинарного

производства в отношении адвокатов по собственной инициативе или по запросу лица, являющегося стороной в судебном разбирательстве, либо гражданина, исходящего из общественных интересов. Суд или общественный орган может также передать дело ассоциации адвокатов или предусмотренному законодательством органу, которые могут возбудить на этом основании дисциплинарное производство.

104. В первой инстанции дисциплинарное производство должно проводиться дисциплинарным органом, созданным ассоциацией адвокатов.
105. Решение дисциплинарного органа должно подлежать обжалованию в соответствующую апелляционную инстанцию.
106. Дисциплинарное производство должно проводиться с соблюдением всех требований справедливой и надлежащей процедуры в свете принципов, закреплённых в настоящей декларации.

В. Договорные нормы

Международный пакт о гражданских и политических правах

(Принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г., вступил в силу 23 марта 1976 г.)

Статья 14

1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей

(Принята резолюцией 45/158 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1990 г., вступила в силу 1 июля 2003 г.)

Статья 18

1. Трудящиеся-мигранты и члены их семей имеют право на равенство с гражданами соответствующего государства в судах и трибуналах. При определении любого предъявляемого им уголовного обвинения или их прав и обязанностей в процессе судопроизводства они имеют право на справедливое и публичное слушание компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным соответствии с законом.

Конвенция о правах ребёнка

(Принята и открыта для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 г., вступила в силу 2 сентября 1990 г.)

Статья 37

Государства-участники обеспечивают, чтобы:

- d) каждый лишённый свободы ребёнок имел право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, а также право оспаривать законность лишения его свободы перед судом или другим компетентным, независимым и беспристрастным органом и право на безотлагательное принятие ими решения в отношении любого такого процессуального действия.

Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений

(Принята 20 декабря 2006 г.)

Статья 11

[...]

3. Любое лицо, преследуемое в судебном порядке за совершение преступления насильственного исчезновения, пользуется гарантией справедливого обращения на всех стадиях судебного разбирательства. Любое лицо, привлечённое к суду за совершение преступления насильственного исчезновения, имеет право на справедливое разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом или трибуналом, созданным на основании закона.

С. Декларативные нормы

Всеобщая декларация прав человека

(Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.)

Статья 10

Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы

(Резолюция 53/144 Генеральной Ассамблеи, принята 8 марта 1999 г.)

Статья 9

2. [...] Каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или через посредство законно уполномоченного представителя направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный или иной орган, созданный на основании закона, рассчитывать на её безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства и получить от такого органа, в соответствии с законом, решение, предусматривающее меры по исправлению положения, включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

D. Иные стандарты

Резолюция 2004/33 Комиссии по правам человека

(Принята без голосования 19 апреля 2004 г.)

Независимость и беспристрастность судебной власти, присяжных заседателей и ассессоров и независимость адвокатов

Комиссия по правам человека,

- 7. Призывает* все Правительства уважать и поддерживать независимость судей и адвокатов и с этой целью принимать эффективные законодательные, правоохранительные и иные надлежащие меры, которые позволят им выполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо притеснения или запугивания.

Резолюция 2003/39 Комиссии по правам человека

(Принята 31 голосом против 1, при 21 воздержавшихся, в результате голосования, заносимого в отчёт о заседании, от 23 апреля 2003 г.)

Честность и неподкупность судебной системы

Комиссия по правам человека,

1. *Подтверждает*, что каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на справедливое и публичное слушание его дела независимым и беспристрастным судом;
2. *Также подтверждает*, что каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры, и что не должны создаваться трибуналы, не применяющие установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены юрисдикции обычных судов или судебных органов;
3. *Далее подтверждает*, что каждому должно быть предоставлено право на справедливое и публичное слушание, осуществляемое компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона;

[...]

6. *Подчёркивает*, что любой суд, рассматривающий дело лица, обвиняемого в преступлении, должен основываться на принципах независимости и беспристрастности;

Кодекс профессионального поведения адвокатов в Международном уголовном суде

(Принят консенсусом на 3-м пленарном заседании 2 декабря 2005 г.)

Глава 1: Общие положения

[...]

Статья 6: Независимость адвоката

1. Адвокат действует достойно, независимо и свободно.
2. Адвокат не должен:
 - (а) допускать, чтобы его или её независимость, честность или свобода были скомпрометированы в результате оказания внешнего воздействия;
 - (б) делать что-либо, что может привести к любому разумному выводу о том, что его или её независимость была скомпрометирована.

Статья 7: Профессиональное поведение адвоката

1. Адвокат проявляет уважение и вежливость в своих отношениях с Палатой, Прокурором и сотрудниками Канцелярии Прокурора, Секретарём и сотрудниками Секретариата Суда, клиентами, адвокатом противной стороны, обвиняемыми лицами, потерпевшими, свидетелями и любыми другими лицами, участвующими в судопроизводстве.
2. Адвокат поддерживает высокий уровень компетентности в области применяемого Судом права. Он или она участвует во всех судебных мероприятиях, которые необходимы для поддержания подобной компетентности.
3. Адвокат всегда соблюдает Статут, Правила процедуры и доказывания, Регламент Суда и такие постановления в отношении поведения и процедуры, которые могут применяться Судом в его производстве, включая обеспечение соблюдения настоящего Кодекса.
4. Адвокат осуществляет надзор за работой своих помощников и других сотрудников, включая следователей, секретарей и исследователей, для обеспечения соблюдения ими настоящего Кодекса.

Статья 8: Соблюдение профессиональной тайны и конфиденциальности

1. Адвокат соблюдает и активно принимает все меры предосторожности для соблюдения профессиональной тайны и защиты конфиденциальной информации в соответствии со Статутом, Правилами процедуры и доказывания и Регламентом Суда.

2. Соответствующие положения, ссылка на которые содержится в пункте 1 настоящей статьи, включают, среди прочего пункт 6 (с) статьи 64, пункт 7 статьи 64, пункт 1 (b) статьи 67, статью 68 и статью 72 Статута, правила 72, 73 и 81 Правил процедуры и доказывания и положение 97 Регламента Суда. Адвокат соблюдает также соответствующие положения настоящего Кодекса и любые распоряжения Суда.
3. Адвокат может раскрывать информацию, охраняемую в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, работающим с ним адвокатам, помощникам и другим сотрудникам, работающим по конкретному делу, к которому относится информация, и исключительно для обеспечения выполнения своих функций в связи с данным делом.
4. В соответствии с пунктом 3 настоящей статьи адвокат может разгласить информацию, охраняемую в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, только в тех случаях, когда такое разглашение предусмотрено каким-либо конкретным положением Статута, Правил процедуры и доказывания, Регламента Суда или настоящего Кодекса или когда такое разглашение делается по распоряжению Суда. В частности, адвокат не раскрывает личность защищаемых потерпевших и свидетелей или любую конфиденциальную информацию, которая может раскрыть их личность и местонахождение, если ему или ей не будет предписано сделать это по распоряжению Суда.

Статья 9: Отношения между адвокатом и клиентом

1. Поведение адвоката никогда не должно характеризоваться каким-либо дискриминационным отношением к любому другому лицу, в частности его или её клиенту, на основании расы, цвета кожи, этнического или национального происхождения, национальности, гражданства, политических взглядов, религиозных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности, семейного или любого иного личного или экономического положения.
2. В своих отношениях с клиентом адвокат учитывает личные обстоятельства и конкретные потребности клиента, в частности в тех случаях, когда адвокат представляет интересы жертв пыток или физического, психологического или сексуального насилия, или детей, престарелых или инвалидов.
3. В тех случаях, когда способность клиента принимать решения относительно представления его интересов является ограниченной из-за его психической неполноценности или в силу любых иных причин, адвокат сообщает об этом Секретарю и соответствующей Палате. Кроме того, адвокат принимает меры, необходимые для обеспечения должного юридического представительства интересов клиента в соответствии со Статутом и Правилами процедуры и доказывания.
4. Адвокат не должен допускать какое-либо ненадлежащее поведение, например, требовать от клиента вступления с ним в половую связь, прибе-

гать к принуждению, запугиванию или иному злоупотреблению влиянием в своих отношениях с клиентом.

Статья 10: Реклама

Адвокат может давать рекламные объявления при том условии, что информация является:

- (а) точной; и
- (б) учитывает обязательства адвоката в отношении конфиденциальности и привилегий.

Глава 2: Представительство адвокатом

[...]

Статья 12: Препятствия к представительству

1. Адвокат не должен представлять клиента в том случае:
 - (а) если данное дело является тем же самым или существенным образом связанным с другим делом, по которому адвокат или его или её компаньоны представляют или ранее представляли другого клиента, и интересы данного клиента являются несовместимыми с интересами бывшего клиента, если только данный клиент и бывший клиент не приходят к согласию после проведения консультации; или
 - (б) когда адвокат был связан с конфиденциальной информацией или был посвящён в такую информацию в качестве сотрудника Суда, имеющего отношение к делу, по которому стремится выступать в Суде адвокат. Подобное препятствие может быть, однако, устранено по просьбе адвоката распоряжением Суда, если это будет сочтено оправданным в интересах правосудия. Адвокат остаётся связанным обязательствами в отношении конфиденциальности, вытекающими из его или её прежней работы в качестве сотрудника Суда.
2. В случае пункта 1 (а) настоящей статьи, когда достигнуто согласие после проведения консультаций, адвокат информирует Палату Суда, занимающуюся данной ситуацией или делом, о коллизии интересов и достижении согласия. Подобное уведомление представляется таким образом, чтобы это было совместимым с обязанностями адвоката в отношении конфиденциальности в соответствии со статьёй 8 настоящего Кодекса и подправилом 1 правила 73 Правил процедуры и доказывания.
3. Адвокат не участвует в судопроизводстве, если существует значительная вероятность того, что в его процессе адвоката или компаньона адвоката вызовут в качестве свидетеля, если только:
 - (а) свидетельские показания не касаются неоспоренного вопроса; или

(b) свидетельские показания не касаются характера и ценности юридических услуг, предоставляемых по данному делу.

4. Настоящая статья не наносит ущерба статье 16 настоящего Кодекса.

Статья 13: Отказ адвоката от соглашения о представительстве

1. Адвокат имеет право отказаться от соглашения без указания причин.
2. Адвокат обязан отказаться от соглашения, если:
 - (a) существует коллизия интересов согласно статье 16 настоящего Кодекса;
 - (b) адвокат не в состоянии заниматься данным вопросом тщательным образом; или
 - (c) адвокат считает, что он или она не обладает необходимыми знаниями и опытом.

Статья 14: Добросовестное исполнение соглашения о представительстве

1. Отношения между клиентом и адвокатом характеризуются откровенным обменом информацией и доверием и обязывают адвоката проявлять добросовестность при работе с клиентом. При исполнении этой обязанности адвокат всегда действует по отношению к клиенту справедливо, честно и откровенно.
2. При представлении интересов клиента адвокат:
 - (a) руководствуется решениями клиента относительно целей его или её представительства, если они не противоречат обязанностям адвоката согласно Статуту, Правилам процедуры и настоящему Кодексу; и
 - (b) консультирует клиента относительно тех средств, при помощи которых должны достигаться цели его или её представительства.

Статья 15: Общение между адвокатом и клиентом

1. Адвокат предоставляет все разъяснения клиенту, которые разумно необходимы последнему для принятия осознанных решений в отношении его или её представительства.
2. Когда адвокат освобождается от представительства или прекращает его, он или она в кратчайшие сроки передаёт бывшему клиенту или заменившему его или её адвокату все сообщения по материалам дела, которые адвокат получил в связи с данным представительством, без ущерба для обязанностей, которые остаются в силе после окончания представительства.
3. При общении с клиентом адвокат обеспечивает конфиденциальность подобного общения.

Статья 16: Коллизия интересов

1. Адвокат принимает все меры предосторожности для обеспечения предотвращения любой коллизии интересов. Адвокат уделяет приоритетное внимание интересам клиента по сравнению с собственными интересами адвоката или интересами любого другого лица, организации или государства, должным образом соблюдая при этом положения Статута, Правил процедуры и доказывания и настоящего Кодекса.
2. В случае найма или назначения адвоката в качестве общего юридического представителя потерпевших или конкретных групп потерпевших он или она с самого начала информирует своих клиентов о характере представительства и потенциальных коллизиях интересов в рамках данной группы. Адвокат принимает все меры предосторожности для обеспечения справедливого представительства различных, но согласующихся позиций своих клиентов.
3. В случае возникновения коллизии интересов адвокат немедленно сообщает всем потенциально затрагиваемым о существовании коллизии и либо:
 - (а) прекращает представительство одного или нескольких клиентов с предварительного согласия Палаты; либо
 - (б) запрашивает полное и осознанное согласие в письменном виде у всех потенциально затрагиваемых клиентов на продолжение представительства.

Статья 17: Срок действия соглашения о представительстве

1. Адвокат консультирует и представляет клиента до тех пор, пока:
 - (а) рассматриваемое судом дело не будет полностью разрешено, включая все апелляции;
 - (б) адвокат не выйдет из соглашения в соответствии со статьёй 16 или 18 настоящего Кодекса; или
 - (с) назначенный Судом адвокат не будет отозван.
2. Обязанности адвоката перед клиентом продолжают до окончания представительства, за исключением тех обязанностей, которые сохраняются в соответствии с настоящим Кодексом.

Статья 18: Прекращение представительства

1. С предварительного согласия Палаты адвокат может выйти из соглашения согласно условиям Регламента Суда, если:
 - (а) клиент настаивает на выполнении задачи, которую адвокат считает нечистоплотной; или

- (b) клиент не выполняет обязательство перед адвокатом, связанное с услугами адвоката, и получил разумное уведомление о том, что адвокат прекратит свою работу, если это обязательство не будет выполнено.
2. В случае выхода адвоката из соглашения на него или неё по-прежнему распространяется действие статьи 8 настоящего Кодекса, а также любых положений Статута и Правил процедуры и доказывания в отношении конфиденциальности.
 3. В тех случаях, когда адвокат освобождается от своих обязанностей клиентом, адвокат может быть освобождён от своих обязанностей согласно положениям Регламента Суда.
 4. В том случае, если физическое или психическое состояние адвоката существенным образом ограничивает его или её способность представлять клиента, адвокат может быть отозван Палатой по его или её просьбе или по просьбе клиента или Секретаря.
 5. Помимо выполнения всех обязанностей в соответствии с пунктом 2 статьи 15 адвокат должен передать заменившему его адвокату всё досье по делу, включая любые касающиеся данного дела материалы или документы.

Статья 19: Хранение досье

После прекращения представительства адвокат в течение пяти лет хранит досье, содержащие документы и рабочие записи, подготовленные в связи с исполнением соглашения о представительстве. Адвокат разрешает бывшему клиенту ознакомиться с досье, если у адвоката нет существенных оснований для отказа. После этого срока адвокат запрашивает указания у бывшего клиента, его или её наследников или Секретаря относительно того, каким образом распорядиться этими досье, должным образом соблюдая при этом конфиденциальность.

Статья 20: Гонорар адвоката

До заключения соглашения адвокат в письменном виде уведомляет клиента о ставках гонорара, который будет взиматься, и критериях для его начисления, принципах расчёта расходов, правилах выставления счетов и праве клиента на получение счёта расходов.

Статья 21: Запреты

1. Независимо от положений статьи 22, адвокат не должен принимать вознаграждение, наличными или натурой, от источника, иного, чем клиент, если только клиент не даёт согласия на это в письменном виде после проведения консультации и эти действия не затрагивают независимость адвоката и его отношения с клиентом.
2. Адвокат никогда не обуславливает свой гонорар исходом дела, которое он или она ведёт.

3. Адвокат не смешивает средства клиента со своими собственными или со средствами работодателя или компаньонов адвоката. Адвокат не удерживает денежные суммы, полученные на имя клиента.
4. Адвокат не занимает денежные суммы или активы у своего клиента.

Статья 22: Вознаграждение адвоката за оказание правовой помощи

1. Гонорар адвоката, клиенту которого оказывается правовая помощь, выплачивается исключительно Секретариатом Суда. Адвокат не должен принимать вознаграждение наличными или натурой из любого другого источника.
2. Адвокат не должен ни переводить, ни ссужать весь гонорар или часть гонорара, полученного за представительство клиента, или любые иные активы или денежные суммы на имя этого клиента, его или её родственников, знакомых или любого другого третьего лица или организации, по отношению к которым у клиента имеется личный интерес.
3. При принятии назначения на оказание правовой помощи адвокат подписывает обязательство соблюдать обязательства в соответствии с настоящей статьёй. Подписанное обязательство направляется в Секретариат Суда.
4. В тех случаях, когда адвоката просят, побуждают или призывают нарушить обязательства в соответствии с настоящей статьёй, адвокат должен проинформировать клиента о существовании запрета на такое.
5. Нарушение адвокатом любого обязательства в соответствии с настоящей статьёй представляет собой ненадлежащее поведение и влечёт за собой дисциплинарную процедуру в соответствии с настоящим Кодексом. Это может привести к постоянному запрету на практику в Суде и исключению из списка адвокатов с передачей этой информации соответствующему национальному органу.

Глава 3: Отношения с Судом и другими сторонами

Статья 23: Общение с Палатами и Судьями

Если только судья или Палата, занимающиеся тем или иным делом, не разрешат адвокату поступать соответствующим образом при исключительных обстоятельствах, последний не должен:

- (a) вступать в контакт с судьёй или Палатой по существу конкретного дела, за исключением контакта в ходе самой процедуры судопроизводства; или
- (b) передавать доказательства, записки или документы судье или Палате, кроме как через Секретариат.

Статья 24: Долг перед судом

1. Адвокат принимает все необходимые меры для обеспечения того, чтобы его действия или действия помощников или сотрудников адвоката не наносили ущерба идущему судопроизводству и не порочили репутацию суда.
2. Адвокат несёт личную ответственность за ведение и представление дела клиента и должен принимать личное решение по существу и цели сделанных заявлений и заданных вопросов.
3. Адвокат не должен обманывать или сознательно вводить суд в заблуждение. Он должен принять все меры, необходимые для исправления заявления, которое было ошибочно сделано им или его помощниками или сотрудниками, в кратчайшие сроки после того как ему стало известно о том, что это заявление было ошибочным.
4. Адвокат не должен обращаться с любой просьбой или представлять любой документ с единственной целью задержки судопроизводства или причинения вреда одному или нескольким его участникам.
5. Адвокат должен оперативно представлять своего клиента с целью избежания ненужных расходов или задержки в производстве по делу.

Статья 25: Доказательства

1. Адвокат должен всегда сохранять целостность доказательств, имеющих в письменной, устной или любой иной форме, которые представляются Суду. Он не должен представлять доказательства, которые, как ему известно, являются неправильными.
2. Если адвокат, собирая доказательства, разумно полагает, что эти доказательства могут быть уничтожены или фальсифицированы, то он обращается с просьбой к Палате об издании распоряжения о сборе доказательств согласно правилу 116 Правил процедуры и доказывания.

Статья 26: Отношения с непредставленными лицами

1. Когда этого требуют условия представительства, адвокат может в интересах клиента общаться и встречаться с непредставленным лицом.
2. В случае общения адвоката с непредставленными лицами он должен:
 - (a) информировать их об их праве на помощь адвоката и, если это применимо, их праве на правовую помощь; и
 - (b) информировать их, не нарушая при этом конфиденциальность сведений, полученных адвокатом от клиента, о тех интересах, которые представляет адвокат, и о цели общения.
3. Если в ходе общения или встречи с непредставленным лицом адвокату становится известно о потенциальном конфликте интересов, то он или она,

невзирая на положения, содержащиеся в пункте 1 настоящей статьи, немедленно воздерживается от любых дальнейших контактов или общения с данным лицом.

Статья 27: Отношения с другими адвокатами

1. В отношениях с другими адвокатами и их клиентами адвокат должен вести себя справедливо, добросовестно и учтиво.
2. Вся переписка между адвокатами, которые представляют клиентов, имеющих общую заинтересованность в том или ином вопросе судебного или несудебного спора, и которые согласны обмениваться информацией по данному вопросу, считается адвокатами конфиденциальной и привилегированной.
3. Если адвокат не считает, что конкретная переписка между адвокатами будет конфиденциальной, он ясно заявляет с самого начала о том, что такая переписка не является конфиденциальной.

Статья 28: Отношения с лицами, которые уже представлены адвокатом

Адвокат не должен обращаться непосредственно к клиенту другого адвоката, кроме как через или с разрешения этого адвоката.

Статья 29: Отношения со свидетелями и потерпевшими

1. Адвокат воздерживается от запугивания, притеснения или унижения свидетелей или потерпевших, а также от оказания на них необоснованного или чрезмерного давления в зале судебного заседания или за его пределами.
2. Адвокат проявляет особое внимание к жертвам пыток или сексуального, физического или психологического насилия; детям; пожилым лицам и инвалидам.

Глава 4: Дисциплинарный режим

Статья 30: Коллизия с другими дисциплинарными режимами

С учётом положений статьи 38 настоящего Кодекса настоящая глава не наносит ущерба дисциплинарным полномочиям любого другого дисциплинарного органа, которые могут применяться к адвокату согласно настоящему Кодексу.

Статья 31: Неправомерное поведение

Поведение адвоката является неправомерным, если он или она:

- (а) нарушает или пытается нарушить любые положения настоящего Кодек-

са, Статута, Правил процедуры и доказывания и действующие Регламенты Суда и Секретариата Суда, возлагающие на него нравственные или профессиональные обязательства;

- (b) Сознательно способствует другому лицу или подстрекает его к неправомерному поведению, упомянутому в пункте (a) настоящей статьи, или делает это через другое лицо; или
- (c) не соблюдает дисциплинарное решение, вынесенное в соответствии с положениями настоящей главы.

Статья 32: Ответственность за поведение помощников или других сотрудников

1. Адвокат несёт ответственность за предусмотренное в статье 31 настоящего Кодекса неправомерное поведение своих помощников или сотрудников, когда он или она:
 - (a) отдаёт указание о подобном поведении или одобряет его; или
 - (b) знает о том, что нарушения могут быть совершены, или обладает соответствующей информацией об этом и не принимает никаких разумных мер по исправлению положения.
2. Адвокат инструктирует своих помощников или сотрудников относительно стандартов, предусмотренных настоящим Кодексом.

Статья 33: Уполномоченный

1. Уполномоченный, отвечающий за рассмотрение жалоб на неправомерное поведение в соответствии с настоящей главой, назначается Президиумом на четырёхлетний срок. Уполномоченный избирается из числа лиц, обладающих признанной компетентностью в вопросах профессиональной этики и юридических вопросах.
2. Уполномоченный не имеет права переизбираться. Уполномоченный, мандат которого истекает в ходе проведения им расследования, продолжает такое расследование до его завершения.

Статья 34: Подача жалобы на неправомерное поведение

1. Жалобы на неправомерное поведение адвоката, упомянутое в статьях 32 и 33, могут подаваться в Секретариат:
 - (a) Палатой, ведущей производство по данному делу;
 - (b) Прокурором; или
 - (c) любым лицом или группой лиц, права или интересы которых могли быть затронуты предполагаемым неправомерным поведением.
2. Жалоба подаётся в письменном виде или, если лицо, обратившееся с жалобой, не в состоянии сделать это, в устной форме сотруднику Секре-

тариата. В ней приводятся данные о лице, обратившемся с жалобой, и адвокате, на которого подана эта жалоба, а также достаточно подробно описывается предполагаемое неправомерное поведение.

3. Секретарь препровождает жалобу ведущему расследование Уполномоченному.
4. Секретарь может по своей собственной инициативе обращаться к Уполномоченному с жалобами на неправомерное поведение, упомянутое в статьях 31 и 32 настоящего Кодекса.
5. Секретарь должен соблюдать конфиденциальный характер всех жалоб.

Статья 35: Срок давности

Право на подачу жалобы на неправомерное поведение адвоката действует в течение пяти лет после прекращения действия соглашения о представительстве.

Статья 36: Состав и управление делами Дисциплинарного совета

1. Дисциплинарный совет состоит из трёх членов, два из которых являются постоянными и один членом *ad hoc* Совета.
2. Члены Дисциплинарного совета выполняют свои функции согласно настоящему Кодексу независимым и беспристрастным образом.
3. Секретариат принимает соответствующие меры по проведению выборов, предусмотренных в пункте 4 настоящей статьи, в консультациях с адвокатами и, в зависимости от обстоятельств, национальными органами.
4. Два постоянных члена, а также один заместитель члена, который может замещать другого члена в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи, избираются на четыре года всеми адвокатами, имеющими право заниматься делами, рассматриваемыми Судом. Они избираются из числа лиц, обладающих признанной компетентностью в вопросах профессиональной этики и юридических вопросах.
5. Членом *ad hoc* является лицо, назначенное компетентным национальным органом для регулирования и контроля деятельности адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство.
6. Постоянные члены не имеют права переизбираться.
7. Несмотря на пункт 4 настоящей статьи, в ходе первых выборов один из постоянных членов отбирается по жребию для выполнения возложенных на него функций в течение шести лет.
8. После каждого выборов и до проведения первого заседания вновь избранного Дисциплинарного совета постоянные члены и заместители членов избирают одного из постоянных членов в качестве Председателя.

9. Все члены Дисциплинарного совета обладают одинаковыми правами и количеством голосов. Дисциплинарный совет принимает решения большинством голосов. Заместитель члена, занимающийся каким-либо делом в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи, имеет такие же права и количество голосов, как и постоянные члены и члены *ad hoc*, занимающиеся тем же делом.
10. Если один из постоянных членов не может заниматься данным делом или выполнять функции члена Дисциплинарного совета, то Председатель или в тех случаях, когда Председателем является соответствующий постоянный член, другой постоянный член просит заместителя члена заменить его в составе Дисциплинарного совета.
11. Постоянные члены или заместитель члена, срок полномочий которых истёк, продолжают вести дела, которые они уже рассматривают, до их окончательного разрешения, включая все апелляции.
12. Секретарь назначает штатного сотрудника Секретариата для оказания секретариатских услуг Дисциплинарному совету. После назначения соответствующий сотрудник Секретариата действует относительно независимо от Секретариата и согласно положениям пункта 12 статьи 44 настоящего Кодекса оказывает Дисциплинарному совету исключительно секретариатские услуги.

Статья 37: Предварительные процедуры

1. Если поданная жалоба соответствует требованиям статьи 34 настоящего Кодекса, то Уполномоченный препровождает её адвокату, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, и адвокат должен представить ответ в течение 60 дней с даты направления жалобы.
2. В этом ответе должно быть указано, являлось ли или является ли предполагаемое неправомерное поведение предметом дисциплинарного производства в национальном органе. В случае утвердительного ответа, он должен содержать:
 - (а) название национального органа, принимающего решения в отношении предполагаемого неправомерного поведения; и
 - (б) удостоверенное сообщение национального органа с изложением заявленных фактов, которые являются основанием для осуществляемого им дисциплинарного производства.

Статья 38: Дополняемость дисциплинарных мер

1. Дисциплинарное производство, предусмотренное настоящим Кодексом, ведётся дисциплинарным советом.
2. Член *ad hoc* Дисциплинарного совета выступает в качестве лица, поддерживающего контакты с соответствующим национальным органом по всем аспектам связи и проведения консультаций в отношении производства.

3. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, просит национальный орган, занимающийся данным вопросом, информировать Дисциплинарный совет о ходе любого национального дисциплинарного производства в связи с предполагаемым неправомерным поведением и о его окончательном решении и принимает все меры, необходимые для содействия поддержке связи по таким вопросам.
4. В тех случаях, когда предполагаемое неправомерное поведение является основанием для дисциплинарного производства, которое уже было начато соответствующим национальным органом, дисциплинарное производство в рамках Дисциплинарного совета откладывается до принятия окончательного решения по первому производству за исключением случаев, когда:
 - (а) национальный орган в течение разумного периода времени не отвечает на сообщения и запросы в отношении консультаций в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи; или
 - (б) Дисциплинарный совет считает, что полученная информация является неудовлетворительной; и
 - (с) Дисциплинарный совет считает, что в свете полученной информации национальный орган не способен или не желает завершить дисциплинарное производство.
5. Сразу после получения решения национального органа Дисциплинарный совет:
 - (а) объявляет о прекращении производства за исключением случаев, когда принятое решение не обеспечивает надлежащего урегулирования жалобы на противоправное поведение согласно настоящему Кодексу; или
 - (б) объявляет о том, что решение национального органа не охватывает или лишь частично охватывает неправомерное поведение, вопрос о котором поставлен в Дисциплинарном совете, и что поэтому данное производство должно быть продолжено.
6. В случаях, предусмотренных пунктом 3 и подпунктом (б) пункта 4, Дисциплинарный совет может обратиться с просьбой к адвокату, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, представить подробную информацию о данном производстве, включая любые протоколы и доказательства, которые могут быть представлены.
7. Решение Дисциплинарного совета, принятое на основе этой статьи, может быть обжаловано в Дисциплинарном апелляционном совете.

Статья 39: Дисциплинарное производство

1. Ведущий расследование Уполномоченный может отклонить жалобу без какого-либо дальнейшего расследования, если он сочтёт на основе имею-

щейся в его распоряжении информации, что заявление о неправомерном поведении является необоснованным фактически или юридически. Он ответственно извещает об этом истца.

2. Если мнение Уполномоченного будет иным, то он незамедлительно проводит расследование по заявлению о неправомерном поведении адвоката и принимает решение либо о представлении доклада Дисциплинарному совету, либо о прекращении производства.
3. Ведущий расследование Уполномоченный принимает к сведению все доказательства, представленные как в устной, письменной, так и любой иной форме, которые касаются данного дела и имеют доказательственную ценность. Он сохраняет конфиденциальность всей информации о данном дисциплинарном производстве.
4. Уполномоченный может попытаться найти способ заключения мирового соглашения, если сочтёт это целесообразным. Уполномоченный докладывает о результатах любых таких усилий, направленных на достижение мирового соглашения, Дисциплинарному совету, который может принять их во внимание. Никакое мировое соглашение не должно наносить ущерб компетенции и полномочиям Дисциплинарного совета по настоящему Кодексу.
5. Доклад Уполномоченного представляется Дисциплинарному совету.
6. Слушания в Дисциплинарном Совете являются публичными. В то же время Дисциплинарный совет может принять решение о проведении всего или части слушания на закрытом заседании, в частности для гарантирования конфиденциальности информации, содержащейся в докладе Уполномоченного о расследовании, и защиты потерпевших и свидетелей.
7. Уполномоченный и адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, получают вызов и дают показания. Дисциплинарный совет может также вызывать и заслушивать любое другое лицо, показания которого считаются полезными для установления истины.
8. В исключительных случаях, когда предполагаемое неправомерное поведение носит характер, наносящий серьёзный ущерб интересам правосудия, Уполномоченный может подать в срочном порядке ходатайство в Палату, где выступает адвокат, в отношении которого было возбуждено дисциплинарное производство, с тем чтобы эта Палата объявила по мере необходимости о временном отстранении такого адвоката от дела.

Статья 40: Права адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство

1. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право на получение помощи со стороны другого адвоката.
2. Адвокат имеет право хранить молчание в Дисциплинарном совете, который может делать любые выводы из такого молчания, являющиеся, по его

мнению, надлежащими и разумными, в свете всей представленной ему информации.

3. Адвокат имеет право на полное раскрытие информации и свидетельских показаний, собранных Уполномоченным, а также докладов Уполномоченного.
4. Адвокату предоставляется время, необходимое для подготовки своей защиты.
5. Адвокат имеет право допрашивать лично или через своего адвоката любое лицо, вызванное Дисциплинарным советом для дачи показаний в нём.

Статья 41: Решения Дисциплинарного совета

1. Завершая производство, Дисциплинарный совет может на основании представленных ему доказательств прийти к выводу о том, что какое-либо неправомерное поведение отсутствует, или о том, что адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, совершил предполагаемый акт неправомерного поведения.
2. Принятое решение обнародуется. Оно должно быть аргументированным и подлежит опубликованию в письменном виде.
3. Принятое решение доводится до сведения адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, и Секретаря.
4. Если решение является окончательным, оно публикуется в Официальном журнале Суда и направляется национальному органу.

Статья 42: Меры взыскания

1. В случае установления факта неправомерного поведения Дисциплинарный совет может применить следующие меры взыскания:
 - (а) замечание;
 - (б) общественное порицание с занесением в личное дело адвоката;
 - (с) выплата штрафа в размере до 30 000 евро;
 - (д) приостановление права на ведение дел в Суде на срок не более двух лет;
 - (е) постоянный запрет на ведение дел в Суде с исключением из списка адвокатов.
2. Замечание может включать рекомендации Дисциплинарного совета.
3. Вопрос о расходах, связанных с дисциплинарным производством, решается по усмотрению Дисциплинарного совета.

Статья 43: Апелляции

1. Адвокат, к которому применяются меры взыскания, и ведущий расследование Уполномоченный имеют право на обжалование решения Дисциплинарного совета на фактических и юридических основаниях.
2. О подаче апелляции секретариат Дисциплинарного совета уведомляется в течение 30 дней с даты принятия решения.
3. Секретариат Дисциплинарного совета препровождает уведомление об апелляции в секретариат Дисциплинарного апелляционного совета.
4. Дисциплинарный апелляционный совет принимает решение по данной апелляции в соответствии с производством, осуществляемым в Дисциплинарном совете.

Статья 44: Состав и управление делами Дисциплинарного апелляционного совета

1. Дисциплинарный апелляционный совет принимает решения по апелляциям на решения Дисциплинарного совета.
2. Члены Дисциплинарного апелляционного совета выполняют свои функции согласно настоящему Кодексу независимо и беспристрастным образом.
3. Секретариат принимает надлежащие меры для проведения выборов, предусмотренных в пункте 5 настоящей статьи, в консультации с адвокатом и, когда это необходимо, национальными органами.
4. Дисциплинарный апелляционный совет состоит из пяти человек:
 - (a) трёх судей Суда, которые имеют право старшинства согласно положению 10 Регламента Суда, за исключением:
 - судей, ведущих дело, по которому поступила жалоба, ставшая предметом дисциплинарного производства; или
 - любых членов или бывших членов Президиума, назначавших Уполномоченного.
 - (b) двух лиц, избранных в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи.
5. Два члена Дисциплинарного апелляционного совета, упоминаемые в пункте 4 (b) настоящей статьи, а также заместитель члена, который может подменять их в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, избираются на четырёхлетний срок всеми адвокатами, имеющими право заниматься делами, рассматриваемыми Судом. Они избираются из числа лиц, обладающих признанной компетентностью в вопросах профессиональной этики и юридических вопросах.
6. Если один из избранных членов не может заниматься данным делом или выполнять функции члена Дисциплинарного апелляционного совета, то

Председатель просит заместителя члена заменить его в Дисциплинарном апелляционном совете.

7. Функции членов Дисциплинарного апелляционного совета несовместимы с функциями членов Дисциплинарного совета.
8. Избранные члены не имеют права на переизбрание.
9. Судья, обладающий правом старшинства среди трёх судей, упомянутых в пункте 4 (а) настоящей статьи, является Председателем Дисциплинарного апелляционного совета.
10. Все члены Дисциплинарного апелляционного совета имеют одинаковые права и количество голосов. Дисциплинарный апелляционный совет принимает решения большинством голосов. Заместитель члена, выступающий по какому-либо делу в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, имеет такие же права и количество голосов, как и другие члены, выступающие по тому же делу.
11. Члены, срок полномочий которых истёк, продолжают заниматься делами, которые они уже рассматривали, до окончательного урегулирования таких дел.
12. Штатный сотрудник Секретариата, назначенный Секретарём в соответствии с пунктом 12 статьи 36 настоящего Кодекса для оказания Дисциплинарному совету секретариатских услуг, будет также оказывать секретариатские услуги Дисциплинарному апелляционному совету. После назначения соответствующий штатный сотрудник Секретариата будет действовать относительно независимо от Секретариата.

[...]

Проект принципов отправления правосудия военными трибуналами

(Принят Подкомиссией по поощрению и защите прав человека на пятьдесят седьмой сессии, 2005 г.)

Принцип № 1: Учреждение военных трибуналов на основании Конституции или закона

Военные трибуналы могут быть учреждены только на основании Конституции или закона, с соблюдением принципа разделения полномочий. Они должны являться неотъемлемой частью общей судебной системы.

Принцип № 2: Соблюдение норм международного права

Военные трибуналы должны при любых обстоятельствах применять нормы и процедуры, признанные международным сообществом в качестве гарантий справедливого судебного разбирательства, включая нормы международного гуманитарного права.

[...]

Принцип № 4: Полномочия военных судов по рассмотрению дел гражданских лиц

Военные суды в принципе не должны иметь полномочий по рассмотрению дел в отношении гражданских лиц. При любых обстоятельствах Государство должно обеспечить, чтобы дела гражданских лиц, обвиняемых в уголовных правонарушениях любого характера, рассматривались гражданскими судами.

[...]

Принцип № 7: Функциональные полномочия военных судов

Компетенция военных судов должна ограничиваться преступлениями строго военного характера, совершёнными военнослужащими. Военные суды могут рассматривать дела лиц, приравниваемых к военнослужащим, за преступления, связанные исключительно с их военным статусом.

Принцип № 8: Рассмотрение дел лиц, обвиняемых в грубых нарушениях прав человека

При любых обстоятельствах расследование грубых нарушений прав человека, таких как внесудебные казни, насильственные исчезновения и пытки, а также осуществление уголовного преследования и рассмотрение дел лиц, обвиняемых в указанных преступлениях, должно быть отнесено в первую очередь к компетенции обычных, а не военных судов.

Принцип № 11: Гарантия «хабеас корпус»

При любых обстоятельствах любое лицо, лишённое свободы, должно иметь право на возбуждение судебных процедур, как, например, процедура «хабеас корпус», с тем чтобы соответствующий суд мог безотлагательно рассмотреть вопрос о законности его/её заключения под стражу и принять решение о его/её освобождении, если заключение под стражу является незаконным. Право ходатайствовать о вынесении судебного приказа «хабеас корпус» или о предоставлении иного средства правовой защиты должно рассматриваться как личное право, гарантия обеспечения которого при любых обстоятельствах находится в исключительной компетенции обычных судов. При любых обстоятельствах судья должен иметь возможность доступа в любое место возможного содержания заключённого под стражей.

Принцип № 12: Право на компетентный, независимый и беспристрастный суд

Организация и работа военных судов должна в полной мере обеспечивать право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд на любом этапе судопроизводства, от предварительного расследования до судебного разбирательства. Лица, избранные для исполнения функций судей в военных судах, должны проявлять высокие моральные качества и компетентность, а также продемонстрировать наличие необходимой профессиональной подготовки и квалификации. Военные судьи должны иметь статус, гарантирующий их независимость и беспристрастность, в частности, по отношению к военной иерархии. Ни при каких обстоятельствах военные суды не могут прибегать к процедурам, в которых участвуют анонимные или «безликие» судьи и прокуроры.

[...]

Принцип № 16: Обжалование решений в обычные суды

Во всех случаях, когда существуют военные трибуналы, их полномочия должны ограничиваться вынесением решений в качестве суда первой инстанции. Следовательно, средства обжалования, в частности, апелляция, должны подаваться в гражданские суды. В любой ситуации споры, касающиеся законности, должны разрешаться высшим судом общей юрисдикции.

Коллизии полномочий и подсудности между военными трибуналами и обычными судами должны разрешаться вышестоящим судебным органом, таким как Верховный суд или Конституционный суд, который является частью системы обычных судов и состоит из независимых, беспристрастных и компетентных судей.

[...]

2. Иные универсальные стандарты

Бангалорские принципы поведения судей

(Проект Бангалорского кодекса поведения судей 2001 г., принятый Судейской группой по укреплению честности и неподкупности судебных органов с изменениями, внесёнными на заседании Круглого стола председателей верховных судов, проводившимся во Дворце Мира в Гааге 25–26 ноября 2002 г.)

Преамбула

Принимая во внимание *Всеобщую декларацию прав человека*, в которой признается в качестве основополагающего принципа предоставление в равной мере каждому лицу права на рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в условиях открытого судебного заседания,

Принимая во внимание *Международный пакт о гражданских и политических правах*, который гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке,

Принимая во внимание то, что вышеуказанные основополагающие принципы и права также признаются или находят отражение в местных актах по правам человека, национальных конституциях, статутном и общем праве, судебных обычаях и традициях,

Принимая во внимание то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение в вопросе защиты прав человека, поскольку осуществление всех иных прав целиком зависит от надлежащего отправления правосудия,

Принимая во внимание то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение для выполнения судами своей роли по поддержанию конституционализма и правопорядка,

Принимая во внимание то, что доверие общества к судебной системе, а также к авторитету судебной системы в вопросах морали, честности и неподкупности судебных органов играет первостепенную роль в современном демократическом обществе,

Принимая во внимание необходимость того, чтобы судьи, индивидуально и коллективно, относились к своей должности как к уважаемой и почётной, понимая степень оказанного им обществом доверия, и прилагали все усилия для поддержания и дальнейшего развития доверия к судебной системе,

Принимая во внимание то, что поощрение и поддержание высоких стандартов поведения судей является непосредственной обязанностью судебных органов каждого государства,

А также принимая во внимание то, что *Основные принципы независимости судебных органов* призваны обеспечивать и поддерживать независимость судебных органов и адресованы главным образом государствам,

Нижеследующие принципы имеют целью установление стандартов этического поведения судей. Они адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Кроме того, они призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, адвокатов и общества в целом. Настоящие принципы предполагают, что в своём поведении судьи подотчётны соответствующим органам, учреждённым для поддержания судебных стандартов, действующим объективно и независимо и имеющим целью увеличение, а не умаление значимости существующих правовых норм и правил поведения, которыми связаны судьи.

Показатель 1: Независимость

Принцип:

Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.

Применение

- 1.1. Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.
- 1.2. Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.
- 1.3. Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.
- 1.4. В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьёй самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда.

- 1.5. Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.
- 1.6. Судья проявляет и поощряет высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов.

Показатель 2: Объективность

Принцип

Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

Применение

- 2.1. При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости.
- 2.2. Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов.
- 2.3. Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.
- 2.4. Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.
- 2.5. Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:
 - а) у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали из-

вестны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;

- b) ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля; или
- c) судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела:

При условии, что судья не может быть отстранён от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его решении может привести к серьёзной судебной ошибке.

Показатель 3: Честность и неподкупность

Принцип

Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей.

Применение

- 3.1. Судья демонстрирует поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя.
- 3.2. Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов. Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.

Показатель 4: Соблюдение этических норм

Принцип

Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.

Применение

- 4.1. Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью.
- 4.2. Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.

- 4.3. В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.
- 4.4. Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.
- 4.5. Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приёма клиентов либо встреч с коллегами.
- 4.6. Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, несовместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.
- 4.7. Судья должен быть осведомлён о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.
- 4.8. Судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.
- 4.9. Судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьёй его полномочий.
- 4.10. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.
- 4.11. При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:
 - a) заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;
 - b) на публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;
 - c) являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, совещательного органа, если такое членство позволяет су-

дье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию; или

d) заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи.

- 4.12. Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.
- 4.13. Судья вправе учреждать или вступать в ассоциации судей, входить в иные организации, представляющие интересы судей.
- 4.14. Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.
- 4.15. Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.
- 4.16. При отсутствии запретов, содержащихся в законе, или иных законных ограничений, связанных с публичным разоблачением, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.

Показатель 5: Равенство

Принцип

Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Применение

- 5.1. Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины («не относящиеся к делу основания»).

- 5.2. При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.
- 5.3. Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.
- 5.4. Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.
- 5.5. Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.

Показатель 6: Компетентность и старательность

Принцип

Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьёй своих обязанностей.

Применение

- 6.1. Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.
- 6.2. Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.
- 6.3. Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.
- 6.4. Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие до-

кументы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.

- 6.5. Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.
- 6.6. Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведёт себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своём официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.
- 6.7. Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.

Введение в действие

Исходя из особенностей судебной должности, национальным судебным органам необходимо принять эффективные меры для создания механизмов введения в действие указанных принципов, если такие механизмы еще не существуют в рамках их юрисдикции.

Всеобщая хартия судей

(Принята Международной ассоциацией судей 17 ноября 1999 г.)

Преамбула

Судьи со всего мира приняли участие в работе по составлению данной Хартии. Настоящая Хартия — результат их труда; она была принята в качестве общих минимальных норм ассоциациями-членами Международной ассоциации судей.

Текст Хартии был единогласно принят представителями, присутствовавшими на заседании Центрального совета Международной ассоциации судей в Тайбэе (Тайвань) 17 ноября 1999 г.

Статья 1. Независимость

Судьи всей своей работой должны обеспечивать право каждого человека на справедливое судебное разбирательство. Они должны поощрять право каждого человека на справедливое и публичное разбирательство дела беспристрастным и независимым судом в течение разумного срока, установленного законом, при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения.

Независимость судьи необходима для беспристрастного отправления правосудия в соответствии с законом. Она неделима. Все учреждения и органы власти, национальные или международные, должны уважать, охранять и защищать эту независимость.

Статья 2. Статус

Независимость судебной власти должна быть обеспечена законом посредством создания и защиты судебного ведомства, которое является подлинно и фактически независимым от других ветвей государственной власти. Судья в занимаемой им судебской должности должен иметь возможность использовать судебную власть, не подвергаясь социальному, экономическому и политическому давлению, независимо от других судей и лиц, осуществляющих администрирование судебной системой.

Статья 3. Подчинение закону

Судья исполняет судебные обязанности только в соответствии с законом и должен полагаться только на закон.

Статья 4. Личная независимость

Никто не может отдавать или пытаться дать судье указания и распоряжения любого рода, которые могут повлиять на судебные решения судьи, за исключением мнения по отдельно взятому делу, которое может быть высказано в соответствующих ситуациях вышестоящими судами в апелляционном порядке.

Статья 5. Беспристрастность и сдержанность

Исполняя судебные обязанности, судья должен быть беспристрастным, равно как представлять таковым для внешнего наблюдателя.

Судья должен исполнять свои обязанности со сдержанностью и вниманием к достоинству суда и всех участников процесса.

Статья 6. Эффективность

Судья должен добросовестно и эффективно исполнять свои обязанности без каких-либо необоснованных задержек.

Статья 7. Деятельность вне должности

Судья не должен выполнять каких-либо иных функций, будь то общественные или частные, оплачиваемые или неоплачиваемые, если они хоть в чём-то противоречат обязанностям и статусу судьи.

Судья не должен назначаться на должности извне без своего на то согласия.

Статья 8. Неприкосновенность

Судья может быть переведён, временно отстранён от должности или смещён с неё только в случаях, предусмотренных законом, и только по решению, принятому в надлежащем дисциплинарном порядке.

Судья должен назначаться пожизненно или на такой иной период и на таких условиях, при которых независимость судебной власти не подвергается опасности.

Любые изменения возраста обязательного выхода на пенсию судьи не должны иметь обратной силы.

Статья 9. Назначения

Избрание и каждое назначение судьи на должность должны осуществляться в соответствии с объективными и прозрачными критериями, основанными на должной профессиональной квалификации. Если это не обеспечено иными способами, берущими своё начало в устоявшихся и проверенных временем традициях, то избрание должно осуществляться независимым органом, в котором судьи составляют значительную его часть.

Статья 10. Гражданская и уголовная ответственность

Гражданское судопроизводство в странах, где оно допустимо, и уголовное судопроизводство, включая арест, в отношении судьи могут быть разрешены только при условиях, гарантирующих отсутствие воздействия на независимость судьи.

Статья 11. Административные и дисциплинарные меры

Администрирование судебной системы и дисциплинарное производство в отношении судей должны быть организованы таким образом, чтобы не ставилась под угрозу подлинная независимость судей и чтобы во внимание принимались только объективные и веские соображения.

Если это не обеспечено другими способами, берущими начало в устоявшихся и проверенных временем традициях, администрирование судебной системы и дисциплинарное производство должны осуществляться независимыми органами, в которых судьи составляют значительную часть.

Дисциплинарное производство может возбуждаться в отношении судьи только в том случае, если такая возможность предусмотрена действующим законодательством и соответствует предустановленным процессуальным нормам.

Статья 12. Ассоциации

Государство должно признавать право судьи на членство в профессиональной ассоциации, с тем чтобы к судьям можно было обратиться за консультацией, в особенности по вопросу о применении норм судейского кодекса, этических и иных правил, а также средств отправления правосудия, и чтобы судьи имели возможность защищать свои законные интересы.

Статья 13. Вознаграждение и выход в отставку

Судья должен получать достаточное вознаграждение для обеспечения подлинной экономической независимости. Размер вознаграждения не должен зависеть от результатов работы судей или уменьшаться в течение его или её пребывания в должности.

Судья имеет право выхода в отставку с выплатой ежегодного пособия или пенсии в соответствии со своим рангом.

После выхода в отставку судья не может быть лишён возможности заниматься другой юридической деятельностью только по той причине, что он или она являлись судьёй.

Статья 14. Обеспечение

Другие ветви власти обязаны предоставить судебной власти средства, необходимые для её надлежащего оснащения с целью выполнения своих функций. Представители судебной власти должны иметь возможность принимать участие или высказывать своё мнение в процессе принятия решений по указанному вопросу.

Статья 15. Государственное обвинение

В странах, где членами государственного обвинения являются судьи, вышеописанные принципы применяются к таким судьям с необходимыми изменениями.

Принципы, касающиеся независимости международных судебных органов («Принципы Бург-Хаус»)

Исследовательская группа Международной ассоциации права по практике и процедурам международных судов и трибуналов совместно с Проектом по международным судам и трибуналам:

Признавая необходимость в руководящих положениях общего применения для внесения вклада в независимость и беспристрастность международной судебной системы, с целью обеспечения законности и действенности международного судебного процесса;

Учитывая Основные принципы Организации Объединённых Наций, касающиеся независимости судебной системы, (1985) и иные международные правила и нормы, относящиеся к судебной независимости и праву на справедливое судебное разбирательство;

Памятуя об особых сложностях, стоящих перед международными судебными органами ввиду внесударственного контекста, в котором они осуществляют свою деятельность;

Принимая во внимание, в частности, что у каждого суда или трибунала есть собственные характеристики и функции, и что в определённых инстанциях судьи служат на основе неполной занятости или в качестве судей *ad hoc* или *ad litem*;

Рассматривая следующие принципы международного права как имеющие общее применение:

- для обеспечения независимости судебной системы судьи должны пользоваться независимостью от сторон, участвующих в разбираемых ими делах, от государств их собственного гражданства или проживания, принимающих стран, в которых они служат, и международных организаций, под кровительством которых создан рассматриваемый суд или трибунал;
- судьи должны быть свободны от ненадлежащего влияния из любого источника;
- судьи должны разрешать дела беспристрастно на основании фактов данного дела и применимого права;
- судьи должны избегать какого-либо конфликта интересов, а также ситуаций, которые могут обоснованно расцениваться как порождающие какой-либо конфликт интересов;
- судьи должны воздерживаться от ненадлежащего поведения в своей судебной и связанной с судом деятельности;

Представляет следующие Принципы, которые должны применяться в первую очередь к действующим международным судам и трибуналам (далее по тексту «суды») и к штатным судьям. Принципы также должны использоваться в применении к судьям *ad hoc*, судьям *ad litem* и частично занятым судьям, к международ-

ному арбитражному судопроизводству и другим видам осуществления международной судебной власти.

1. Независимость и свобода от вмешательства

- 1.1 При выполнении своих функций суд и судьи должны быть свободны от непосредственного или косвенного вмешательства или влияния какого-либо физического или юридического лица.
- 1.2 Если суд создан как орган международной организации или находится под её покровительством, то он сам и судьи должны выполнять свои судебные функции, не подвергаясь вмешательству со стороны других органов или инстанций данной организации. Указанная свобода должна распространяться как на судебные процессы по рассматриваемым делам, включая закрепление дел за определёнными судьями, так и на работу суда и его секретариата.
- 1.3 Суд должен иметь свободу определять условия своего внутреннего администрирования, включая политику найма персонала, информационные системы и распределение расходов по бюджету.
- 1.4 Рассмотрение судом дел должно оставаться конфиденциальным.

2. Выдвижение, избрание и назначение

- 2.1 В соответствии с регулирующими документами, судьи должны избираться из числа лиц, обладающих высокими моральными качествами, честностью и добросовестностью, имеющих соответствующую профессиональную квалификацию, компетенцию и опыт, требуемые для данного судебного органа.
- 2.2 При том, что процедуры по выдвижению, избранию и назначению должны предусматривать надлежащее справедливое представительство различных географических регионов и основных правовых систем, а также судей женского и мужского пола, при выдвижении, избрании и назначении судей в первую очередь должны учитываться необходимые личные и профессиональные качества.
- 2.3 Процедуры выдвижения, избрания и назначения судей должны быть прозрачными и должны обеспечивать надлежащую защиту против выдвижения, избрания и назначения, мотивированного ненадлежащими соображениям.
- 2.4 Информация, касающаяся процесса выдвижения, избрания и назначения судей, а также информация о кандидатах на судебную должность должна быть опубликована, в надлежащее время и действенным образом, международной организацией или иным органом, ответственным за процесс выдвижения, избрания и назначения судей.
- 2.5 Если регулирующие документы соответствующего суда допускают переизбрание судей, принципы и критерии, изложенные выше для выдвижения,

избрания и назначения судей должны применяться с соответствующими изменениями при их переизбрании.

3. Гарантии срока пребывания в должности

- 3.1 Срок пребывания судей в должности должен быть гарантированным. Они могут быть смещены с должности только на определённых основаниях и в соответствии с определёнными процедурами, оговорёнными заранее.
- 3.2 Документы, регламентирующие деятельность каждого суда, должны предусматривать назначение судей как минимум на срок, позволяющий им исполнять свои судебные функции независимо.

4. Служба и вознаграждение

- 4.1 Основные условия службы судей должны быть закреплены в документах, имеющих обязательную юридическую силу.
- 4.2 Во время службы судьи не должны производиться никакие неблагоприятные изменения, касающиеся размера его вознаграждения и иных основных условий службы.
- 4.3 Судьи должны получать соответствующее вознаграждение, размер которого должен периодически изменяться по мере повышения прожиточного уровня в месте расположения суда.
- 4.4 Условия службы должны включать соответствующее пенсионное обеспечение.

5. Привилегии и неприкосновенность

- 5.1 Судьи должны пользоваться неприкосновенностью, эквивалентной полной дипломатической неприкосновенности, и, в частности, неприкосновенностью в отношении любых заявлений, проистекающих из исполнения ими своих судебных функций.
- 5.2 Только суд может иметь полномочия снять с судей неприкосновенность; он должен снимать неприкосновенность во всех случаях, когда, по его мнению, неприкосновенность может препятствовать отправлению правосудия и она может быть снята без ущерба для исполнения судебных функций.
- 5.3 Документы и делопроизводство суда, судей и секретариата должны быть неприкосновенны в той мере, в какой они относятся к деятельности суда.
- 5.4 Государство, в котором заседает международный суд, должно принять необходимые меры по защите безопасности судей и их семей и по защите их от неблагоприятных мер, имеющих отношение к исполнению ими своих судебных функций.

6. Бюджет

Государства-участники и международные организации должны предоставлять достаточные ресурсы, включая финансовые средства и кадровое обеспечение, для обеспечения судам и судьям возможности эффективно выполнять свои функции.

7. Свобода выражения мнения и объединений

- 7.1 Находясь в должности, судьи пользуются свободой выражения мнения и объединений. Осуществление указанных свобод должно было быть совместимым с судебными функциями и не должно влиять или давать основания полагать о наличии влияния на судебную независимость и беспристрастность.
- 7.2 Судьи должны соблюдать тайну совещательной комнаты и не должны давать внесудебных комментариев по поводу дел, находящихся на стадии рассмотрения.
- 7.3 Судьи должны соблюдать должную сдержанность при внесудебном комментировании приговоров и процедур, как своих собственных, так и приговоров и процедур других судов, а также любого законодательства, проектов, предложений или вопросов, которые могут быть вынесены на рассмотрение их суда.

8. Внесудебная деятельность

- 8.1 Судьи не должны участвовать в какой-либо внесудебной деятельности, которая несовместима с их судебными функциями или эффективной и своевременной работой суда, членами которого они являются, или которая может повлиять или дать основания полагать о наличии влияния на их независимость или беспристрастность.
- 8.2 Судьи не должны выполнять никаких политических функций.
- 8.3 Каждый суд должен выработать соответствующий механизм, направляющий судей относительно их внесудебной деятельности и обеспечивающий наличие соответствующих средств для участников процесса по выражению озабоченности любого рода.

9. Наличие связи с делом в прошлом

- 9.1 Судьи не должны участвовать в деле, в котором они ранее участвовали как агенты, консультанты, советники, адвокаты, эксперты или в любом ином качестве в интересах одной из сторон, либо как члены национального или международного суда или иного органа по урегулированию споров, рассматривавшего предмет данного спора.
- 9.2 Судьи не должны участвовать в деле, с предметом которого они связаны каким-либо иным образом, который может повлиять или дать основания полагать о наличии влияния на их независимость или беспристрастность.

10. Наличие связи с одной из сторон в прошлом

Судья не должен заседать по какому-либо делу с участием одной из сторон, в интересах которой судья выступал в качестве агента, консультанта, советника, адвоката или эксперта в течение предшествовавших трёх лет или иного периода, который может быть предусмотрен регламентом суда; либо с которой у судьи были существенные профессиональные или личные связи в течение предшествовавших трёх лет или иного периода, который может быть предусмотрен регламентом суда.

11. Заинтересованность в исходе дела

- 11.1 Судьи не должны заседать по делу, в исходе которого они имеют какую-либо существенную личную, профессиональную или финансовую заинтересованность.
- 11.2 Судьи не должны заседать по делу, в исходе которого имеют какую-либо существенную личную, профессиональную или финансовую заинтересованность иные физические или юридические лица, имеющие с ними близкую связь.
- 11.3 Судьи не должны принимать никакого тайного вознаграждения от одной из сторон, участвующих в процессе, либо какого-либо вознаграждения вообще в связи с участием судьи в процессе.

12. Контакты с одной из сторон

- 12.1 Судьи должны проявлять необходимую осторожность при своих личных контактах со сторонами, агентами, консультантами, адвокатами, советниками и иными физическими и юридическими лицами, связанными с делом, находящимся в их производстве. Соответствующие контакты должны происходить таким образом, чтобы это было совместимо с судебными функциями судей и не влияло или не давало основания полагать о наличии влияния на их независимость или беспристрастность.
- 12.2 Судьи должны препятствовать односторонним обращениям сторон и, за исключением случаев, предусмотренных регламентом суда, суд и другая сторона должны быть уведомлены о таких обращениях.

13. Ограничения на деятельность судей после пребывания в должности

- 13.1 Во время пребывания в должности судьи не должны добиваться получения в будущем какого-либо трудоустройства, назначения или выгоды от одной из сторон по делу, которое они рассматривали, или от какого-либо юридического лица, связанного с этой стороной, а также соглашаться на получение в будущем такого трудоустройства, назначения или выгоды, которое может повлиять или дать основания полагать о наличии влияния на их независимость или беспристрастность.

- 13.2 Бывшие судьи не должны, за исключением случаев, предусмотренных регламентом суда, действовать в каком-либо качестве по какому-либо делу, которое они рассматривали во время службы в суде.
- 13.3 Бывшие судьи не должны действовать как агенты, консультанты, советники или адвокаты в каком бы то ни было процессе в суде, в котором они ранее служили, в течение трёх лет после того, как они оставили должность, либо в течение иного периода, который может быть установлен и оглашён судом.
- 13.4 Бывшие судьи должны проявлять необходимую осторожность при получении трудоустройства, назначения или выгоды, в особенности, от одной из сторон по делу, которое они рассматривали, или от какого-либо юридического лица, имеющего отношение к этой стороне.

14. Раскрытие информации

- 14.1 Судьи должны сообщать суду и, при необходимости, сторонам в процессе о любых замеченных ими обстоятельствах, в силу которых применяется любой из Принципов 7–13.
- 14.2 Каждый суд должен установить соответствующие процедуры, дающие судьям возможность сообщать суду и, при необходимости, сторонам в процессе сведения, которые могут повлиять или дать основания полагать о наличии влияния на их независимость или беспристрастность в отношении любого отдельно взятого дела.

15. Отказ

Невзирая на положения Принципов 7–13, судьи не должны отстраняться от рассмотрения дела, по которому они раскрыли соответствующие факты, тем самым задействовав какой-либо из указанных Принципов, если суд не выражает никаких возражений, а стороны выражают своё информированное согласие с участием судьи в рассмотрении дела.

16. Отвод или дисквалификация

В каждом суде должны быть установлены правила процедуры, с тем чтобы можно было решить вопрос об отстранении судьи от рассмотрения отдельно взятого дела в связи с применением настоящих Принципов или вследствие его неспособности выполнять свои функции. Судья, суд или любая из сторон, участвующих в процессе, должны иметь доступ к указанным правилам.

17. Проступки

- 17.1 В каждом суде должны быть установлены правила процедуры для рассмотрения конкретных жалоб на совершение судьёй проступка или нарушение своих обязанностей, которые могут повлиять на независимость или беспристрастность.

- 17.2 Если жалоба является явно необоснованной, она может быть разрешена в упрощённом порядке. В случае если суд определит, что требуется более полное расследование, правилами должны быть установлены соответствующие меры предосторожности, направленные на защиту прав и интересов судей и на обеспечение надлежащей конфиденциальности производства.
- 17.3 Документы, регламентирующие деятельность суда, должны предусматривать соответствующие меры, включая смещение судьи с должности.
- 17.4 Результаты рассмотрения жалобы должны быть доведены до сведения лица, направившего жалобу.

3. Совет Европы

А. Специализированные стандарты, касающиеся независимости судей, адвокатов и прокуроров

Рекомендация R (94) 12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей

(Принята Комитетом министров Совета Европы 13 октября 1994 г. на 518-м заседании заместителей министров)

Комитет министров, действуя в соответствии с пунктом (b) статьи 15 Устава Совета Европы,

принимая во внимание статью 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ниже именуемой «Конвенция»), которая предусматривает, что «каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»;

принимая во внимание Основные принципы независимости судей Организации Объединённых Наций, одобренные Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций в ноябре 1985 г.;

отмечая важнейшую роль судей и других лиц, выполняющих судебные функции, в обеспечении защиты прав человека и основных свобод;

преисполненный желания содействовать независимости судей в целях укрепления законности в демократических государствах;

учитывая необходимость укрепления положения и полномочий судей в целях создания эффективной и справедливой правовой системы;

осознавая желательность обеспечения надлежащего осуществления функций судей, которые являются совокупностью судебских обязанностей и полномочий, направленных на защиту интересов всех людей,

рекомендует правительствам государств-членов принять или усилить все меры, необходимые для повышения роли отдельных судей и судебного корпуса в целом и укрепить их независимость и эффективность, в частности, посредством осуществления следующих принципов:

Сфера применения настоящей рекомендации

1. Настоящая рекомендация применяется ко всем лицам, осуществляющим судебные функции, включая тех, кто занимается вопросами судебного, уголовного, гражданского, коммерческого и административного права.
2. Принципы, изложенные в настоящей рекомендации, применяются к непрофессиональным судьям и другим лицам, выполняющим судебные

функции, кроме тех случаев, когда из контекста ясно, что они относятся только к профессиональным судьям, например к принципам, касающимся вознаграждения и служебного роста судей.

Принцип I. Общие принципы независимости судей

1. Необходимо принимать все меры для обеспечения уважения, защиты и поощрения независимости судей.
2. В частности, необходимо принять следующие меры:
 - a) Независимость судей должна гарантироваться в соответствии с положениями Конвенции и конституционными принципами, например, посредством включения конкретных положений в конституцию или другие законодательные акты или посредством включения положений настоящей рекомендации во внутреннее право. С учётом правовой традиции каждого государства такие правила могут, например, предусматривать следующее:
 - i. решения судей не подлежат пересмотру вне рамок процедур обжалования, предусмотренных законом;
 - ii. срок службы судей и их вознаграждение гарантируются законом;
 - iii. никакой орган, кроме самих судов, не может определять их компетенцию, как это определено законом;
 - iv. кроме решений об амнистии, помиловании или по аналогичным вопросам, правительство или администрация не могут принимать решений, которые ретроактивно отменяют судебные постановления.
 - b) Ветви исполнительной или законодательной власти должны обеспечивать независимость судей и не допускать принятия мер, которые могут поставить под угрозу независимость судей.
 - c) Все решения, касающиеся профессионального роста судей, должны основываться на объективных критериях и принципе конкурсного отбора, а служебный рост судей должен зависеть от их личных заслуг с должным учётом квалификации, моральных качеств и работоспособности. Орган, принимающий решения об отборе и продвижении судей, должен быть независимым от правительства и администрации. Для обеспечения его независимости правила должны, например, предусматривать отбор судей судебским корпусом и самостоятельность принятия решений этим органом о его правилах процедуры.

Однако, когда положения конституции, законодательных актов или традиции допускают назначение судей правительством, должны существовать гарантии транспарентности и практической независимости процедур назначения судей, а также защиты решений от влияния различных факторов, не связанных с упомянутыми выше объективными критериями. В качестве таких гарантий может, например, выступать одна или несколько из следующих мер:

- i. создание специального независимого компетентного органа, который выносил бы правительству рекомендации для выполнения в практической деятельности; или
 - ii. предоставление права обжалования решений в индивидуальном порядке в независимом органе; или
 - iii. создание органа, который обеспечивал бы защиту решений от необоснованного или постороннего влияния.
- d) В процессе принятия решений судьи должны быть независимыми и действовать без каких-либо ограничений, постороннего влияния, воздействия, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой бы то ни было стороны или по любой причине. Закон должен предусматривать санкции в отношении лиц, пытающихся воздействовать на судей каким-либо из этих способов. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права. Судьи не должны предоставлять сведения по существу своих дел кому бы то ни было за пределами судебной системы.
- e) На распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьёвки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом.
- f) Дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских оснований, каковыми являются, например, серьёзная болезнь или конфликт интересов. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом и не зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи должно приниматься органом, который пользуется такой же независимостью, что и судья.
3. Назначаемым или выборным судьям гарантируется служба до возраста обязательного выхода на пенсию или истечения срока их полномочий.

Принцип II. Полномочия судей

1. Все лица, причастные к делу, включая государственные органы и их представителей, подчиняются полномочиям судьи.
2. Судьи должны быть наделены достаточной властью и иметь возможность применять её, чтобы осуществлять свои обязанности, выполнять свои полномочия и отстаивать авторитет суда.

Принцип III. Надлежащие рабочие условия

1. Для эффективной работы судей должны быть созданы надлежащие рабочие условия, в частности, путём:

- a) приёма на работу достаточного количества судей и организации соответствующей подготовки, например, практической подготовки в судах и, по возможности, в других учреждениях и органах до назначения судей и в течение срока их службы. Такая подготовка должна быть бесплатной и, в частности, включать изучение последнего законодательства и прецедентного права. Там, где это целесообразно, подготовка должна включать ознакомительные поездки в Европу и посещение иностранных учреждений и судов;
 - b) обеспечения такого статуса и вознаграждения судей, который был бы соразмерен их профессиональному авторитету и уровню ответственности;
 - c) создания чёткой системы служебного роста для найма и закрепления способных судей;
 - d) обеспечения надлежащего вспомогательного персонала и оборудования, в частности, для автоматизации делопроизводства и обработки данных, с тем чтобы судьи могли эффективно и оперативно выполнять свои обязанности;
 - e) принятия соответствующих мер для передачи выполнения несудейских функций другим лицам в соответствии с рекомендацией № R (86) 12, касающейся мер по предотвращению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на судьи.
2. Для обеспечения безопасности судей следует принимать все необходимые меры, например, обязательное присутствие охраны в помещениях судов или предоставление полицейской защиты судьям, которые могут стать или являются объектами серьёзных угроз.

Принцип IV. Ассоциации

Судьи должны иметь полную свободу образовывать ассоциации, которые сами по себе или вместе с каким-либо другим органом призваны защищать их независимость и интересы.

Принцип V. Обязанности судей

1. В ходе разбирательства судьи обязаны защищать права и свободы всех лиц.
2. Долг судей состоит в том, чтобы при выполнении своих судейских обязанностей они обеспечивали надлежащее применение закона и справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел, а для этого они должны иметь соответствующие полномочия.
3. Судьи должны иметь, в частности, следующие обязанности:
 - a) действовать независимо во всех случаях и без какого бы то ни было влияния извне;

- b) беспристрастно вести дела в соответствии со своей оценкой фактов и своим толкованием законов, обеспечивать справедливое слушание аргументов и уважение процессуальных прав всех сторон в соответствии с положениями Конвенции;
- c) отказываться от дела или соответствующих действий только тогда, когда для этого есть веские основания. Такие основания должны быть определены законом и могут, например, быть связанными с серьёзной болезнью, конфликтом интересов или интересами правосудия;
- d) при необходимости, беспристрастно разъяснять сторонам процедурные вопросы;
- e) когда это целесообразно, поощрять стороны к примирению и заключению ими мирового соглашения;
- f) за исключением случаев, когда закон или сложившаяся практика предусматривают иное, давать чёткое и полное объяснение своим решениям доступным для понимания языком;
- g) проходить любую подготовку, необходимую для эффективного и надлежащего выполнения ими своих функций.

Принцип VI. Невыполнение своих обязанностей и дисциплинарные нарушения

1. В случаях, когда судьи выполняют свои обязанности неэффективно и ненадлежащим образом или когда имеют место дисциплинарные нарушения, должны приниматься все необходимые меры, не наносящие ущерба независимости судебных органов. В зависимости от конституционных принципов, юридических положений и традиций каждого государства такие меры могут, например, включать следующее:
 - a) отзыв дел у судьи;
 - b) перевод судьи на другую работу в суде;
 - c) материальные санкции, например временное снижение оклада;
 - d) временное отстранение от должности.
2. Назначаемые судьи не могут быть сняты с должности без веских оснований — а они должны точно определяться законом — могут применяться в странах, где судьи избираются на определённый период времени, или могут быть обусловлены неспособностью судьи выполнять свои функции, совершением уголовных правонарушений или серьёзными нарушениями дисциплинарных норм.
3. Когда возникает необходимость принятия мер, предусмотренных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, государствам следует рассмотреть вопрос об учреждении на основании закона специального компетентного органа для применения дисциплинарных санкций и мер, если ими не занимается суд,

причём решения этого органа должны контролироваться вышестоящей судебной инстанцией. Возможно также, чтобы этим органом назначалась сама вышестоящая судебная инстанция. Закон должен предусматривать соответствующий порядок, обеспечивающий таким судьям по крайней мере соблюдение надлежащей правовой процедуры, установленной Конвенцией, например, дело должно слушаться в пределах разумных сроков и судьи должны иметь право ответа на любые предъявляемые обвинения.

Рекомендация R (2000) 21 Комитета министров государств-членам о свободе осуществления профессии адвоката

(Принята Комитетом министров Совета Европы на 727-м заседании заместителей министров 25 октября 2000 г.)

Комитет министров, действуя в соответствии с пунктом (b) статьи 15 Устава Совета Европы,

Учитывая положения Европейской конвенции по правам человека;

Учитывая Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, утверждённые Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций в декабре 1990 г.;

Учитывая Рекомендацию № R (94) 12 о независимости, эффективности и роли судей, принятую Комитетом министров Совета Европы 13 октября 1994 г.;

Подчёркивая фундаментальную роль, которую адвокаты и профессиональные ассоциации адвокатов играют в обеспечении защиты прав человека и основных свобод;

Желая способствовать свободе осуществления адвокатами своей профессии с целью укрепления законности, в чём принимают участие и адвокаты, в частности, защищая личные свободы;

Осознавая необходимость справедливой системы правосудия, которая гарантирует независимость адвокатов при осуществлении ими своих профессиональных обязанностей без каких-либо ненадлежащих ограничений, влияния, принуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой-либо стороны и по какой-либо причине;

Зная о целесообразности обеспечения надлежащего осуществления адвокатами своих обязанностей и, в частности, необходимости получения адвокатами достаточной подготовки и достижения должного баланса между их обязанностями перед судами и перед клиентами;

Учитывая, что доступ к правосудию может предусматривать необходимость получения помощи адвокатов лицами, находящимися в экономически затруднительном положении,

Рекомендует правительствам государств-членов Совета Европы принять или усилить, в зависимости от ситуации, меры, которые они считают необходимыми, с целью реализации принципов, содержащихся в настоящей Рекомендации.

В настоящей Рекомендации «адвокат» означает лицо, квалифицированное и имеющее полномочия в соответствии с национальным законодательством ходатайствовать и действовать за и от имени своих клиентов, заниматься юридической практикой, выступать в суде или консультировать и представлять своих клиентов по правовым вопросам.

Принцип I. Общие принципы свободы осуществления профессии адвоката

1. Следует принять все необходимые меры для обеспечения уважения, защиты и поощрения свободы осуществления профессии адвоката без дискриминации и неправомерного вмешательства со стороны органов власти или общественности, в особенности в свете соответствующих положений Европейской конвенции по правам человека.
2. Решения, касающиеся разрешения заниматься юридической практикой или становиться членом данной профессиональной группы, должны приниматься независимым органом. Контроль над такими решениями, вне зависимости от того, принимаются ли они независимым органом, должен осуществляться независимым и беспристрастным судебным органом.
3. Адвокаты пользуются свободой убеждения, слова, передвижения, собраний и объединений, а также, в частности, имеют право принимать участие в публичных обсуждениях по вопросам права и отправлению правосудия и выступать с предложениями законодательных реформ.
4. Адвокаты не должны страдать от последствий или подвергаться опасности любых санкций или давлению, когда они действуют в соответствии со своими профессиональными стандартами.
5. Адвокаты должны иметь доступ к своим клиентам, включая, в особенности, лиц, лишённых свободы, с тем, чтобы иметь возможность проводить консультации в условиях конфиденциальности и представлять своих клиентов в соответствии с установленными профессиональными стандартами.
6. Следует принять все необходимые меры для того, чтобы обеспечить уважение к конфиденциальности отношений между адвокатом и его клиентом. Исключения из этого принципа возможны только в том случае, если они не противоречат принципу верховенства права.
7. Адвокатам не должно быть отказано в доступе в суд, перед которым они уполномочены выступать, и они должны иметь доступ ко всем необходимым документам при защите прав и интересов клиентов в соответствии со своими профессиональными стандартами.
8. Все адвокаты, работающие над одним и тем же делом, должны пользоваться равным уважением со стороны суда.

Принцип II. Юридическое образование, подготовка и вступление в профессию адвоката

1. Никому не может быть отказано в доступе к юридическому образованию, вступлению в профессию и продолжении юридической практики, в особенности по признакам пола, расы, цвета кожи, религии, политических или иных убеждений, национальности или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного положения, рождения или физической нетрудоспособности.

2. Следует принять все необходимые меры для того, чтобы обеспечить высокий уровень юридической подготовки и моральных качеств как обязательное условия вступления в данную профессию, а также обеспечить повышение квалификации адвокатов.
3. Юридическое образование, включая программы повышения квалификации, должно стремиться к улучшению правовых навыков, повышению осведомлённости по вопросам этики и прав человека, подготавливать юристов в духе уважения, защиты и обеспечения прав и интересов своих клиентов, а также поддержания должного уровня отправления правосудия.

Принцип III. Роль и обязанности адвокатов

1. Ассоциации адвокатов и другие профессиональные ассоциации юристов должны выступать с проектами профессиональных стандартов и кодексов поведения и обеспечивать такое положение, когда, защищая легитимные права и интересы своих клиентов, адвокаты обязаны действовать независимо, прилежно и беспристрастно.
2. Адвокаты должны хранить профессиональную тайну в соответствии с национальными законами, правилами и профессиональными стандартами. Любое разглашение такой тайны без согласия клиента должно караться соответствующими санкциями.
3. Обязанности адвокатов перед своими клиентами должны включать:
 - a) консультирование клиентов по вопросу их юридических прав и обязанностей, а также возможного результата и последствий дела, включая финансовые затраты;
 - b) попытки разрешить дело прежде всего мирным путём;
 - c) возбуждение судопроизводства с целью защиты, соблюдения и обеспечения прав и интересов своих клиентов;
 - d) избежание конфликта интересов;
 - e) обязанность не брать на себя больше работы, чем они в состоянии выполнить.
4. Адвокаты должны уважать судебную власть и выполнять свои обязанности перед судом таким образом, чтобы это соответствовало национальным юридическим и другим правилам и профессиональным стандартам. Любой отказ адвокатов от выполнения своих профессиональных обязанностей должен происходить таким образом, чтобы исключить нанесение ущерба интересам клиентов или иных лиц, которые нуждаются в их помощи.

Принцип IV. Право каждого на консультацию со своим адвокатом

1. Должны быть приняты все необходимые меры для эффективного обеспечения всех граждан правом на получение правовых услуг, оказываемых независимыми адвокатами.

2. Необходимо побуждать адвокатов оказывать правовые услуги гражданам, находящимся в затруднительном финансовом положении.
3. Правительства государства-членов Совета Европы должны, по возможности, обеспечить эффективный доступ к правосудию, такой порядок, при котором граждане, находящиеся в затруднительном финансовом положении, — в особенности лица, лишённые свободы — могли бы получить эффективные юридические услуги.
4. Обязанности адвокатов перед своими клиентами не должны изменяться в том случае, если их гонорар оплачивается, полностью или частично, за счёт государства.

Принцип V. Ассоциации

1. Адвокаты должны иметь возможность — и это должно приветствоваться государством — создавать и вступать в профессиональные ассоциации местного, общегосударственного и международного уровня, которые, сами по себе или вместе с другими органами, имеют целью укрепление профессиональных норм и защиту независимости и интересов адвокатов.
2. Ассоциации адвокатов или иные профессиональные юридические ассоциации должны быть самоуправляемыми, независимыми от органов власти и от общественности.
3. Необходимо уважать роль ассоциаций адвокатов или иных профессиональных юридических ассоциаций в защите своих членов и в отстаивании их независимости в ответ на любые ненадлежащие ограничения или ущемления.
4. Ассоциации адвокатов или иные профессиональные юридические ассоциации следует поощрять обеспечивать независимость адвокатов и, помимо прочего:
 - a) бесстрашно продвигать и поддерживать интересы правосудия;
 - b) защищать роль адвокатов в обществе и, в частности, поддерживать их честь, достоинство и высокие моральные качества;
 - c) продвигать участие адвокатов в проектах по обеспечению доступа малообеспеченных граждан к правосудию, в частности, по получению ими правовой помощи и консультаций;
 - d) продвигать и поддерживать правовые реформы и обсуждение существующего законодательства и законопроектов;
 - e) продвигать благополучие представителей адвокатской профессии и помогать им либо их семьям, если этого требуют обстоятельства;
 - f) сотрудничать с адвокатами из других стран с целью продвижения роли адвокатов, в частности, принимая во внимание работу международных организаций адвокатов и международных межправительственных и неправительственных организаций;

- g) по возможности продвигать высочайшие нормы компетентности адвокатов и поддерживать уважение со стороны адвокатов по отношению к стандартам поведения и дисциплины.
5. Ассоциации адвокатов или иные профессиональные юридические ассоциации должны предпринимать все необходимые действия, включая защиту интересов адвокатов перед соответствующим органом, в случае:
- a) ареста адвоката или его заключения под стражу;
 - b) любого решения о возбуждении производства, ставящего под вопрос моральные качества адвоката;
 - c) личного обыска в отношении адвокатов или обыска в отношении их имущества;
 - d) любого изъятия документов или материалов, принадлежащих адвокатам;
 - e) публикации репортажей в СМИ, требующих реакции от имени адвокатов.

Принцип VI. Дисциплинарное производство

1. В тех случаях, когда адвокаты не действуют в соответствии со своими профессиональными нормами, закреплёнными в кодексах поведения, составленных ассоциациями адвокатов или иными ассоциациями юристов или установленными законодательством, необходимо принимать надлежащие меры, включая возбуждение дисциплинарного производства.
2. Ассоциации адвокатов или иные профессиональные ассоциации юристов должны отвечать за проведение дисциплинарного производства в отношении адвокатов или, при необходимости, им должно предоставляться право участвовать в нём.
3. Дисциплинарное производство должно проводиться с соблюдением всех принципов и правил, закреплённых в Европейской конвенции по правам человека, включая право данного адвоката участвовать в производстве и ходатайствовать о судебном пересмотре решения.
4. При назначении наказания за дисциплинарные проступки, совершённые адвокатами, должен соблюдаться принцип пропорциональности.

Рекомендация R (2000) 19 Комитета министров государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия

(Принята Комитетом Министров Совета Европы 6 октября 2000 г. на 724-м заседании заместителей министров)

Комитет Министров, действуя в соответствии с пунктом (b) статьи 15 Устава Совета Европы,

учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами;

принимая во внимание, что целью Совета Европы является также укрепление законности, что является основой подлинной демократии;

считая, что система уголовного правосудия является ключевым моментом в поддержании законности;

осознавая общую необходимость осуществления мер по борьбе с преступностью как внутри государств, так и на международном уровне для всех государств-членов;

считая, что для достижения этой цели должна быть усилена эффективность не только национальных систем уголовного правосудия, но и международного сотрудничества по уголовным вопросам для защиты принципов, закреплённых в Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

осознавая, что прокуратуре также принадлежит ключевая роль в национальных системах уголовного правосудия, как и в международном сотрудничестве по уголовно-правовым вопросам;

будучи убеждённым в том, что с этой целью в государствах-членах должно поощряться определение основных принципов деятельности прокуратуры;

принимая во внимание все принципы и правила, закреплённые в актах, касающихся правосудия по уголовным делам, принятых Комитетом Министров,

Рекомендует, чтобы Правительства государств-членов основывали своё законодательство и практику, касающихся роли прокуратуры в системе уголовного правосудия, на следующих принципах:

Функции прокурора

1. Прокуроры — это представители государственной власти, которые от имени общества и в государственных интересах участвуют в применении права, если правонарушение влечёт за собой уголовное наказание, принимая во внимание права человека и необходимость эффективного функционирования системы уголовного правосудия.
2. Во всех системах уголовного правосудия прокуроры:
 - решают вопрос о возбуждении или продолжении уголовного преследования;

- поддерживают обвинение в суде;
- могут обжаловать или давать заключения по жалобам на все или некоторые решения суда.

3. В отдельных системах уголовного правосудия прокуроры также:

- осуществляют уголовную политику, приспособивая её, где это возможно, к региональным и местным условиям;
- ведут и направляют ход расследования или осуществляют надзор за ним; обеспечивают оказание эффективного содействия потерпевшим; определяют возможность применения альтернативы уголовного преследования;
- осуществляют надзор за исполнением решений судов;
- и т. д.

Гарантии безопасности прокуроров при выполнении ими своих обязанностей

4. Государства должны обеспечивать эффективные гарантии выполнения прокурорами своих профессиональных обязанностей и функций при наличии соответствующих юридических и организационных условий, а также предоставлять для этого в их распоряжение соответствующие средства, в частности, бюджетные средства. Подобные условия должны создаваться в тесном сотрудничестве с представителями прокуратуры.
5. Государства должны принимать меры с тем, чтобы обеспечить соблюдение следующих требований:
- а) набор, повышение в должности и перевод прокуроров с должности на должность должны осуществляться в соответствии со справедливыми и беспристрастными процедурами, исключающими возможность того, что интересам определённых групп будет отдано предпочтение, а также исключающими дискриминацию по любым основаниям, таким как пол, расовая принадлежность, цвет кожи, язык, религия, политические и иные взгляды, национальное или социальное происхождение, принадлежность к национальным меньшинствам, имущественное положение, рождение и иным основаниям;
 - б) профессиональная деятельность прокуроров, их повышение в должности и перевод с должности на должность осуществляются в соответствии с заранее известными и объективными критериями, такими как компетентность и опыт;
 - в) перевод прокуроров с должности на должность также обуславливается служебной необходимостью;
 - г) условия работы прокуроров, такие как вознаграждение за работу, срок пребывания в должности и пенсия, а также возраст выхода на пенсию, соответствуют их высокому положению и определяются законом;

- e) порядок привлечения прокуроров к дисциплинарной ответственности устанавливается законом и должен гарантировать справедливую и объективную оценку, а соответствующее решение может быть подвергнуто независимому и беспристрастному пересмотру;
 - f) если затронут правовой статус прокуроров, они имеют право на доступ к соответствующей процедуре обжалования, включая возможность обжалования в суде;
 - g) если в случае надлежащего выполнения ими своих обязанностей личная безопасность прокуроров и их семей находится под угрозой, государственные органы обеспечивают их защиту.
6. Государства также должны принимать меры для обеспечения прав прокуроров на свободу выражения мнения, убеждений, ассоциаций и собраний. В частности, они имеют право принимать участие в обсуждении вопросов, связанных с законами, отправлением правосудия, содействием защите прав человека, а также право на формирование местных, национальных или международных организаций, присоединение к ним и участие в их собраниях в личном качестве, и их карьера не должна страдать результате совершения прокурорами законных действий и участия в организациях, созданных в законном порядке. Указанные выше права могут быть ограничены, только если это предусмотрено законом и необходимо для сохранения конституционного²⁵⁵ статуса прокуроров. В случае нарушения вышеупомянутых прав прокурорам должны быть доступны эффективные средства защиты.
7. Правом и обязанностью прокуроров является профессиональная подготовка как до назначения на должность, так и постоянно в любое другое время. Государства должны принимать эффективные меры для того, чтобы убедиться, что прокуроры имеют соответствующее образование и подготовку до и после назначения на должность. Прокурорам, в частности, должны быть известны:
- a) принципы и этические обязанности, присущие их должности;
 - b) гарантии конституционной и юридической защиты подозреваемых, потерпевших и свидетелей;
 - c) права и свободы человека, закреплённые в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, особенно права, установленные статьями 5 и 6 Конвенции;
 - d) принципы и практика организации работы, управления, кадрового обеспечения, с участием судебной власти;
 - e) механизмы и материалы, которые обеспечивают последовательность их действий.

Кроме того, государства должны предпринимать эффективные меры для обеспечения дополнительной подготовки прокуроров по специфическим

²⁵⁵ Понятие «конституционный» используется здесь в отношении установленных законом целей деятельности и полномочий прокурора, а не в отношении конституций государств.

вопросам или в специфических сферах, в свете современных условий, в частности, принимая во внимание формы и развитие преступности, а также сотрудничество по уголовным вопросам.

8. Чтобы лучше реагировать на появляющиеся новые формы преступности, в частности на организованную преступность, специализация должна рассматриваться как приоритетное направление организации прокуратуры; что в равной мере касается профессиональной подготовки и осуществления профессиональной деятельности. При осуществлении прокурорами своих функций следует как можно больше прибегать к помощи специалистов, включая их многопрофильные группы.
9. По отношению к организации и внутреннему функционированию прокуратуры, в частности, распределению и перераспределению дел, должны соблюдаться требования беспристрастности и независимости, а также стремления к максимально правильному функционированию системы уголовного правосудия, в частности, к уровню юридической квалификации и специализации применительно к каждому вопросу.
10. Все прокуроры имеют право требовать, чтобы указания, адресованные ему или ей, были даны в письменной форме. Если он или она считают, что указание незаконно или несовместимо с его или её убеждениями, должна быть обеспечена соответствующая внутренняя процедура, которая может привести к его или её замене.

Отношения прокуратуры с исполнительной и законодательной властью

11. Государства должны принять меры, чтобы обеспечить выполнение прокурорами своих профессиональных обязанностей без необоснованного вмешательства или необоснованного возложения на них гражданской, уголовной и иной ответственности. Однако прокуроры должны периодически публично отчитываться в своих действиях в целом и, в частности, в том, каким образом они решали свои основные задачи.
12. Прокуроры не вмешиваются в деятельность законодательной и исполнительной власти.
13. В случае если прокуратура является частью правительства или подчиняется ему, государство должно гарантировать, что:
 - a) характер и объём полномочий правительства в отношении прокуратуры устанавливаются законом;
 - b) правительство осуществляет свои полномочия открыто, в соответствии с международными договорами, национальным законодательством и общими принципами права;
 - c) если правительство даёт общие указания, они должны облекаться в письменную форму и быть опубликованы соответствующим образом;

- d) если правительство обладает полномочиями для дачи указаний о возбуждении определённого дела, такие указания должны содержать соответствующие гарантии открытости и справедливости в соответствии с национальным законодательством, при этом правительство обязано, например:
- требовать предварительных письменных разъяснений от компетентного прокурора или органа, который осуществляет функции обвинения;
 - должным образом разъяснять свои письменные указания, особенно если они расходятся с рекомендациями прокуратуры, и передавать их в порядке подчинённости;
 - заботиться о том, чтобы до начала судебного разбирательства все разъяснения и указания были приобщены к делу так, чтобы другие лица могли с ними ознакомиться и высказать своё мнение;
- e) прокуроры свободны в представлении суду любых юридических аргументов по своему выбору, даже когда они должны в письменной форме отражать полученные указания;
- f) индивидуальные указания о запрете уголовного преследования, в принципе, должны быть недопустимыми. В случаях, когда подобные указания все же имеют место, они должны оставаться исключениями и подчиняться не только требованиям, указанным в пунктах «d» и «e», но и специальному контролю, в частности, с точки зрения гарантий прозрачности указаний.
14. В странах, где прокуратура не зависима от правительства, государство должно принимать эффективные меры для того, чтобы гарантировать закрепление в законе характера и объёма независимости прокуратуры.
15. В целях содействия укреплению справедливости и эффективности уголовной политики, прокуроры должны сотрудничать с правительственными органами и учреждениями в той мере, в которой это соответствует закону.
16. Прокуроры должны в любом случае иметь возможность беспрепятственно возбуждать уголовное преследование в отношении государственных должностных лиц, в особенности в делах о коррупции, незаконного использования должностных полномочий, грубого нарушения прав человека и других преступлениях, признанных в качестве таковых международным правом.

Отношения между прокурорами и судьями

17. Государства должны принимать соответствующие меры, чтобы обеспечить, что компетенция и процессуальное положение прокуроров были установлены законом таким образом, чтобы не было никаких обоснованных сомнений в независимости и беспристрастности судей. В частности, государства должны гарантировать, что один и тот же человек не может одновременно выполнять обязанности прокурора и судьи.

18. Тем не менее, если это допускается правовой система, государство должно принимать меры к тому, чтобы сделать возможным последовательное выполнение одним и тем же лицом функций прокурора и судьи и наоборот. Такая смена должности возможна только по явно выраженной просьбе заинтересованного лица и с соблюдением необходимых гарантий.
19. Прокуроры должны уважать независимость и беспристрастность судей; в частности, они не должны подвергать сомнению решения суда или препятствовать их исполнению, кроме как при использовании своего права на обжалование или при осуществлении других официальных процедур.
20. Прокуроры должны быть объективными и справедливыми в ходе судебного разбирательства. В частности, они должны представлять суду факты и юридические аргументы по делу, необходимые для справедливого отправления правосудия.

Отношения между прокуратурой и полицией

21. Прокуроры должны тщательно проверять законность полицейских расследований, в любом случае не позднее того момента, когда они решают вопрос о возбуждении или продолжении уголовного преследования. В этом отношении прокуроры должны осуществлять постоянный контроль над соблюдением полицией прав человека.
22. В странах, где полиция подчинена прокуратуре либо полицейские расследования проводятся под надзором прокуратуры, государство должно принять соответствующие меры, чтобы гарантировать полномочия прокуратуры:
 - a) давать соответствующие указания полиции в целях эффективного выполнения основных задач уголовной политики, особенно относительно принятия решений о том, какие категории дел должны рассматриваться в первую очередь, о способах сбора доказательств, работе персонала, продолжительности расследования, информации, предоставляемой прокурорам, и т. д.;
 - b) если существуют различные подразделения полиции, направлять дело в то подразделение, которое прокуратура считает наиболее компетентным по его рассмотрению;
 - c) осуществлять оценку и внутренний контроль в той мере, в которой это необходимо для наблюдения за выполнением указаний прокуратуры;
 - d) устанавливать ответственность или, если уместно, способствовать установлению ответственности за возможные нарушения.
23. Государства, где полиция независима от прокуратуры, должны принимать эффективные меры, чтобы гарантировать надлежащее и функциональное сотрудничество между прокуратурой и полицией.

Обязанности прокурора перед гражданами

24. При выполнении своих обязанностей прокуроры должны:
 - a) выполнять свои функции справедливо, беспристрастно и объективно;
 - b) соблюдать и защищать права человека, указанные в Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
 - c) стараться обеспечить, чтобы система уголовного правосудия функционировала настолько оперативно, насколько это возможно.
25. Прокуроры должны воздерживаться от дискриминации по любым основаниям, таким как пол, раса, цвет кожи, язык, религия, политические и другие убеждения, национальность или социальное происхождение, принадлежность к национальным меньшинствам, имущественное положение, происхождение, здоровье, физические недостатки и иные основания.
26. Прокуроры должны обеспечивать равенство лиц перед законом и знакомиться со всеми обстоятельствами, имеющими отношение к делу, включая обстоятельства, относящиеся к подозреваемому, независимо от того, свидетельствуют они в пользу последнего или против него.
27. Прокуроры не должны возбуждать или продолжать уголовное преследование, когда независимое расследование показывает, что обвинение необоснованно.
28. Прокуроры не должны использовать против обвиняемого доказательства, которые, как они знают или имеют достаточные основания подозревать, получены с нарушением закона. При малейшем сомнении прокуроры должны обращаться в суд с ходатайством о проверке допустимости таких доказательств.
29. Прокуроры должны обеспечивать принцип состязательности сторон, не разглашая, в частности, другим сторонам, кроме как в случаях, установленных законом, любую информацию, которой они обладают и которая может повлиять на справедливость судопроизводства.
30. Прокуроры не должны разглашать конфиденциальную информацию, полученную от третьих лиц, в частности, когда речь идёт о презумпции невиновности, если только разглашение не требуется в интересах правосудия или в соответствии с законом.
31. Должна быть обеспечена возможность судебного контроля над действиями прокуроров, когда они имеют полномочия на применение мер, затрагивающих основные права и свободы подозреваемого.
32. Прокуроры должны надлежащим образом заботиться об интересах свидетелей, особенно принимать меры по защите их здоровья, безопасности и личной жизни или следить за тем, чтобы такие меры были приняты.
33. Прокуроры должны также принимать во внимание мнение и обеспокоенность пострадавших от преступления, когда затронуты их личные интересы,

и принимать меры для обеспечения информированности потерпевших относительно их прав и хода уголовного преследования и судопроизводства.

34. Заинтересованные стороны, обладающие признанным или установленным статусом, в особенности потерпевшие, должны иметь право на обжалование решений прокуроров об отказе в возбуждении дела; решения могут быть обжалованы — в определённых случаях после рассмотрения жалобы вышестоящим должностным лицом — в судебном порядке или путём предоставления сторонам права частного обвинения.
35. Государства должны гарантировать, что при выполнении прокурорами своих обязанностей они руководствуются «кодексами поведения». Нарушение таких кодексов может привести к применению надлежащих санкций в соответствии с пунктом 5 настоящей Рекомендации. Деятельность прокуроров должна подлежать регулярному внутриведомственному контролю.
36.
 - a) Для обеспечения беспристрастной, согласованной и эффективной деятельности прокуроров государства должны стремиться:
 - делать основной акцент на подчинение вышестоящему в организационном отношении прокурору, не допуская, однако, чтобы такие организационные методы привели к созданию неэффективных и создающих препятствия бюрократических структур;
 - определять основные направления реализации уголовной политики;
 - определять основные принципы и критерии, на основании которых должны приниматься решения по отдельным делам, чтобы исключить произвольное принятие решений.
 - b) Вышеупомянутые методы организации, основные направления, принципы и критерии должны быть определены парламентом или правительством или, если национальное законодательство закрепляет независимость прокурора, представителями прокуратуры.
 - c) Общественность должна быть информирована о вышеупомянутой организации деятельности прокуроров, основных направлениях, принципах и критериях; информация о них должна предоставляться каждому по его требованию.

Международное сотрудничество

37. Несмотря на то, что иные государственные органы могут выполнять функции, касающиеся международного сотрудничества в области правосудия, необходимо развивать прямые контакты между прокурорами разных стран, которые закреплены в системе международных соглашений или осуществляются в рабочем порядке.

38. В ряде областей должны быть приняты меры для развития прямых контактов между прокурорами в ходе международного сотрудничества в области правосудия. В частности, такие меры должны заключаться в следующем:
- a) распространение документов;
 - b) составление списков контактных адресов с указанием лиц, с которыми можно связаться в разных органах прокуратуры, а также области их деятельности, сферы ответственности и т. д.;
 - c) установление постоянных личных контактов между прокурорами разных стран, в особенности путём организации регулярных встреч между генеральными прокурорами;
 - d) организация обучающих семинаров и мероприятий по повышению знаний;
 - e) введение и расширение функций юристов по связям, находящихся в иностранном государстве;
 - f) обучение иностранным языкам;
 - g) расширение использования электронных средств обмена информацией;
 - h) организация рабочих семинаров с другими государствами по вопросам взаимопомощи и общим проблемам уголовного правосудия.
39. В целях улучшения рационализации и координации действий по взаимопомощи необходимо приложить усилия, чтобы способствовать:
- a) осознанию прокурорами в целом необходимости активного участия в международном сотрудничестве; и
 - b) специализации отдельных прокуроров на вопросах международного сотрудничества.

Для этой цели государства должны принять меры по обеспечению того, чтобы прокурор запрашивающего государства, где он или она отвечают за международное сотрудничество, мог направить запрос о взаимном сотрудничестве непосредственно должностному лицу запрашиваемого государства, имеющему полномочия на выполнение запрашиваемого действия, и чтобы соответствующее должностное лицо имело возможность передать прокурору полученные доказательства.

Европейская хартия о статуте для судей и Пояснительный меморандум

(DAJ/DOC (98))

Участники многосторонней встречи о статуте для судей в Европе, организованной Советом Европы 8–10 июля 1998 г.;

принимая во внимание статью 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая предусматривает, что «каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»;

принимая во внимание Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, принятые Генеральной Ассамблеей ООН в ноябре 1985 г.;

учитывая Рекомендацию № R (94) 12 Комитета Министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей и полностью поддерживая поставленные ею цели;

стремясь к поощрению независимости судей, необходимой для усиления преимущественной роли права и защиты свобод отдельной личности в демократических государствах;

признавая необходимость уточнения положений, которые наилучшим образом гарантируют компетентность, независимость и беспристрастность судей, в рамках документа, адресованного всем европейским государствам;

желая, чтобы в судебных статутах различных европейских государств учитывались эти положения в целях точного обеспечения наилучшего соблюдения гарантий;

приняли настоящую Хартию о статуте для судей.

1. Общие принципы

1.1. Статут для судей имеет целью обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которые любое лицо вправе ожидать от судебных органов и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Он исключает применение любых положений и любых процедур, способных поколебать доверие к этой компетентности, независимости и беспристрастности. В настоящую Хартию включены положения, которые могут наилучшим образом гарантировать осуществление этих целей. Эти положения направлены на то, чтобы повысить уровень гарантий в различных европейских странах. Они не могут служить основанием для изменения национального законодательства направленных на снижение уровня гарантий, уже достигнутого в соответствующих странах.

1.2. В каждом из европейских государств основополагающие принципы статута для судей выражаются во внутренних нормах самого высокого уровня, а его правила — по меньшей мере в нормах законодательства.

- 1.3. В отношении любого решения, наносящего ущерб выбору, приёму на работу, назначению, прохождению службы или прекращению полномочий судьи, статут предусматривает вмешательство органа, независимого от исполнительной и законодательной власти, состоящего не менее чем наполовину из судей, избранных такими же судьями в порядке, гарантирующем самое широкое представительство судей.
- 1.4. Статут предоставляет любому судье, который считает, что его законные права или его независимость или независимость правосудия в целом подвергаются угрозе или каким-либо образом игнорируются, возможность обращения в такой независимый орган, располагающий эффективными средствами для исправления данной ситуации или предложениями по её исправлению.
- 1.5. При исполнении своих полномочий судья должен демонстрировать доступность и уважение к людям, следить за поддержанием высокого уровня компетентности, которого при любых обстоятельствах требует вынесение судебных решений, тех решений, от которых зависят гарантии прав личности, а также за тем, чтобы соблюдать конфиденциальность информации, доверенной ему в ходе процессуальных действий.
- 1.6. Государство должно обеспечивать судье средства, необходимые для надлежащего выполнения своих функций и, в частности, для рассмотрения дел в разумные сроки.
- 1.7. Профессиональные организации, созданные судьями, в которые они все могут свободно вступать, особенно способствуют защите прав, возлагаемых на них статутом, в частности, перед лицом органов власти и инстанций, которые принимают участие в принятии решений, затрагивающих судей.
- 1.8. Посредством своих представителей и профессиональных организаций судьи принимают участие в принятии решений, касающихся управления судебными органами, определения размера предоставляемых им средств и распределения их в рамках страны и на местном уровне. Аналогичным образом с ними проводятся консультации о предполагаемых изменениях их статута, а также об условиях их вознаграждения и социального обеспечения.

2. Отбор, приём на работу и начальная подготовка

- 2.1. Правила статута, касающиеся отбора и приёма на работу судей независимой инстанцией или жюри устанавливают критерии для кандидатов согласно их способности свободно и беспристрастно оценивать юридические вопросы, которые выносятся на их рассмотрение, и применять к ним нормы права с соблюдением достоинства личности. Они исключают возможность отстранения кандидата по причине его половой, этнической или социальной принадлежности, из-за философских, политических взглядов или религиозных убеждений.

- 2.2. Статут предусматривает условия, при которых способность к специфическому исполнению судебных функций гарантируется посредством требований, связанных с получением соответствующего образования или наличия опыта работы.
- 2.3. Посредством получения соответствующего образования, оплачиваемого государством, статут обеспечивает подготовку отобранных кандидатов для эффективного исполнения указанных функций. Орган, упомянутый в пункте 1.3, следит за соответствием программ обучения и тех структур, которые их реализуют, требованиям открытости, компетентности и беспристрастности, связанным с исполнением судебных функций.

3. Назначение и несменяемость

- 3.1. Решение о назначении отобранного кандидата в качестве судьи и решение о направлении его в конкретный суд принимаются независимым органом, упомянутым в пункте 1.3, по его предложению, рекомендации, с его согласия или после его уведомления.
- 3.2. Статут определяет обстоятельства, при которых предшествующая деятельность кандидата или деятельность, осуществляемая его близкими, является препятствием ввиду сомнений, которые она может законно и объективно вызывать в его беспристрастности или независимости при назначении в суд.
- 3.3. Если процедура набора предусматривает испытательный период, являющийся в обязательном порядке коротким, после назначения в качестве судьи, но до того, как это назначение будет утверждено окончательно, или когда набор осуществляется на ограниченный срок с возможным продлением, то решение об отказе от назначения судьи на постоянной основе или об отказе от продления его полномочий, может быть принято только независимым органом, указанным в пункте 1.3, по его предложению, рекомендации, с его согласия или после его уведомления. Положения пункта 1.4 также применимы к лицу, находящемуся на испытательном сроке.
- 3.4. Судья, исполняющий свои полномочия в суде, не может быть назначен на другую судебную должность или направлен в другой суд, даже в рамках процедуры поощрения, без согласования с ним. Исключение из этого принципа возможно только в том случае, если решение о переводе имело место в качестве дисциплинарной санкции с вынесением соответствующего решения, в случае изменения в аппарате суда в законном порядке и в случае временного назначения для расширения состава соседнего суда, при этом максимальный срок такого назначения чётко ограничен статутом без ущерба для применения положений пункта 1.4.

4. Продвижение по службе

- 4.1. В случае если продвижение по службе не основывается на продолжительности трудового стажа, оно основывается исключительно на качествах

и достоинствах, отмеченных при исполнении служебных обязанностей, порученных судьёй, путём объективной оценки со стороны одного или нескольких судей и обсуждается с заинтересованным судьёй. Решения о продвижении по службе выносятся органом, упомянутым в пункте 1.3, по его предложению или с его согласия. Судья, кандидатура которого не выдвигается для продвижения по службе, должен обладать возможностью подать жалобу в указанный орган.

- 4.2. Судья свободно осуществляет различные виды деятельности, выходящие за рамки его судебных полномочий, среди которых и те, которые являются выражением его гражданских прав. Данная свобода может быть ограничена только в той мере, в какой эти внешние виды деятельности являются несовместимыми с доверием к судьёй, его беспристрастностью и независимостью или с наличием у него необходимого времени для внимательного рассмотрения вопросов, вынесенных на его рассмотрение, в разумный срок. Для занятия иной оплачиваемой внесудебной деятельностью за исключением литературной или творческой, необходимо получение предварительного разрешения на условиях, установленных статутом.
- 4.3. Судьям надлежит воздерживаться от любого поведения, поступка или выражения, способного подорвать доверие по отношению к его беспристрастности и независимости.
- 4.4. Статут гарантирует судьёй поддержание определённого уровня и углубление как технических, так и социально-культурных знаний, необходимых для выполнения его полномочий, путём предоставления регулярного доступа к профессиональному образованию, расходы по которому несёт государство, и обеспечивает организацию такой подготовки с соблюдением условий, упомянутых в пункте 2.3 настоящего документа.

5. Ответственность

- 5.1. Невыполнение судьёй каких-либо должностных обязанностей, непосредственно определённых статутом, может привести к применению санкций только по решению, предложению, рекомендации или с согласия судебного органа или органа, состоящего не менее чем наполовину из выборных судей, в рамках процедуры, проводимой на состязательной основе, в ходе которой судья, привлекающийся к ответственности, может воспользоваться услугами защитника. Виды применимых санкций устанавливаются статутом, и их применение соответствует принципу соразмерности. Предусмотренное настоящим пунктом решение органа исполнительной власти, судебного органа или другой инстанции о назначении наказания может быть обжаловано в вышестоящую судебную инстанцию.
- 5.2. Возмещение ущерба, незаконно причинённого в результате вынесенного судьёй решения или его действий при выполнении им служебных обязанностей, обеспечивается государством. Статут может предусматривать возможность государства требовать от судьи, в установленные сроки, возмещения в судебном порядке в случае грубого и недопустимого нарушения

им норм, регулирующих деятельность судьи. Обращение в компетентный судебный орган требует предварительного согласия органа, упомянутого в пункте 1.3.

- 5.3. Каждый должен иметь возможность предоставлять без особых формальностей на рассмотрение независимого органа свои жалобы относительно ненадлежащего отправления правосудия по конкретному делу. Если по итогам тщательного и внимательного рассмотрения будут выявлены явные нарушения в работе судьи, как указано в пункте 5.1, данный орган имеет право обратиться в дисциплинарную инстанцию либо, по меньшей мере, рекомендовать выступить с таким обращением к органу власти, который, согласно статуту, обладает соответствующими полномочиями.

6. Оплата труда и социальное обеспечение

- 6.1. Профессиональное выполнение судебных полномочий судьёй оплачивается, а уровень вознаграждения устанавливается таким образом, чтобы защитить судью от давления, с целью повлиять на его решения и на его действия в суде в целом, в нарушение его независимости и беспристрастности.
- 6.2. Оплата труда может меняться в зависимости от трудового стажа, характера должностных обязанностей, порученных судье, а также от важности поставленных перед ним задач, и должна оцениваться на понятных условиях.
- 6.3. Статут предоставляет судье, осуществляющему свою профессиональную деятельность, гарантии защиты от социальных рисков, связанных с болезнью, уходом за ребёнком, недееспособностью, старостью и смертью.
- 6.4. В частности, статут обеспечивает судьям, достигшим установленного законом возраста выхода в отставку, при условии выполнения ими профессиональных обязанностей в течение определённого периода времени, выплату пенсии, размер которой должен как можно ближе приближаться к уровню его последней зарплаты в должности судьи.

7. Прекращение полномочий

- 7.1. Судья окончательно прекращает исполнять свои должностные обязанности в результате отставки, физической непригодности, установленной на основании медицинской экспертизы, по достижении пенсионного возраста, по окончании срока его полномочий, предусмотренных законом, или в результате отстранения от должности, решение о котором принимается в рамках процедуры, предусмотренной пунктом 5.1.
- 7.2. Наличие одного из оснований, упомянутых в пункте 7.1, кроме предельного возраста или окончания срока полномочий, предусмотренных законом, должно быть установлено органом, упомянутым в пункте 1.3.

Пояснительный меморандум

1. Общие принципы

Действие Европейской Хартии распространяется не только на профессиональных, но и на непрофессиональных судей. Действительно, важно, чтобы ряд гарантий, связанных, в частности, с наймом судей, недопустимыми действиями судей, их поведением вне работы или с прекращением полномочий судьи применялись ко всем судьям. Однако в Хартии также закрепляются положения, которые должны применяться только к профессиональным судьям, поскольку их специфический характер присущ некоторым понятиям, например, таким, как карьера.

Положения Хартии касаются статута для судей, входящих в состав всех судебных органов, на рассмотрение которых граждане представляют свои дела или которые должны выносить решения по их делам, будь то гражданские, уголовные, административные или иные судебные органы.

- 1.1. Хартия призвана определить содержание статута для судей с точки зрения поставленных целей: обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый вправе ожидать от судебных органов и от каждого отдельно взятого судьи, призванного защищать права граждан. Таким образом, статут является не самоцелью, а средством обеспечения гарантий, необходимых для эффективности защиты прав граждан судебными органами и судьями.

Данные гарантии прав граждан заключаются в судейской компетентности в смысле квалификации, независимости и беспристрастности. Указанные критерии являются позитивными, поскольку статут для судей призван обеспечивать их определёнными гарантиями; однако они являются и негативными, поскольку статут для судей должен исключать любые элементы, способные подорвать веру в их компетентность, независимость и беспристрастность.

Вопрос заключается в том, должны ли положения Хартии быть императивными, т.е. должны ли они обязательно фигурировать в национальном законодательстве регулирующим функционирование судебной системы, или же они имеют рекомендательный характер, не препятствуя применению других положений, которые, как считается, могут обеспечить аналогичный уровень гарантий.

Последний подход мог бы основываться на стремлении избежать критики национальных систем, в которых гарантии практически не закреплены, но многолетняя и постоянно применяющаяся практика приводит, тем не менее, к тому, что такие гарантии являются эффективными.

Однако отмечалось также, что отсутствие положений законодательного характера, сопряжённое с выполнением политическими властями полномочий в области назначения, направления на службу, продвижения по службе и прекращения полномочий судей, приводило, как показывает опыт

достаточно большого числа стран, среди которых и те, которые недавно вошли в Совет Европы, к неэффективности гарантий компетентности, независимости и беспристрастности.

Поэтому, хотя эти положения не носят исключительно императивного характера, Хартия предлагает их как положения, способные наилучшим образом гарантировать достижение вышеупомянутых целей.

Многие положения Хартии не применимы к системам, где судьи избираются непосредственно гражданами. Было бы невозможно разработать Хартию, включающую только положения, совместимые с подобной выборной системой, поскольку в этом случае мы пришли бы в результате к наиболее скромному «общему знаменателю». Хартия также не преследует цели «аннулировать» выборные системы, которые могут рассматриваться гражданами тех стран, в которых они применяются, как «квинтэссенция демократии». Следует полагать, что положения Хартии применимы, насколько это возможно, к системам, предусматривающим выборность судей. Например, положения пунктов 2.2 и 2.3 (первое предложение) несомненно применимы к таким системам, которым они представляют соответствующие гарантии.

Положения Хартии нацелены на то, чтобы повысить уровень гарантий в различных европейских государствах; значение этого будет зависеть от уровня, уже достигнутого этими странами. Но положения Хартии никоим образом не могут служить основой для изменений национального законодательства, если такие изменения, напротив, заставят снизить уровень гарантий, уже достигнутый в той или иной стране.

- 1.2. основополагающие принципы статута для судей, определяющего гарантии компетентности, независимости и беспристрастности судей и судебных органов, подлежат закреплению их в национальных нормах наиболее высокого уровня, другими словами Конституциях, для европейских государств, имеющих подобный основной закон. Правила статута вписываются в нормы, по крайней мере, уровня закона, который будет в то же время наиболее высоким уровнем для государств, имеющих гибкую конституцию.

Данные требования, касающиеся нормативного уровня, необходимого для закрепления основополагающих принципов и норм, препятствуют внесению изменений путём упрощённых процедур, несоразмерных важности рассматриваемого вопроса. В частности, конституционный уровень основополагающих принципов должен препятствовать принятию законодательства, целью или следствием которого было бы нарушение этих принципов.

Предусматривая включение данных принципов во внутреннюю систему законодательства, Хартия применяется без ущерба соблюдению в этой системе положений защитного характера, содержащихся в международных инструментах, обязательных для европейских государств. Это верно и потому, что, как указано в преамбуле, создатели Хартии опирались на ключевые из указанных положений.

- 1.3. Хартия предусматривает возможность вмешательства органа, независимого от исполнительной и законодательной власти, в случае принятия любого решения, затрагивающего вопросы приёма, назначения, продвижения по службе или прекращения полномочий судьи.

Данная формулировка позволяет охватить самые разнообразные ситуации: от совета, исходящего от независимого органа органу исполнительной или законодательной власти, до принятия самостоятельного решения данным независимым органом.

В данной связи следует учитывать некоторые различия в национальных системах. Некоторые страны, вероятно, с трудом примут замену политического органа, осуществляющего назначение судей каким либо независимым органом. Однако в подобном случае установленная обязанность получить хотя бы рекомендацию или мнение независимого органа непременно будет являться существенным стимулом, либо будет иметь обязательный характер для официального органа, осуществляющего назначение судей. Согласно духу Хартии, рекомендации или мнение независимого органа могут являться гарантиями только в том случае, если, в общем и целом, им будут следовать на практике. Политический или административный орган власти, который не будет следовать подобной рекомендации или мнению, должен будет, по меньшей мере, сообщить о причинах своего отказа.

Формулировка указанного положения Хартии допускает вмешательство независимого органа либо посредством простого или официального заключения, рекомендации, предложения или непосредственного решения.

Возникает вопрос о составе независимого органа. Согласно положениям Хартии, данный орган должен состоять не менее чем наполовину из судей, избранных своими коллегами. Таким образом, судьи не остаются в меньшинстве и одновременно не требуется, чтобы они составляли большинство в упомянутой инстанции. Ввиду различных философских концепций и аргументов в европейских государствах представляется, что ссылка на нижний предел на уровне 50 % судей обеспечивает ощутимый уровень гарантий при соблюдении принципиальных соображений, преобладающих в той или иной национальной системе.

В Хартии указывается, что судьи, заседающие в независимом органе, избираются своими коллегами. Данное положение основывается на том, что независимость, подобающая такому органу, исключает возможность избрания или назначения заседающих в нём судей политической властью, принадлежащей исполнительным и законодательным органам.

При назначении судей в соответствии с такой процедурой существовала бы опасность партийно-политической предвзятости, что распространилось бы и на их роль. Ожидается, что судьи, заседающие в независимом органе, ни в коем случае не будут искать благосклонности политических партий или органов, созданных или избранных этими партиями или при их участии.

Наконец, не настаивая на одном конкретном способе голосования, Хартия предусматривает, что условия избрания судей в данный орган должны обеспечить их самое широкое представительство.

- 1.4. Хартия закрепляет «право на обжалование», которым обладает любой судья, считающий, что его права в соответствии со статутом или, в более широком смысле, его независимость или независимость процесса подвергаются опасности или каким-либо образом нарушаются. В этих случаях судья может обратиться в независимый орган, описанный выше.

Это означает, что судья не является незащищённым перед посягательствами на его независимость. Право на обжалование является необходимой гарантией, так как утверждение принципов защиты является всего лишь благим намерением, если отсутствуют механизмы, позволяющие гарантировать их эффективную имплементацию. Вмешательство независимого органа в любое решение, касающееся индивидуального статуса судьи, не всегда охватывает всех возможных случаев, посягательства на независимость судей, и необходимо, чтобы обращение в этот орган также могло происходить по собственной инициативе судьи.

В Хартии уточняется, что независимый орган, в который обращаются таким образом, должен располагать необходимыми средствами с тем, чтобы самостоятельно исправить или предложить компетентному органу власти исправить положение, нарушающее независимость судьи. В этой формулировке учитывается разнообразие национальных систем, и даже рекомендация независимого органа по конкретной ситуации является для соответствующего органа стимулом для её исправления.

- 1.5. В Хартии излагаются основные обязанности судьи в ходе выполнения им своих функций.

«Доступность» означает одновременно наличие времени и рассмотрение дела надлежащим образом со всем вниманием и бдительностью, что со всей очевидностью требуется при выполнении такой важной задачи, поскольку именно посредством принятия решений судьями обеспечиваются гарантии прав личности. Уважение к гражданам особенно важно при исполнении полномочий лицами, облечёнными властными полномочиями, как, например судьями, поскольку граждане часто чувствуют свою крайнюю уязвимость перед лицом органов правосудия. Также упоминается об обязанности сохранять конфиденциальность информации, доверенной судье в связи с осуществлением процессуальных действий. Наконец, предусматривается, что судья должен следить за поддержанием высокого уровня компетентности, который от него требует в любых обстоятельствах рассмотрение дел. Одновременно это означает, что высокий уровень компетентности, знаний и квалификаций является для судьи постоянным требованием при рассмотрении дел и вынесении решений по ним и что судья должен поддерживать высокий уровень своей компетентности при условии доступа к дальнейшему образованию, который должен быть ему обеспечен, как это было указано далее в тексте.

- 1.6. В Хартии уточняется, что государство должно обеспечить судью всеми необходимыми средствами для надлежащего выполнения функций и, в частности, для рассмотрения дел в разумные сроки.

Без явного указания на данное обязательство, что является обязанностью государства, обоснование положений, относящихся к ответственности судей, будет ослаблено.

- 1.7. Хартия признает роль профессиональных организаций судей, к которым все судьи могут свободно присоединяться, что исключает любую дискриминацию при осуществлении права входить в состав этих организаций. Также в документе указывается на то, что подобные ассоциации способствуют защите статутных прав судей перед лицом органов власти и инстанций, которые могут принимать участие в вынесении решений, затрагивающих интересы судей. Таким образом, судьям не может быть запрещено создание подобных профессиональных организаций и вступление в них.

Хотя Хартия не наделяет ассоциации исключительным правом по защите статутных прав судей, Хартия указывает, что их вклад в такую защиту перед органами власти и инстанциями, принимающими участие в вынесении решений, касающихся судей, должен быть признан и принят во внимание. Действие данного положения распространяется *inter alia* на независимый орган, упомянутый в пункте 1.3.

- 1.8. Хартией предусмотрено, что судьи принимают участие, посредством своих представителей, в особенности тех, которые являются членами органа, упомянутого в пункте 1.3, а также посредством своих профессиональных организаций в процессе вынесения решений, касающихся управления судебными органами, определения их бюджетных средств и реализации указанных решений как на местном, так и на региональном уровне.

Не придерживаясь определённой организационно-правовой формы либо степени её обязательности, данным положением устанавливается участие судей в утверждении бюджета, выделенного всей судебной системе в целом и различным судебным органам в частности, что предполагает процедуру консультаций и представительства на национальном и региональном уровне. В более широком плане это относится и к отправлению правосудия и управлению судебными органами. Хартия не требует того, чтобы такое управление возлагалось на судей, но требует, чтобы судьи не были отстранены от принятия управленческих решений.

Консультация с судьями через их представителей или профессиональные организации по поводу внесения изменений в статут или определения условий оплаты их труда и их социальной защиты, включая пенсию по старости, позволяет включать судей в процесс принятия решений по данным вопросам. Однако Хартией не допускается посягательства на полномочия в части принятия решений компетентным национальным органам власти в соответствии с Конституцией.

2. Отбор, приём на работу и начальная подготовка

- 2.1. Кандидаты в судьи отбираются и принимаются на работу независимым органом или коллегией.

Хартия не уточняет, что речь идёт об органе, упомянутом в пункте 1.3, что даёт возможность прибегнуть, например, к системе конкурсного жюри или отборочной комиссии, при условии наличия у них независимости. На практике процедура отбора часто отличается от процедуры назначения в узком смысле. Важно уточнить специфические гарантии, связанные с процедурой отбора кандидатов.

Выбор отборочного органа, должен основываться на критериях, соответствующих характеру должностных полномочий.

Основная цель — это оценка способности кандидата независимо составить суждение по делам, рассматриваемыми судьями, что предполагает самостоятельность мышления. Способность быть беспристрастным, необходимая при исполнении судебных полномочий, также является важным критерием. Способность надлежащего применения законодательства связана с уровнем правовых знаний и способностью применить их на практике, что не всегда является тождественными понятиями.

Отборочному органу также необходимо убедиться в способности кандидатов сочетать поведение судьи с уважением к достоинству личности, что имеет особую важность при соприкосновении лиц, наделённых властными полномочиями, и сторонами в судебном процессе, которые нередко находятся в затруднительном положении.

Наконец, отбор не может основываться на дискриминационных критериях, связанных с полом, этническим или социальным происхождением, философскими и политическими взглядами, религиозными убеждениями.

- 2.2. Для того, чтобы гарантировать способность судьи осуществлять обязанности в судейской должности, необходимо, чтобы нормы закона, касающиеся отбора и найма судей, включали требования к квалификации или предшествующего опыта работы. Это применимо, например, при приёме на работу, когда одним из требований является выполнение функций юридического или судебного характера в течение нескольких лет.
- 2.3. Характер функций и полномочий судьи, требующий вмешательства в сложные ситуации, часто затрагивающие достоинство людей таков, что «абстрактной» проверки пригодности к исполнению судебных функций недостаточно.

Кандидаты, отобранные на должность судьи, должны быть готовы пройти соответствующую профессиональную подготовку финансируемую государством.

Необходимо с должной тщательностью готовить судей к принятию независимых и беспристрастных решений, чтобы при этом компетентность,

беспристрастность и необходимая открытость были гарантированы как содержанием учебных программ, так и функционированием структур, которые обеспечивают их имплементацию. Таким образом, предусматривается, что орган, упомянутый в пункте 1.3, будет заботиться о соответствии учебных программ и имплементирующих их структур, требованиям открытости, компетентности и беспристрастности, связанным с выполнением судебных функций. Указанный орган следует обеспечить соответствующими средствами для выполнения подобных задач. Это означает, что статут должен закреплять правила, подробно устанавливающие процедуру контроля, осуществляемого данным органом в отношении требований к программам, и их имплементации уполномоченными на то структурами.

3. Назначение и несменяемость

- 3.1. В национальных системах процедура отбора судьи в узком смысле может отличаться от процедур назначения его на должность и направления лица, назначенного судьёй, в конкретный суд. Следует отметить, что решения о назначении и распределении принимаются независимым органом, упомянутым в пункте 1.3, или по его представлению, рекомендации, с его согласия или с учётом его мнения.
- 3.2. В Хартии рассмотрены критерии несовместимости с должностью судьи. Ею отклоняется возможность абсолютной несовместимости, связанной с предшествующей деятельностью кандидата или с деятельностью его близких при назначении на должность судьи. С другой стороны, в ней отмечается, что при назначении в суд упомянутые обстоятельства необходимо учитывать, если они вызывают законные и объективные сомнения в отношении его беспристрастности и независимости. Например, адвокат, ранее практиковавший в данном городе, не может быть направлен в него в качестве судьи. Трудно представить также, что кто-либо может быть направлен судьёй в город, где мэром или членом парламента является его супруг(а), отец или мать. Таким образом, при направлении в определённый суд соответствующие нормы должны учитывать ситуации, способные законно и объективно породить сомнения в независимости и беспристрастности судей.
- 3.3. В некоторых национальных системах процедура отбора предусматривает испытательный срок после назначения и до окончательного подтверждения назначения, в других — ограниченный срок полномочий, который может быть возобновлён.

В подобных ситуациях необходимо, чтобы окончательное решение о назначении или о возобновлении срока полномочий принималось только независимым органом, упомянутым в пункте 1.3, по его предложению, рекомендации, или с его уведомления. Очевидно, что положения об испытательном сроке или о возобновлении срока представляют некоторую сложность — если не сказать опасность — с точки зрения, в частности, независимости и беспристрастности рассматриваемого судьи, надеющегося

на утверждение в должности или ожидающего возобновления срока полномочий. Следовательно, здесь должны быть предусмотрены определённые гарантии через функционирование независимого органа. В той мере, в которой способность лица, проходящего испытательный срок, занимать должность судьи, может быть оспорена, Хартия уточняет, что право на обжалование, предусмотренное в пункте 1.4, применимо к этому лицу.

- 3.4. Хартия утверждает принцип несменяемости судей, понимаемый как невозможность назначения судьи в другой суд или изменения его полномочий без его свободного согласия. Однако возможны и исключения: при принятии решения о перемещении судьи, предусмотренного в национальном законодательстве в качестве дисциплинарного наказания; при проведении предусмотренной законом реорганизации судебной системы, влекущей за собой, например, упразднение суда; в случае временного перевода для оказания содействия соседнему суду. В последнем случае длительность временного перевода должна ограничиваться соответствующим нормативным актом.

Однако, учитывая деликатный характер вопроса о переводе судьи без его согласия, следует ещё раз отметить, что согласно пункту 1.4 судьи имеют общее право на обжалование решений в независимый орган, который также может проверить законность такого перевода. Право на обжалование может быть использовано для разрешения ситуаций, специально не урегулированных положениями Хартии, когда судья по причине избыточной рабочей нагрузки не может исполнять свои обязанности в нормальном режиме.

4. Продвижение по службе

- 4.1. За исключением случаев, когда судьи повышаются в должности исключительно исходя из продолжительности службы, что ни в какой мере не исключается Хартией, поскольку это предоставляет эффективную защиту независимости и одновременно обеспечивает высочайшее качество отбора персонала в рассматриваемых странах, важно отслеживать, чтобы независимость и беспристрастность судьи не нарушались в вопросе продвижения по службе. Необходимо уточнить, что здесь существуют две потенциальные проблемы: судьи, повышению которых было создано неправомерное препятствие, и судьи, получившие ненадлежащее повышение.

По этой причине в Хартии критерии продвижения определяются исключительно как качества и заслуги, обнаруженные при исполнении судебных полномочий, посредством объективной оценки, осуществляемой одним либо несколькими судьями, и вынесенные на обсуждение с судьёй, проходящим оценку.

Решения о продвижении по службе принимаются на основе этих оценок с учётом предложений независимого органа, указанного в пункте 1.3, либо его рекомендации, либо согласия, либо в результате его заключения. Прямо устанавливается, что судья, предложение о повышении которого

передано на рассмотрение независимого органа, должен иметь возможность быть заслушанным по поводу рассматриваемого факта в данную инстанцию.

Положения пункта 4.1, очевидно, не предназначены для применения в системах, где отсутствует продвижение по службе и иерархия судей, а также в системах, которые в этом отношении надёжно защищают их независимость.

- 4.2. Здесь Хартией рассматривается вопрос о деятельности, осуществляемой параллельно с исполнением судебных функций. Предусматривается, что судья свободен заниматься деятельностью вне своих судебных полномочий, включая такую деятельность, которая является выражением его прав как гражданина. Эта свобода, являющейся принципом, не может ограничиваться за исключением случаев, когда судья занимается деятельностью, несовместимой с доверием к его беспристрастности и независимости либо которая с необходимым количеством времени, требуемым для рассмотрения вверенного дела с надлежащей добросовестностью и в разумные сроки.

При этом в Хартии не указываются конкретные виды деятельности. Необходимо осуществить прагматическую оценку негативных последствий внешних видов деятельности, влияющих на исполнение судебных функций. Хартией предусматривается, что судьи должны получать разрешение на занятие различными видами оплачиваемой деятельности, за исключением литературной или художественной.

- 4.3. Хартией ставится вопрос о том, что иногда именуется «судейским усмотрением». Позиция, изложенная в Хартии, вытекает из статьи 6 Европейской конвенции по правам человека и из практики Европейского Суда по правам человека. Суть её заключается в том, что судья должен воздерживаться от любого поведения и действий, способных подорвать общественное доверие к его беспристрастности и независимости. Упомянув об опасности такого подрыва доверия, Хартия позволяет избежать чрезмерной строгости, которая привела бы к изоляции судьи от общества и его сограждан.
- 4.4. Хартия закрепляет «право судьи на внутриведомственную подготовку». Судья должен иметь регулярный доступ к программам обучения, организованным за государственный счёт и направленным на поддержание и повышение технических, социальных и культурных навыков судей. Государство должно обеспечивать такую организацию подобных программ, которая бы соответствовала требованиям, изложенным в пункте 2.3 и касающимся роли независимого органа, упомянутого в пункте 2.3, с тем, чтобы гарантировать соответствие содержанию программ и деятельности организаций, проводящих данные курсы, требованиям открытости, компетентности и беспристрастности.

Определение гарантий в отношении обучения, предусмотренных пунктами 2.3. и 4.4, является достаточно гибким, что позволяет приспособивать

их под различные национальные образовательные системы: профессиональные колледжи, находящиеся под управлением Министерства юстиции, образовательные учреждения при Высшем совете судей, частные правовые организации и т. д.

5. Ответственность

- 5.1. Настоящей статьёй устанавливается дисциплинарная ответственность судьи. Сначала она делает ссылку на принцип законности дисциплинарных взысканий, закрепляя, что единственным действительным поводом для наложения взыскания может быть неисполнение обязательств, определённых судебским статутом, а также, что виды применяемых санкций также должны быть прописаны в статуте для судей.

Кроме того, Хартия предоставляет гарантии, касающиеся дисциплинарных слушаний: дисциплинарные санкции подлежат применению исключительно на основе решения, представления, рекомендации либо согласия суда или иного органа, не менее половины членов которого являются судьями. Судья должен иметь возможность полностью представить свою позицию, а также имеет право на представительство. При применении санкции, её конкретный вид избирается с учётом принципа соразмерности. Наконец, Хартией предусмотрено право обратиться в вышестоящий судебный орган с жалобой на решение о применении санкции, принятое исполнительным органом власти, судом либо иным органом, не менее половины членов которого являются избранными судьями.

Настоящая формулировка данного положения не предполагает наличия права на обжалование санкций, наложенных парламентом.

- 5.2. В данном пункте Хартией затрагивается вопрос о гражданской и материальной ответственности судей. Она указывает на принцип, что за вред, понесённый в результате ненадлежащего поведения судьи либо незаконных действий при осуществлении им своих функций выплачивается государственная компенсация. Это означает, что государство в любом случае выступает гарантом для понёвших такой ущерб.

Уточняя, что гарантии государства распространяются на вред, причинённый в результате ненадлежащего поведения судьи либо незаконных действий при осуществлении должностных функций, Хартия не ссылается на поведение ненадлежащего и незаконного характера, а делает упор на ущерб, понесённый от подобных действий. Это полностью совместимо с ответственностью, связанной не с неправомерным действием судьи, а с необычным, особым или тяжёлым характером ущерба в результате ненадлежащего поведения или незаконного осуществления полномочий. Подобное является важным в свете озабоченности относительно влияния гражданской ответственности на судебную независимость судьи.

Хартией также предусматривается, что если ущерб, гарантируемо возмещаемый государством, понесён в результате грубого и непростительного

нарушения правил, регулирующих осуществление судебных полномочий, статут предоставляет государству возможность возбуждения процессуальных действий, с целью возмещения выплаченной компенсации, выплачиваемой в рамках лимита, установленного статутом. Требование о наличии грубой и непростительной халатности, а также о юридическом характере процессуальных действий для получения возмещения, представляют собой существенные гарантии от злоупотреблений данной процедурой. Дополнительные гарантии предоставляются через необходимость получения предварительного согласия органа, упомянутого в пункте 1.3, до подачи иска в компетентный суд.

- 5.3. Здесь Хартией рассматривается вопрос о жалобах представителей общест-венности по поводу судебных ошибок.

Организация подачи и рассмотрения жалоб в государствах находится на разных уровнях, и не всегда этот уровень является высоким.

В связи с этим Хартией предусматривается возможность для лица в каждом отдельном случае подавать жалобу на судебную ошибку в независимый орган без требований к соблюдению особых формальностей. В случаях, когда после полного и тщательного рассмотрения независимым органом были выявлены очевидные признаки дисциплинарного нарушения со стороны судьи, то этот орган вправе передать дело дисциплинарной инстанции, имеющей юрисдикцию над судьями, либо по крайней мере органу власти, который в соответствии с правилами национального статута вправе передать это дело. Ни упомянутый орган, ни инстанция не обязаны принимать ту же позицию, что и орган, куда изначально поступила жалоба. В результате существуют действительные гарантии защиты от того, что порядок подачи претензий будет искажён подсудимыми, в действительности желающими оказать давление на судебную систему.

Независимый орган необязательно учреждается специально для проверки случаев нарушений со стороны судей. Судьи не являются единственным лицами, совершающими ошибки в отправлении правосудия. В связи с этим возможно, что данный независимый орган, когда сочтёт подобное обращение обоснованным, направит обращения в адрес дисциплинарной инстанции или орган, ответственный за возбуждение дел против адвокатов, должностных лиц суда, судебных исполнителей и т. д.

Тем не менее, Хартия, имеющая отношение к статуту для судей, подробно освещает только вопросы направления дел в отношении судей.

6. Оплата труда и социальное обеспечение

Положения, изложенные в данном разделе, касаются только профессиональных судей.

- 6.1. Хартия предусматривает, что уровень вознаграждения на которое имеет право судья за исполнение своих должностных обязанностей должен быть достаточно высоким для обеспечения защиты его от давления с целью

влияния на решение либо поведение судьи в целом, подрывая его независимость и беспристрастность.

Предпочтительным оказалось указание на то, чтобы выплачиваемое вознаграждение находилось на таком уровне, чтобы, прежде всего, оградить судью от давления, а не просто установить его в соответствии с тем вознаграждением, которое выплачивается лицам, занимающим высокие должности в органах законодательной и исполнительной власти, поскольку положение упомянутых лиц совсем несопоставимо в различных национальных системах.

- 6.2. Размер оплаты труда судьи по сравнению с другим судьёй может различаться в зависимости от трудового стажа, характера исполняемых обязанностей или важности возложенных на судью задач, например, дежурство в выходные дни. Трудовые обязанности, оправдывающие более высокое вознаграждение, должны оцениваться на основании прозрачных критериев, чтобы избежать различий в обращении, не связанных с объёмом выполненной работы или необходимым для этого временем.
- 6.3. Хартия предусматривает пользование услугами социального обеспечения, т. е. покрытие расходов судьи по обычным социальным рискам (болезнь, отпуск по материнству, инвалидность, старость, смерть).
- 6.4. Хартией уточняется, что судья, достигший предусмотренного законом возраста для прекращения своих полномочий, должен получать пенсию по старости, уровень которой должен быть как можно ближе к уровню последней заработной платы при осуществлении судебной функции.

7. Прекращение полномочий

- 7.1. Необходимо проявлять бдительность к условиям, при которых прекращаются полномочия судьи. Важно определить исчерпывающий перечень оснований для прекращения полномочий. Это может быть отставка, физическая непригодность для судейской должности, подтверждённая заключением медицинской экспертизы, достижение определённого возраста, завершение законного срока нахождения в должности или отстранение от должности на основании решения о привлечении к дисциплинарной ответственности.
- 7.2. Кроме оснований для прекращения полномочий, которые могут без затруднений быть установлены, а именно достижение предельного возраста или истечение установленного срока нахождения в должности, другие основания для прекращения полномочий должны быть удостоверены органом, упомянутым в пункте 1.3. Данное условие легко реализуемо, когда полномочия прекращаются в результате отстранения от должности, решение о котором принято именно этим органом, по его предложению, рекомендации или с его согласия.

В. Договорные нормы

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод

(Принята в Риме 4 сентября 1950 г.)

Статья 6

1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С. Иные стандарты

Руководящие принципы Комитета министров Совета Европы, касающиеся прав человека и борьбы с терроризмом

(Приняты 15 июля 2002 г.)

IX. Судопроизводство

1. Лицо, обвиняемое в террористических действиях, имеет право на справедливое разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

4. Межамериканская система

А. Договорные нормы

Американская конвенция о правах человека

(Принята на Межамериканской специализированной конференции по правам человека, Сан-Хосе, Коста-Рика, 22 ноября 1969 г.)

Статья 8. Право на справедливое судебное разбирательство

1. Каждый человек имеет право на рассмотрение его дела с должными гарантиями и в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным ранее на основании закона, с тем чтобы были рассмотрены любые обвинения уголовного характера, выдвинутые против него, или были определены его права и обязанности гражданского, трудового, налогового или иного характера.

В. Декларативные нормы

Американская декларация прав и обязанностей человека

(Одобрена на Девятой международной конференции американских государств, Богота, Колумбия, 1948 г.)

Статья XXVI

Каждый обвиняемый считается невиновным, пока не будет доказана его вина.

Каждый обвиняемый в совершении правонарушения имеет право на беспристрастное и публичное слушание его дела, а также на судебное разбирательство судом, созданным на основании уже существующих законов, и на то, чтобы к нему не применялось жестокое, бесчестящее или необычное наказание.

Межамериканская демократическая хартия

(Принята на специальной сессии Генеральной ассамблеей ОАГ, Лима, Перу, 11 сентября 2001 г.)

Статья 3

Важнейшие элементы представительской демократии включают в себя, помимо прочего, соблюдение прав человека и основных свобод [...], разделение властей и независимость ветвей власти.

Статья 4

[...]

Конституционная подчинённость всех государственных учреждений законно установленной гражданской власти и соблюдение принципа верховенства права со стороны всех учреждений и слоёв общества одинаково насущны для демократии.

5. Африканская система

А. Специализированные стандарты, касающиеся независимости судей, адвокатов и прокуроров

Принципы и руководящие положения по вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке

(Приняты как часть отчёта о деятельности Африканской Комиссии на 2-м саммите и встрече глав государств Африканского союза, Мапуту, 4–12 июля 2003 г.)

А. Общие принципы, применимые ко всем видам судопроизводства

Справедливое и публичное разбирательство

При рассмотрении любого уголовного обвинения в отношении какого-либо лица или при определении его прав и обязанностей каждый должен иметь право на справедливое и публичное разбирательство дела законным, компетентным, независимым и беспристрастным судебным органом.

4. Независимый суд

- (a) Независимость судебных органов и судебных должностных лиц должна гарантироваться конституцией и законами страны и соблюдаться правительством, его учреждениями и руководящими органами;
- (b) Судебные органы должны создаваться по закону таким образом, чтобы осуществлять судебные функции по рассмотрению вопросов, входящих в их компетенцию, на основе принципа верховенства права и в соответствии с установленной процедурой;
- (c) Судебная власть должна обладать компетенцией по всем вопросам судебного характера и исключительными полномочиями при решении, входит ли вопрос, вынесенный на рассмотрение, в компетенцию судебного органа, как это определено законом;
- (d) Помимо прочего, компетенция судебного органа может быть определена с учётом того, где произошли события, относящиеся к спору или правонарушению, где расположена оспариваемая собственность, место проживания или юридический адрес сторон, а также согласия сторон;
- (e) Военные или иные специализированные трибуналы, не применяющие установленных должным образом юридических процедур, не должны создаваться в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов;

- (f) Не допускаются ненадлежащие или необоснованные вмешательства в судебный процесс, а решения судебных органов не должны подвергаться пересмотру иначе, как посредством судебного пересмотра, либо посредством смягчения или сокращения срока наказания компетентными органами в соответствии с законом;
- (g) Все судебные органы должны быть независимыми от исполнительной власти.
- (h) Процесс назначения в судебные органы должен быть прозрачным и подотчётным; приветствуется создание для этой цели независимого органа. Любой метод отбора в судебные органы должен гарантировать независимость и беспристрастность судебной системы.
- (i) Единственным критерием при назначении на судебную должность должна быть пригодность кандидата для данной должности, основанная на высоких моральных качествах, соответствующей подготовке или образовании и способностях.
- (j) Кандидатура любого человека, удовлетворяющая соответствующим критериям, должна быть рассмотрена для назначения на должность судьи без дискриминации по какому-либо признаку, а именно по признаку расы, цвета кожи, этнического происхождения, языка, пола, гендерной принадлежности, политических и других взглядов, религии, убеждений, инвалидности, национального или социального происхождения, рождения, экономического или другого статуса. Однако со стороны государства не будет являться дискриминацией:
 1. предписание минимального возраста или опыта работы для кандидатов на судебную должность;
 2. предписание максимального или пенсионного возраста или продолжительности исполнения служебных обязанностей для судебных должностных лиц;
 3. предписание возможного изменения максимального или пенсионного возраста либо продолжительности исполнения служебных обязанностей в зависимости от уровня, занимаемого судьями, магистратами или другими должностными лицами в судебной системе;
 4. требование, чтобы только граждане рассматриваемого государства имели право быть назначенными на судебную должность.
- (k) Никто не может быть назначен на должность судьи, если он не имеет соответствующей подготовки или образования, позволяющих ему надлежащим образом выполнять свои функции.
- (l) Сроки пребывания в должности для судей или членов судебных органов должны быть гарантированными до достижения ими возраста обязательного ухода на пенсию или до истечения срока их полномочий.
- (m) Сроки пребывания в должности, достойное вознаграждение, размер пенсии, обеспечение жильём и транспортом, условия физической и соци-

альной безопасности, пенсионный возраст, дисциплинарные механизмы, механизмы обжалования и другие условия службы судебных должностных лиц должны быть установлены и гарантированы законом.

- (n) Судебные должностные лица не должны:
 1. нести ответственность в гражданском или уголовном порядке за ненадлежащие действия или бездействие при выполнении своих судебных функций;
 2. смещаться с должности или подвергаться иным дисциплинарным или административным взысканиям на том лишь основании, что вынесенное ими решение было отменено в порядке апелляции или в результате пересмотра вышестоящей судебной инстанцией;
 3. назначаться на основании срочного трудового договора.
- (o) Повышение судей по должности должно основываться на объективных факторах, в частности, их способностях, моральных качествах и опыте.
- (p) Судебные должностные лица могут быть смещены с должности или отстранены лишь за грубые нарушения, несовместимые с судебной должностью, или в силу физической либо умственной недееспособности, не позволяющей им выполнять свои судебные функции.
- (q) Судебным должностным лицам, к которым применяются процедуры дисциплинарного характера, которые отстраняются или смещаются с должности, должны предоставляться гарантии справедливого разбирательства, включая право быть представленными законным представителем по их выбору и право на независимый пересмотр решений, принятых в результате дисциплинарных процедур, отстранения или смещения с должности.
- (r) Процедуры подачи жалобы и наложения взыскания на судебных должностных лиц должны быть установлены законом. Жалобы в отношении судебных должностных лиц должны рассматриваться незамедлительно, оперативно и справедливо.
- (s) Судебные должностные лица должны пользоваться свободой выражения мнения, убеждений, ассоциации и собраний. Пользуясь этими правами, они всегда должны вести себя в соответствии с законом и признанными стандартами и этикой их профессии.
- (t) Судебные должностные лица должны иметь возможность объединяться в профессиональные ассоциации или другие организации, представляющие их интересы, и вступать в них с целью поддержания своей профессиональной квалификации и защиты своего статуса.
- (u) Государства могут устанавливать независимые или административные механизмы для наблюдения за эффективностью работы судебных должностных лиц и реакцией общественности на процессы отправления правосудия судебными органами. Такие механизмы, которые должны состоять из равного числа представителей судебной власти и представителей Мини-

стерства юстиции, могут включать в себя процессы получения и обработки судебными органами жалоб в отношении их должностных лиц.

- (v) Государства должны выделять судебным органам достаточные ресурсы для выполнения их функций. Необходимо проводить консультации с судебными органами по вопросам разработки бюджета и его реализации.

5. Беспристрастный суд

- (a) Судебный орган должен основывать свои решения только на объективных свидетельских показаниях, вещественных доказательствах, аргументах и фактах, представленных ему. Судебные должностные лица должны разрешать рассматриваемые ими вопросы без каких-либо ограничений, ненадлежащего влияния, побуждений, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой-либо стороны или по каким-либо основаниям.
- (b) Любая из сторон, принимающих участие в судопроизводстве, осуществляемом судебным органом, должна иметь возможность оспаривать его непристрастность на основании доказуемых фактов, свидетельствующих, что справедливость судьи или судебного органа может быть поставлена под вопрос.
- (c) Вопрос о непристрастности судебного органа может быть разрешён с учётом трёх относимых факторов:
 1. положение должностного лица судебного органа позволяет ему или ей играть ведущую роль в процессе;
 2. должностное лицо судебного органа выразило мнение, которое может повлиять на процесс принятия решения;
 3. должностное лицо судебного органа вынуждено вынести решение в отношении действий, совершенных им в ранее занимаемой должности.
- (d) Беспристрастность судебного органа подрывается, если:
 1. бывший общественный обвинитель или юридический представитель заседает в качестве должностного лица судебного органа по делу, в котором он или она обвинял(а) или представлял(а) одну из сторон;
 2. должностное лицо судебного органа тайно участвовало в расследовании дела;
 3. должностное лицо судебного органа имеет определённую связь с делом или с одной из сторон, участвующих в деле;
 3. должностное лицо судебного органа заседает в качестве члена апелляционного суда по делу, по которому он(а) выносил(а) решение или засед(а)л(а) в судебном органе низшей инстанции.

При любом из указанных обстоятельств должностное лицо судебного органа обязано отстраниться от участия в деле.

- (е) Должностное лицо судебного органа не должно консультироваться с вышестоящим органом перед вынесением решения, чтобы заручиться его поддержкой в отношении принимаемого решения.

В. Подготовка судей

- (а) Государства должны принять меры, направленные на то, чтобы должностные лица судебного органа имели соответствующее образование и подготовку и были знакомы с идеалами и этическими обязательствами, связанными с их званием, с конституционной и законодательной защитой прав обвиняемых, потерпевших и иных лиц, а также с правами человека и основными свободами, признанными национальным и международным правом.
- (b) Государства должны основать (если таковые не существуют) специализированные учреждения для обучения и подготовки судебных должностных лиц и поощрять сотрудничество между такими учреждениями в странах региона и по всей Африке.
- (с) Государства должны принимать меры, направленные на то, чтобы судебные должностные лица проходили подготовку и получали образование на протяжении всей карьеры, в том числе, если это целесообразно, образование в расовой, культурной и гендерной сфере.

[...]

Г. Роль прокуроров

- (а) Государства должны принимать меры, направленные на то, чтобы:
 - 1. Прокуроры имели соответствующее образование и подготовку и были знакомы с идеалами и этическими обязательствами, связанными с их званием, с конституционной и законодательной защитой прав обвиняемых, потерпевших и иных лиц, а также с правами человека и основными свободами, признанными национальным и международным правом, включая Хартию.
 - 2. Прокуроры имели возможность исполнять свои профессиональные функции без запугивания, препятствий, преследования, ненадлежащего вмешательства или необоснованного привлечения к гражданской, уголовной или иной ответственности.
- (b) Надлежащие условия службы прокуроров, соответствующее вознаграждение и, в соответствующих случаях, срок службы, жильё, транспорт, условия физической и социальной безопасности, пенсия и пенсионный возраст, а также иные условия службы должны быть закреплены в законе или в опубликованных правилах или постановлениях.
- (с) Карьерное продвижение прокуроров там, где существует такая система, должно основываться на объективных факторах, в частности, на профес-

сиональной квалификации, способностях, честности и опыте, а решение о продвижении должно приниматься в соответствии со справедливой и беспристрастной процедурой.

- (d) Прокуроры, как и другие граждане, должны иметь право на свободу выражения мнения, убеждений, ассоциации и собраний. Осуществляя данные права, прокуроры должны всегда вести себя в соответствии с законом и признанными стандартами и этикой своей профессии.
- (e) Прокуроры должны иметь возможность образовывать профессиональные ассоциации или иные организации для представления их интересов, продвижения их профессиональной подготовки и защиты их положения, а также возможность вступления в них.
- (f) Функции прокурора должны быть строго отделены от функций судьи.
- (g) Прокуроры должны играть активную роль в уголовном процессе, включая возбуждение уголовного преследования и, где это утверждено законом или принято в местной практике, расследование преступления, надзор над законностью таких расследований, надзор над исполнением решений судебных органов и осуществление других функций в качестве представителей общественных интересов.
- (h) Прокуроры должны исполнять свои обязанности справедливо, последовательно, оперативно и в соответствии с законом, а также уважать и защищать достоинство и поддерживать права человека, таким образом внося вклад в обеспечение должного процесса и беспрепятственного функционирования системы уголовного правосудия.
- (i) При исполнении своих обязанностей прокуроры должны:
 1. исполнять свои функции беспристрастно и избегать любой политической, социальной, расовой, этнической, религиозной, культурной, половой, гендерной или какой-либо иной дискриминации;
 2. защищать общественные интересы, действовать объективно, правильно оценивать положение подозреваемого и потерпевшего и уделять внимание всем относимым обстоятельствам, независимо от того, благоприятны они для подозреваемого или нет;
 3. сохранять конфиденциальность имеющихся в их распоряжении сведений, если только исполнение долга или нужды правосудия не требуют иного;
 4. принимать во внимание взгляды и интересы потерпевших, когда затрагиваются их личные интересы, и принимать меры для того, чтобы потерпевшие были информированы о своих правах в соответствии с положениями, изложенными ниже в отношении потерпевших.
- (j) Прокуроры не должны начинать или продолжать преследование, или должны приложить все усилия для приостановления производства, когда беспристрастное расследование показывает, что обвинение необоснованно.

- (k) Прокуроры должны уделять должное внимание преследованию за преступления, совершённые государственными должностными лицами, в частности, коррупцию, злоупотребление властью, грубые нарушения прав человека и иные преступления, признанные в международном праве и, где это утверждено законом или принято в местной практике, расследованию таких преступлений.
- (l) Если прокуроры получают доказательства виновности подозреваемых, которые, как они знают или обоснованно полагают, были получены посредством использования незаконных методов, составляющих грубое нарушение прав человека в отношении подозреваемого, особенно если они включали в себя пытки или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание или иные нарушения прав человека, они должны отказаться от использования таких доказательств в чьём-либо отношении, кроме лиц, использовавших эти методы, или же обязаны проинформировать соответствующим образом судебный орган, а также предпринять все необходимые шаги для обеспечения привлечения к ответственности виновных в использовании подобных методов.
- (m) Для обеспечения справедливости и эффективности обвинения прокуроры должны стараться сотрудничать с полицией, судебными органами, адвокатами, недипломированными юристами, неправительственными организациями и иными правительственными органами или учреждениями.
- (n) Обвинение прокуроров в дисциплинарных правонарушениях должно основываться на законе и на законных постановлениях. Жалобы в отношении прокуроров, согласно которым их поступки несовместимы с профессиональными стандартами, должны рассматриваться оперативно и беспристрастно в соответствии с надлежащими процедурами, предписанными законом. Прокуроры имеют право на справедливое разбирательство, включающее право на помощь юридического представителя по своему выбору. Решение должно подлежать независимому пересмотру.
- (o) Дисциплинарное производство в отношении прокуроров должно гарантировать объективную оценку и решение. Такое решение должно быть принято в соответствии с законом, кодексом профессионального поведения и иными установленными стандартами и этическими нормами.

[...]

I. Независимость адвокатов

- (a) Государства, профессиональные ассоциации адвокатов и учебные заведения должны принимать меры, направленные на то, чтобы у адвокатов было соответствующее образование и подготовка и чтобы они были осведомлены об идеалах и этических обязательствах адвоката, а также о правах человека и основных свободах, признанных национальным и международным правом.

- (b) Государства должны принимать меры, направленные на то, чтобы адвокаты:
 1. могли исполнять все свои профессиональные функции без угроз, препятствий, преследования или ненадлежащего вмешательства;
 2. могли передвигаться и свободно консультировать своих клиентов, как в своей стране, так и за рубежом;
 3. не подвергались преследованию или применению административных, экономических или иных санкций, а также угрозе таковых за любые действия, предпринятые в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, стандартами и этикой.
- (c) Государства должны признавать и относиться с уважением к тому, что все контакты и консультации между адвокатами и их клиентами в рамках их профессиональных взаимоотношений являются конфиденциальными.
- (d) Долгом компетентных органов является обеспечение доступа адвокатов к соответствующей информации, архивам и документам, находящимся в их распоряжении или под их контролем, в сроки, достаточные для того, чтобы адвокаты могли предоставить своим клиентам действенную правовую защиту. Такой доступ должен предоставляться как можно раньше.
- (e) Адвокаты должны пользоваться гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе.
- (f) Если безопасность адвокатов оказывается под угрозой в результате выполнения ими своих функций, они должны быть должным образом защищены органами власти.
- (g) Адвокаты не должны отождествляться со своими клиентами или интересами своих клиентов вследствие выполнения своих функций.
- (h) Адвокаты должны всегда поддерживать честь и достоинство своей профессии как одни из основных участников судопроизводства.
- (i) Защищая права своих клиентов и продвигая дело справедливости, адвокаты должны добиваться соблюдения прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, а также всегда действовать, свободно и неустанно, в соответствии с законом, признанными стандартами и этикой профессии адвоката.
- (j) Адвокаты должны всегда соблюдать интересы своих клиентов.
- (k) Адвокаты, как и другие граждане, обладают свободой выражения мнения, убеждений, ассоциации и собрания. В частности, они должны иметь право участвовать в общественном обсуждении вопросов, касающихся права, отправления правосудия, а также продвижения и защиты прав человека, и присоединяться к местным, национальным или международным организациям, а также формировать таковые и посещать их собрания, не испы-

тывая профессиональных неудобств по причине своих законных действий или своего членства в законной организации. Пользуясь этими правами, адвокаты должны всегда вести себя в соответствии с законом и признанными стандартами и этикой профессии адвоката.

- (l) Адвокатам должно предоставляться право присоединяться к самоуправляемым профессиональным ассоциациям и формировать таковые для представления их интересов, продвижения их постоянного образования и подготовки и защиты их профессиональных моральных качеств. Исполнительный орган профессиональной ассоциации должен избираться её членами и выполнять свои функции без вмешательства извне.
- (m) Кодексы профессионального поведения адвокатов должны устанавливаться представителями этой профессии через соответствующие профессиональные органы или законодательно в соответствии с национальным правом и установившимся порядком, а также с признанными международными стандартами и нормами.
- (n) Обвинения или жалобы, выдвигаемые против адвокатов в связи с их профессиональной деятельностью, должны оперативно и справедливо рассматриваться в установленном порядке. Адвокаты должны иметь право на справедливое разбирательство, включая право на помощь выбранного ими представителя.
- (o) Дисциплинарное производство в отношении адвокатов должно проводиться беспристрастным дисциплинарным комитетом, созданным адвокатами, независимым законодательно установленным руководящим органом или даже судебным органом и должно подлежать независимому судебному пересмотру.
- (p) Все дисциплинарные процессы должны проводиться в соответствии с кодексом профессионального поведения, иными признанными стандартами и этическими нормами адвокатской профессии и международными стандартами.

[...]

L. Право гражданских лиц не быть судимыми военными судами

- (a) Единственной целью военных судов должно быть рассмотрение преступлений сугубо военного характера, совершённых военнослужащими.
- (b) Осуществляя эту функцию, военные трибуналы должны соблюдать стандарты справедливого судебного разбирательства, сформулированные в Африканской хартии и в настоящих Руководящих положениях.
- (c) Юрисдикция военных судов ни при каких обстоятельствах не должна распространяться на гражданских лиц. Аналогичным образом, специальные трибуналы не должны проводить судебных разбирательств по правонарушениям, подпадающим под юрисдикцию обычных судов.

[...]

Q. Традиционные суды

[...]

- (с) Независимость традиционных судов должна гарантироваться законами страны и уважаться правительством, его структурами и руководящими органами:
1. Они должны быть независимы от исполнительной власти;
 2. Не допускается какое-либо ненадлежащее или необоснованное вмешательство в судопроизводство, проходящее в традиционных судах.
- (d) Государства должны обеспечить беспристрастность традиционных судов. В частности, члены традиционных судов должны разрешать вопросы, вынесенные на их рассмотрение, без каких-либо ограничений, ненадлежащего влияния, принуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой-либо стороны.
1. Беспристрастность традиционного суда будет подорвана, если один из его членов:
 - 1.1 выразил мнение, которое может повлиять на принятие решения;
 - 1.2 имеет какую-либо связь или какое-то отношение к делу или к одной из сторон по делу;
 - 1.3 имеет материальную или иную заинтересованность, связанную с исходом дела.
 2. Любая из сторон судопроизводства в традиционном суде должна иметь возможность оспорить его беспристрастность на основании доказуемых фактов, свидетельствующих о том, что справедливость какого-либо из его членов или традиционного суда в целом вызывает сомнения.
- (e) Процедуры рассмотрения жалоб в отношении членов традиционных судов и наложения на них взыскания должны быть предписаны законом. Жалобы в отношении членов традиционных судов должны рассматриваться оперативно и безотлагательно, со всеми гарантиями справедливого разбирательства, включая право быть представленными юридическим представителем по своему выбору и право на независимый пересмотр решений, принятых в результате дисциплинарного производства, производства, связанного с отстранением от должности или смещением с должности.

В. Договорные нормы

Африканская хартия прав человека и народов

(Принята 27 июня 1981 г., вступила в силу 21 октября 1986 г.)

Статья 26

Государства-участники настоящей Хартии обязаны гарантировать независимость суда и разрешают учреждение и улучшение соответствующих национальных институтов, призванных развивать и защищать права и свободы, гарантированные настоящей Хартией.

Африканская хартия о правах и благосостоянии ребёнка

(Вступила в силу 29 ноября 1999 г.)

Статья 17: Отправление правосудия в отношении несовершеннолетних

[...]

2. Государства-участники настоящей Хартии обязаны, в частности:

[...]

(с) принимать меры для того, чтобы в отношении каждого несовершеннолетнего, обвиняемого в нарушении уголовного права:

[...]

(iv) решение по делу выносилось беспристрастным судом насколько возможно быстро, а в случае вынесения обвинительного приговора ему предоставлялось право обжалования в вышестоящий суд.

6. Европейский союз

Хартия основных прав Европейского союза

(Подписана и провозглашена Президентами Европейского парламента, Европейского совета и Комиссии при Европейском совете 7 декабря 2000 г.)

Глава VI: Правосудие

Статья 47: Право на эффективное средство правовой защиты и на доступ к беспристрастному суду

[...]

Каждый имеет право на справедливое, публичное рассмотрение его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Каждый может пользоваться услугами адвоката, защитника и иметь представителя.

7. Азиатско-тихоокеанский регион

Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ

(Принята Председателями верховных судов региона АПСАТ и других судей Азиатско-тихоокеанского региона в Пекине в 1995 г., также принята Советом АПСАТ в 2001 г.)

Независимость судебной власти

1. Судебная власть — это институт, обладающий наивысшей ценностью для каждого общества.
2. Всеобщая декларация прав человека (ст. 10) и Международный пакт о гражданских и политических правах (п. 1 ст. 14) провозглашают, что каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.
Независимая судебная власть неотделима от реализации этого права.
3. Независимость судебной власти требует:
 - (а) разрешения ею вопросов, встающих перед ней, в соответствии с беспристрастной оценкой ею фактов и её пониманием закона без ненадлежащего влияния, прямого или косвенного, откуда бы оно ни исходило; и
 - (б) чтобы судебная власть была наделена компетенцией, напрямую или посредством надзора, по рассмотрению всех вопросов, подлежащих рассмотрению в суде.
4. Поддержание независимости судебной власти крайне важно для достижения этих целей и надлежащего исполнения ею своих функций в свободном обществе, соблюдающем принцип верховенства права. Крайне важно, чтобы такая независимость была гарантирована государством и закреплена в Конституции или законе.
5. Долгом судебной власти является уважение и соблюдение соответствующих целей и функций других институтов государства. Долгом этих институтов является уважение и соблюдение соответствующих целей и функций судебной власти.
6. В процессе принятия решений никакая иерархическая организация судебной власти и никакая разница в звании или ранге никоим образом не должны влиять на обязанность судьи, заседающего единолично, или судей, заседающих коллегиально, по вынесению приговора в соответствии со статьёй 3 (а). Со своей стороны, судебные органы, индивидуально и коллективно, должны выполнять свои функции в соответствии с Конституцией и законом.

7. Во всей своей деятельности, судьи должны поддерживать честность и независимость судебной системы, избегая нарушений или действий, выглядящих как нарушения.
8. Если это не противоречит их обязанностям как представителей судебной власти, судьям, как и другим гражданам, предоставляется право на свободу выражения мнения, убеждений, ассоциации и собраний.
9. Судьи должны иметь возможность, в соответствии с любым применимым законодательством, объединяться в ассоциацию судей и вступать в неё с целью представления своих интересов и поддержания своей профессиональной подготовленности и предпринимать любые подобные действия с целью защиты своей независимости, когда этого требуют обстоятельства.

Цели судебной власти

10. В цели и функции судебной власти входит:
 - (а) принятие мер для того, чтобы все лица имели возможность жить в безопасности в соответствии с принципом верховенства права;
 - (б) содействие, в рамках судебных полномочий, соблюдению и обеспечению прав человека; и
 - (с) беспристрастное отправление правосудия при рассмотрении споров между отдельными лицами, а также между отдельными лицами и государством.

Назначение судей

11. Для того, чтобы у судебной власти была возможность достичь своих целей и выполнить свои функции, важно, чтобы судьи избирались на основании доказанной компетентности, честности и независимости.
12. Порядок назначения судей должен обеспечивать назначение лиц, обладающих наилучшими квалификациями для судебной должности. Он должен предоставлять защиту от ненадлежащего влияния, которое следует принимать в расчёт, чтобы назначались только компетентные, честные и независимые лица.
13. При отборе судей не допускается дискриминация по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, семейного положения, сексуальной ориентации, имущественного положения, рождения или статуса, однако требование, согласно которому кандидат на судебную должность должен быть гражданином данной страны, не считается дискриминационным.
14. Структура профессионального юридического сообщества и источники, из которых отбираются судьи из числа юристов, в разных обществах разные. В некоторых обществах судейство — это отдельная профессия; в других судьи избираются из числа практикующих юристов. Поэтому допустимо,

что в разных обществах для обеспечения надлежащего назначения судей могут быть приняты разные процедуры и средства защиты.

15. В некоторых обществах назначение судей Комиссией судебной службы, либо с её разрешения, либо после консультации с ней рассматривается как гарантия того, что лица, выбранные на должность судей, удовлетворяют требованиям своего назначения. Там, где учреждена Комиссия судебной службы, она должна включать в себя представителей высшей судебной власти и независимой адвокатуры, чтобы обеспечивалось подержание судебной компетентности, честности и независимости.
16. При отсутствии Комиссии судебной службы процедуры назначения судей должны быть чётко определены и официально оформлены, а информация о них должна быть доступна для общественности.
17. Карьерное продвижение судей должно основываться на объективной оценке таких факторов, как компетентность, честность, независимость и опыт.

Сроки пребывания в должности

18. Сроки пребывания судей в должности должны быть гарантированы.
19. Общепризнанно, что в некоторых странах срок пребывания судей в должности подлежит периодическому подтверждению посредством народного голосования или иной формальной процедуры.
20. Однако рекомендуется, чтобы все судьи, действующие в одной и той же юрисдикции, назначались на срок, истекающий по достижении ими определённого возраста.
21. Сроки пребывания в должности не должны изменяться в ущерб судье во время его пребывания в должности.
22. Судьи могут быть смещены с должности только при доказанной неспособности выполнять свои функции, совершении ими преступления или поведении, недостойном судьи.
23. Общепризнанно, что вследствие исторических и культурных отличий в разных обществах процедуры, принятые для смещения судей, могут быть разными. В некоторых обществах традиционно принято смещение через парламентские процедуры. В других обществах такая процедура неуместна: она не подходит для рассмотрения некоторых оснований для смещения и используется редко, а иногда вообще не используется; и её использование иначе, чем по самым веским основаниям, может привести к неправильному применению.
24. Когда парламентские процедуры или процедуры по смещению судей народным голосованием неприменимы, процедуры по смещению судьи должны контролироваться судебной системой.
25. Там, где парламентские процедуры или процедуры по смещению судей народным голосованием неприменимы и выдвигается предложение о

смещении судьи, в первой инстанции должны быть изучены причины, по которым предложено смещение, чтобы установить необходимость проведения формального разбирательства. Формальное разбирательство может проводиться, только если предварительная проверка указывает на наличие приемлемых оснований для его проведения.

26. В любом случае, судья, вопрос о смещении которого рассматривается, должен иметь право на справедливое разбирательство.
27. Любое производство, касающееся наложения дисциплинарного взыскания, отстранения или смещения с должности, должно проводиться в соответствии с установленными стандартами судебного поведения.
28. Решения, вынесенные в результате дисциплинарного производства, независимо от того, вынесены ли они в закрытом или открытом заседании, должны быть опубликованы.
29. Упразднение суда, членом которого является судья, не должно рассматриваться в качестве основания или повода для смещения судьи. Если суд упразднен или реорганизован, все действительные члены суда должны быть вновь назначены в суд, созданный в качестве его замены, либо назначены на иные судебные должности аналогичного ранга и с аналогичным сроком пребывания в должности. Членам суда, для которых не нашлась альтернативная должность, должна быть предоставлена полная компенсация.
30. Судьи не должны переводиться исполнительной властью из одной юрисдикции в другую или с одной работы на другую без их согласия, но когда такой перевод осуществляется в соответствии с единообразной политикой, разработанной судебными органами в результате тщательного исследования этого вопроса, ни один судья не должен безосновательно отказываться от такого перевода.

Условия прохождения судебной службы

31. Судьи должны получать достойное вознаграждение, им также должны обеспечиваться соответствующие порядок и условия прохождения службы. Вознаграждение и условия прохождения судьями службы не должны меняться им в ущерб в течение всего срока их службы иначе, чем как часть всеобщей общественной экономической меры, на которую согласились судьи данного суда или большинство из них.
32. Без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на обжалование или компенсацию со стороны государства в соответствии с национальными законами судьи должны пользоваться личным иммунитетом от гражданских исков в связи с причинением материального ущерба в результате ненадлежащих действий или бездействия, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций.

Компетенция

33. Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию.
34. Компетенция высшей судебной инстанции в обществе не должна ограничиваться или сужаться без согласия членов данного суда.

Судебная администрация

35. Распределение дел между судьями является вопросом судебной администрации, окончательный контроль над которой должен принадлежать главному судебному должностному лицу соответствующего суда.
36. Основная обязанность по администрированию суда, включая назначение, надзор и дисциплинарный контроль над административным персоналом и вспомогательными работниками, лежит на судебной власти или на органе, в котором представлена и активно участвует судебная власть.
37. Бюджет судов должен разрабатываться компетентным органом в сотрудничестве с представителями судебной власти, учитывающей нужды и требования судебного администрирования. Отведённой суммы должно хватать для предоставления каждому суду возможности функционировать, не будучи перегруженным работой.

Отношения с исполнительной властью

38. Исполнительная власть, которая может повлиять на судей с точки зрения занимаемой ими должности, их вознаграждения или состояния их ресурсов, не должна использоваться для запугивания или оказания давления на отдельно взятого судью или судей.
39. Судьям не должны предлагаться, а также ими не должны приниматься поощрения или блага, влияющие или способные повлиять на исполнение ими своих судебных функций.
40. Руководящие органы исполнительной власти должны всегда обеспечивать безопасность и физическую защиту судей и их семей.

Ресурсы

41. Судьям должны предоставляться ресурсы, необходимые для выполнения ими своих функций.
42. Там, где в силу экономических ограничений выделение судебной системе средств и ресурсов, которые судьи считают необходимыми для того, чтобы у них была возможность выполнять свои функции, представляется затруднительным, особая важность поддержания принципа верховенства права и защиты прав человека, тем не менее, требуют, чтобы при распределе-

нии ресурсов потребности судебной власти и системы считались высокоприоритетными.

Чрезвычайные обстоятельства

43. Отступления от независимости судей могут допускаться во время чрезвычайного положения, угрожающего жизни нации, но только в соответствии с условиями, предписанными законом и только в пределах, строго соответствующих признанному международным правом минимальным стандартам, при условии их пересмотра судами. В периоды таких чрезвычайных ситуаций государство должно приложить все усилия для того, чтобы дела гражданских лиц, обвиняемых в каких бы то ни было уголовных правонарушениях, рассматривались обычными гражданскими судами, а заключение лиц в административном порядке без предъявления обвинений должно рассматриваться судами или иным независимым органом посредством процедуры «хабеас корпус» или иных подобных процедур.
44. Компетенция военных трибуналов должна ограничиваться военными преступлениями. Всегда должно предоставляться право на обжалование решений таких трибуналов в апелляционный суд или трибунал, созданный на основании закона, или с помощью иного средства правовой защиты путём подачи заявления об отмене решения.

8. Содружество наций

Руководящие принципы Содружества Наций, касающиеся верховенства Парламента и независимости судей («Руководящие принципы Латимер-Хаус»)

(Приняты 19 июня 1998 г. на заседании представителей Ассоциации парламентариев стран Содружества, Ассоциации магистратов и судей Содружества, Ассоциации юристов Содружества и Ассоциации юридического образования Содружества)

[...]

II. Сохранение судебной независимости

1. Назначения на судебные должности

В юрисдикциях должен быть установлен надлежащий независимый процесс для назначения на судебные должности. Там, где ещё не существует независимой системы, назначения должны осуществляться комиссией судебной системы (созданной на основании Конституции или законодательного акта) или соответствующим должностным лицом государства, действующим по рекомендации такой комиссии.

Процесс назначения, независимо от того, участвует ли в нём соответствующим образом созданная и представленная комиссия судебной системы, должен быть построен так, чтобы гарантировать качество и независимость мышления избираемых для назначения на всех уровнях судебной системы.

Судебные назначения на всех уровнях судебной системы должны осуществляться на основе профессиональных качеств и предусматривать постепенное устранение гендерного дисбаланса и других исторических дискриминационных факторов.

Назначения судей, как правило, должны быть бессрочными; тем не менее, в некоторых юрисдикциях назначения по контракту могут быть неизбежными, при таких назначениях должна обеспечиваться надлежащая защита сроков пребывания в должности.

О наличии судебных вакансий должны публиковаться объявления.

2. Финансирование

Для предоставления судебной системе возможности выполнять свои функции в соответствии с высочайшими стандартами, она должна быть обеспечена достаточным и стабильным финансированием. Такое финансирование, будучи однажды выделенным законодательством для судебной системы, должно быть защищено от изъятия или использования не по назначению. Выделение или удержание

финансирования не должно использоваться как средство осуществления ненадлежащего контроля над судебной системой.

Достойные зарплаты и льготы, вспомогательный персонал, ресурсы и оборудование чрезвычайно важны для надлежащего функционирования судебной системы.

Принципиально важно, чтобы зарплаты и льготы судебных должностных лиц назначались независимым органом, а их размер не уменьшался.

3. Подготовка

Необходимо совершенствовать культуру судебного образования.

Подготовка должна быть организованной, систематической и непрерывной, при этом она должна контролироваться надлежащим образом финансируемым судебным органом.

Судебная подготовка должна включать в себя преподавание права, судебные навыки и социальный контекст, включая этнические и гендерные вопросы.

Программа должна контролироваться судебными должностными лицами при поддержке специалистов, которые не являются юристами.

В юрисдикциях, не имеющих соответствующих условий для подготовки судей, должен быть обеспечен доступ к средствам обучения в других юрисдикциях.

Практикующим юристам должны предлагаться образовательные курсы в судебной сфере как часть их обучения в целях продолжения их профессионального роста.

[...]

V. Судебная и парламентская этика

1. Судебная этика

- (а) Каждой судебной системой должен быть разработан и принят Кодекс этики и поведения как средство обеспечения подотчётности судей;

[...]

VI. Механизмы подотчётности

1. Судебная подотчётность

- (а) Привлечение к дисциплинарной ответственности:

В случаях, когда судье угрожает смещение с должности, он имеет право быть полностью осведомлённым о предъявленном ему обвинении, быть представленным в ходе разбирательства, осуществлять всестороннюю за-

щиту, а также право на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом. Основания для смещения судьи должны сводиться к:

- (i) неспособности выполнять судебные функции; и серьёзным проступкам;
 - (ii) по всем иным вопросам, производство должно проводиться председателем соответствующего суда;
 - (iii) виды дисциплинарного взыскания не должны предусматривать вынесение публичного выговора судьям. Любые выговоры должны выноситься в частном порядке председателем суда.
- (b) Публичная критика:
- (i) Осуществляемая в законном порядке публичная критика эффективности судебной системы является средством обеспечения её подотчётности;
 - (ii) Уголовное преследование за проявление неуважения к суду не является надлежащим средством ограничения законной критики судов.

[...]

VII. Роль несудебных и непарламентских учреждений

[...]

2. Исполнительная власть должна воздерживаться от любых мер, направленных на ограничение свободы прессы, включая косвенные методы, такие как ненадлежащее использование официальной рекламы.
3. Независимая, организованная юридическая профессия является важнейшим компонентом защиты принципа верховенства права.
4. Для малоимущих и находящихся в невыгодном положении истцов или ответчиков должны предусматриваться соответствующие возможности получения бесплатной правовой помощи, включая государственных адвокатов.
5. Профессиональные юридические организации должны оказывать содействие в предоставлении доступа к правосудию малоимущим посредством оказания бесплатных юридических услуг.
6. Исполнительная власть должна воздерживаться от воспрепятствования работе независимых юристов такими средствами, как отказ в выдаче лицензий их профессиональным органам.

[...]

Принципы Содружества Наций, касающиеся подотчётности трёх ветвей государственной власти и отношений между ними

(Созданы по согласованию между Министрами юстиции и приняты на заседании глав правительств стран Содружества, Абуджа, Нигерия, 2003 г.)

[...]

I) Три ветви государственной власти

Парламентская, исполнительная и судебная власти каждой из стран Содружества являются, каждая в соответствующей ей сфере, гарантами верховенства права, продвижения и защиты основных прав человека и реализации надлежащего правления, основанного на высочайших стандартах честности, неподкупности и подотчётности.

II) Парламент и судебная власть

- (a) Отношения между парламентом и судебной властью должны подчиняться принципу уважения основной обязанности парламента по принятию законов с одной стороны и обязанности судебной власти толковать и применять законы с другой стороны.
- (b) Судебные системы и парламента должны исполнять свои соответствующие, но крайне важные роли в продвижении верховенства права, дополняя друг друга и оказывая взаимную поддержку.

[...]

IV) Независимость судебной власти

Независимая, беспристрастная, честная и компетентная судебная власть неотделима от поддержания верховенства права, созидания общественного доверия и отправления правосудия. Функция судебной власти заключается в толковании и применении национальных конституций и законодательств в соответствии с международными конвенциями о защите прав человека и международным правом, насколько это позволяет национальное право каждой из стран Содружества.

Для обеспечения этих целей:

- (a) Назначения на судебные должности должны осуществляться на основании чётко определённых критериев и посредством публично объявленной процедуры. Процедура должна обеспечивать:
 - равенство возможностей для всех, кто соответствует критериям отбора на судебную должность;
 - назначение по заслугам; и
 - должное внимание необходимости постепенного достижения гендерного равенства и устранения иных исторических факторов дискриминации;

- (b) Необходимо принимать меры для должной защиты сроков пребывания судей в должности и размера вознаграждения;
- (c) Судебной системе должны предоставляться ресурсы, достаточные для эффективной работы без какого-либо ненадлежащего принуждения, которое может препятствовать поддержанию желаемой независимости;
- (d) Взаимодействие между исполнительной и судебной властью, если таковое имеет место, не должно ставить под угрозу независимость судей.

Судьи могут быть отстранены или смещены с должности только по причинам неспособности выполнять свои функции или совершения проступка, которые ясно указывают на их непригодность для исполнения обязанностей.

Судопроизводство должно быть открытым для общественности, если иное не продиктовано законом или признанными интересами общественности. Решения суда высшей инстанции должны публиковаться и быть доступными для общества, а также выноситься своевременно.

Независимость, эффективность и компетентность профессиональных юристов является основой поддержания верховенства права и независимости судебной власти.

V) Государственные должностные лица

- (a) Назначения на государственные должности должны производиться по таким критериям, как заслуги и высокие моральные качества;
- (b) В силу пункта (a), там, где это возможно и уместно, должны приниматься меры по обеспечению того, чтобы лица, занимающие государственные должности, в целом отражали состав общества с точки зрения пола, этнической принадлежности, социальных и религиозных групп и представительства регионов.

VI) Этическое руководство

Министры, члены парламента, судебные и государственные должностные лица в каждой юрисдикции должны соответственно разработать, принять и периодически пересматривать соответствующие руководящие принципы этического поведения. Они должны регулировать вопрос фактического или предполагаемого конфликта интересов с целью повышения уровня прозрачности, подотчётности и общественного доверия.

VII) Механизмы подотчётности

[...]

- (b) Подотчётность судей

Судьи подотчётны Конституции и закону, который они должны применять честно, независимо и справедливо. Принципы судебной подотчётности и

независимости укрепляют доверие общественности к судебной системе и роль судебной власти как одного из трёх столпов, на которых основано ответственное правление.

Помимо предоставления соответствующих процедур по смещению судей на основании неспособности выполнять свои функции или совершения проступка, необходимых для поддержания независимости судебной власти, любые дисциплинарные процедуры должны осуществляться справедливо и объективно. Дисциплинарное производство, которое может привести к смещению судебного должностного лица, должно включать в себя соответствующие механизмы защиты, направленные на обеспечение справедливости.

Уголовное преследование за проявление неуважения к суду не должно использоваться для ограничения законной критики судебной системы.

(с) Судебный надзор

Основополагающие принципы демократии требуют, чтобы действия правительства могли подлежать пересмотру судами с целью обеспечения соответствия принятых решений Конституции, соответствующим законодательным актам и иным нормам права, включая право, относящееся к принципам естественного правосудия.

[...]

9. Международное гуманитарное право

Статья 3, общая для четырёх Женевских конвенций 1949 г.

В случае вооружённого конфликта, не носящего международного характера и возникающего на территории одной из Высоких Договаривающихся Сторон, каждая из находящихся в конфликте сторон будет обязана применять, как минимум, следующие положения:

1. Лица, которые непосредственно не принимают участия в военных действиях, включая тех лиц из состава вооружённых сил, которые сложили оружие, а также тех, которые перестали принимать участие в военных действиях вследствие болезни, ранения, задержания или по любой другой причине, должны при всех обстоятельствах пользоваться гуманным обращением без всякой дискриминации по причинам расы, цвета кожи, религии или веры, пола, происхождения или имущественного положения или любых других аналогичных критериев.

С этой целью запрещаются и всегда и всюду будут запрещаться следующие действия в отношении вышеуказанных лиц:

[...]

- d) осуждение и применение наказания без предварительного судебного решения, вынесенного надлежащим образом учреждённым судом, при наличии судебных гарантий, признанных необходимыми цивилизованными нациями.

Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол I)

Статья 75. Основные гарантии

[...]

4. Лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, связанного с вооружённым конфликтом, не может быть вынесен никакой приговор, и оно не может быть подвергнуто никакому наказанию, кроме как по постановлению беспристрастного и соответствующим образом учреждённого суда, соблюдающего общепризнанные принципы обычного судопроизводства.

[...]

Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв немеждународных вооружённых конфликтов (Протокол II)

Статья 6. Уголовное преследование

1. Настоящая статья применяется к судебному преследованию и наказанию за уголовные правонарушения, связанные с вооружённым конфликтом.
2. Никакое судебное решение не выносится и никакое наказание не налагается в отношении лица, признанного виновным в правонарушении, кроме как на основе приговора суда, обеспечивающего основные гарантии независимости и беспристрастности.

Президент

Проф. Сэр Найджел РОДЛИ, Соединенное Королевство

Вице-президенты

Судья Джон ДАУД, Австралия

Судья Мишель РИВЕ, Канада

Исполнительный Комитет

Проф. Карлос АЙЯЛА, Венесуэла

Судья Азар КАЧАЛИЯ, ЮАР

Проф. Роберт ГОЛДМАН, США

Проф. Дженини Е. ГОЛДШМИДТ, Нидерланды

Г-жа Имрана ДЖАЛАЛ, Фиджи

Д-р Каринна МОСКАЛЕНКО, Российская Федерация

Проф. Моника ПИНТО, Аргентина

Другие члены Комиссии

Г-н Муханнад АЛЬ-ХАССАНИ, Сирия

Г-н Ганим АЛЬНАДЖАР, Кувейт

Проф. Абдуллахи АН-НАИМ, Судан

Г-н Абделазиз БЕНЗАКУР, Марокко

Судья Иан БИННИ, Канада

Судья Мозес ЧИНХЕНГО, Зимбабве

Проф. Анджо КЛЭПХЭМ, Соединенное Королевство

Проф. Катарина де АЛБУКЕРКЕ, Португалия

Др. Раджив ДХАВАН, Индия

Судья Радмила ДИЧИЧ, Сербия

Г-н Белисарио ДОС САНТОС мл., Бразилия

Проф. Луис ДОСВАЛЬД-БЕК, Швейцария

Судья Юнити ДОУ, Ботсвана

Судья Элизабет ИВАТТ, Австралия

Др. Густаво ГАЛЛОН ДЖИРАЛЬДО, Колумбия

Г-н Стеллан ГЕРДЕ, Швеция

Г-н Роберто ГАРРЕТОН, Чили

Проф. Михело ХАНСУНГУЛЕ, Замбия

Г-жа Сара ХОССЕЙН, Бангладеш

Г-жа Гульнора ИШАНХАНОВА, Узбекистан

Г-н Шаван ДЖАБАРИН, Палестина

Г-жа Асма ДЖАХАНГИР, Пакистан

Г-жа Имрана ДЖАЛАЛ, Фиджи

Судья Калтум КЕННОУ, Тунис

Проф. Давид КРЕТЦМЕР, Израиль

Проф. Казимеж М. ЛАНКОШ, Польша

Судья Кетил ЛУНД, Норвегия

Г-н Катурима М'ИНОТИ, Кения

Судья Кинисил МАБУЗА, Кения

Судья. Хосе Антонио МАРТИН ПАЙИН, Испания

Судья Чарльз МКАНДАВАЙР, Малави

Судья Санджи МОНАГЕНГ, Ботсвана

Судья Тамара МОРЩАКОВА, Российская Федерация

Проф. Юлия МОТОК, Румыния

Проф. Витит МУНТАРБОРН, Таиланд

Судья Эгберт МАЙЕР, Нидерланды

Проф. Моника ПИНТО, Аргентина

Проф. Виктор РОДРИЗЕЗ РЕСЦИЯ, Коста-Рика

Проф. Марко САССОЛИ, Италия

Проф. Раджи СУРАНИ, Палестина

Судья Филипп ТЕКСЬЕ, Франция

Судья Стефан ТРЕЧЕЛ, Швейцария

Проф. Родриго УПРИМНИ ЙЕПЕС, Колумбия

Судья Е. Рауль ЗАФФАРОНИ, Аргентина

Почётные члены

Проф. Джордж АБИ-СААБ, Египет

Д-р Алехандро АРТУЦИО, Уругвай

Судья Соломи БАЛУНГИ БОССА, Уганда

Судья П.Н. БХАГВАТИ, Индия

Д-р Бутрос БУТРОС-ГАЛИ, Египет

Г-н Уильям Дж. БАТЛЕР, США

Г-жа Мари-Хосе КРЕСПИН, Сенегал

Дато' Парам КУМАРАСВАМИ, Малайзия

Д-р Далмо А. Де АБРЕУ ДАЛЛАРИ, Бразилия

Проф. Альфредо ЭСТУДИО ЭТЧЕБЕРРИ, Чили

Проф. Йохен А. ФРОВАЙН, Германия

Лорд Уильям ГУДХАРТ, Соединенное Королевство

Судья Леннарт ГРОЛЛ, Швеция

Г-н Луи ЖУАНЕТ, Франция

Проф. П.Ж.Г. КАПТЕЙН, Нидерланды

Судья Майкл Д. КИРБИ, Австралия

Проф. Кофи КУМАДО, Гана

Судья Клер Л'ОРЕ-ЛЮБЕ, Канада

Д-р Рудольф МАХАЧЕК, Австрия

Проф. Даниэль Х. МАРШАН, Франция

Г-н Дж.Р.В.С. МАВАЛЛА, Танзания

Г-н Франсуа-Хавьер МБУЙОМ, Камерун

Г-н Фали С. НАРИМАН, Индия

Проф. Педро НИККЕН, Венесуэла

Проф. Манфред НОВАК, Австрия

Г-н Берtrand Г. РАМЧАРАН, Гайана

Сэр Шридат С. РАМФАЛ, Гайана

Проф. Даниэль ТЮРЕР, Швейцария

Проф. Кристиан ТОМУШАТ, Германия

Г-н Майкл А. ТРИАНТАФИЛЛИ, Кипр

Проф. Оджи УМОЗУРИКЕ, Нигерия

Проф. Тео С. ВАН БОВЕН, Нидерланды

Проф. Люциус ВИЛЬДХАБЕР, Швейцария

Проф. Хосе ЗАЛАКЕТ, Чили

Проф. Лейла ЗЕРРУГИ, Алжир

Судебная система страны занимает центральное положение в защите прав человека и обеспечении верховенства права. Судьи, адвокаты и прокуроры играют важную роль в обеспечении защиты жертв нарушений прав человека и в привлечении нарушителей к ответственности. Более того, они являются гарантом соблюдения права на справедливое судебное разбирательство. Судебная система также отвечает за то, чтобы исполнительная и законодательная власти соблюдали международные права человека и принцип верховенства права.

Целью настоящего руководства является предоставление практикующим юристам и руководящим органам государств подробного и практического справочного материала со ссылками на международные стандарты, касающиеся независимости судебной системы. Часть первая руководства содержит анализ правовых положений и конкретные примеры из международной практики. В ней также определяются функции, которые выполняет независимая адвокатура и беспристрастная и объективная прокуратура. Часть вторая включает в себя все соответствующие универсальные и региональные стандарты, касающиеся данной области, что призвано облегчить использование руководства в качестве справочника.



International Commission of Jurists
P.O. Box 91
33 Rue des Bains
CH-1211 Geneva 8
Switzerland

ISBN 978-92-9037-177-3

